



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

ΥΕΕΒΤ: 8.13.14.5/10
Τηλ: + 357 22867117
Φαξ: + 357 22 375120
e-mail: ahadjineocleous@mcit.gov.cy

Αριθμός Απόφασης
2/2015

Αρ. Φακ. 8.13.14.5/10

Οι περί Διαπίστευσης, Τυποποίησης και Τεχνικής Πληροφόρησης Νόμοι του 2002 - 2012

Διάταγμα Κ.Δ.Π. 325/14 του Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού

Στις 9 Ιουλίου 2014, δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας Διάταγμα με αριθμό Κ.Δ.Π. 325/2014 (στο εξής το «Διάταγμα») του Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού (στο εξής ο «Υπουργός»), δυνάμει του άρθρου 17B των περί Διαπίστευσης, Τυποποίησης και Τεχνικής Πληροφόρησης Νόμων του 2002 – 2012 (στο εξής ο «Νόμος»).

Με το πιο πάνω Διάταγμα καθορίζεται η ελάχιστη αναλογία αιγινού ή πρόβειου γάλακτος ή μείγματος αυτών στις πρώτες ύλες που χρησιμοποιούνται στην παρασκευή χαλλουμιού μέχρι την καταχώρηση της ονομασίας «χαλλούμι» στο μητρώο προστατευόμενων ονομασιών προέλευσης (ΠΟΠ) ή, σε περίπτωση που η εν λόγω καταχώριση συνοδευθεί με μεταβατική περίοδο, μέχρι τη λήξη της εν λόγω μεταβατικής περιόδου. Το ελάχιστο ποσοστό αιγινού ή πρόβειου γάλακτος στην παρασκευή χαλλουμιού, καθορίστηκε στο 20%.

Ο Υπουργός έχει εξουσιοδοτήσει όλους τους Λειτουργούς και Επιθεωρητές της Υπηρεσίας Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών (στο εξής η «Υπηρεσία») να ενεργούν για σκοπούς εφαρμογής του Διατάγματος.

Μέσα στα πλαίσια εφαρμογής του Διατάγματος, στις 11 και 12 Μαρτίου 2015 λήφθηκαν συνολικά έντεκα (11) δείγματα χαλλουμιών από διάφορες εταιρείες. Μεταξύ των δειγμάτων αυτών ήταν και ένα (1) δείγμα που λήφθηκε από την εταιρεία Pittas Dairy Industries Ltd (στο εξής η «εταιρεία»).

Το δείγμα στάλθηκε στο Γενικό Χημείο του Κράτους για να διαπιστωθεί η αναλογία αιγινού ή πρόβειου γάλακτος ή μείγματος αυτών στις πρώτες ύλες που χρησιμοποιήθηκαν για την παρασκευή του δείγματος.

Η έκθεση εξέτασης του Γενικού Χημείου του Κράτους για το πιο πάνω δείγμα παραλήφθηκε στις 06 Απριλίου 2015.

Το αποτέλεσμα της εξέτασης έδειξε ότι στο εν λόγω δείγμα χαλλουμιού με αριθμό δείγματος 01917/2015 το ποσοστό αιγοπρόβειου γάλακτος ήταν μικρότερο του 10% και ως εκ τούτου δεν συμμορφωνόταν με τις πρόνοιες του Διατάγματος.

Στις 8 Απριλίου 2015 λήφθηκε ακόμη ένα (1) δείγμα χαλλουμιού από την εταιρεία, το οποίο στάλθηκε στο Γενικό Χημείο του Κράτους για ανάλυση.

Το αποτέλεσμα της εξέτασης έδειξε ότι στο εν λόγω δείγμα με αριθμό δείγματος 02580/2015 το ποσοστό αιγοπρόβειου γάλακτος ήταν μεγαλύτερο του 20 και ως εκ τούτου συμμορφωνόταν με τις πρόνοιες του Διατάγματος.

Με βάση τα πιο πάνω, ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού αποφάσισε τη σύγκληση της τριμελούς επιτροπής, η οποία ορίζεται στο άρθρο 17Α του Νόμου, για να ενημερωθεί για τα αποτελέσματα των αναλύσεων.

Η τριμελής επιτροπή συνήλθε στις 13 Μαΐου 2015 και αφού μελέτησε τα πιο πάνω, διαπίστωσε παράβαση των προνοιών του Διατάγματος από την εταιρεία για το δείγμα που λήφθηκε στις 11 Μαρτίου 2015.

Ως εκ τούτου η τριμελής επιτροπή αποφάσισε όπως σταλεί επιστολή στην εταιρεία, με βάση το άρθρο 17Α (2) του Νόμου, με την οποία να ειδοποιεί την εταιρεία για την πρόθεσή της να της επιβάλει διοικητικό πρόστιμο.

Η εν λόγω επιστολή στάλθηκε προς την εταιρεία στις 28 Μαΐου 2015, χωρίς ωστόσο να υπάρξει οποιαδήποτε σχετική απάντηση εκ μέρους της εταιρείας.

Στις 09 Ιουλίου 2015, συνήλθε εκ νέου η τριμελής επιτροπή η οποία αφού εξέτασε όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, διαπίστωσε παράβαση του Διατάγματος Κ.Δ.Π. 325/2014, από την εταιρεία Pittas Dairy Industries Ltd καθώς το δείγμα χαλλουμιού με αριθμό δείγματος 01917/2015 περιείχε ποσοστό αιγοπρόβειου γάλακτος μικρότερο από το ελάχιστο που καθορίζεται στο εν λόγω Διάταγμα.

Σύμφωνα με το άρθρο 17Α του περί Τυποποίησης, Διαπίστευσης και Τεχνικής Πληροφόρησης Νόμου του 2002, Ν.156 (Ι)/2002 η τριμελής επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη τη βαρύτητα της παράβασης, **αποφάσισε την επιβολή διοικητικού προστίμου ύψους €20.000,00 (είκοσι χιλιάδες ευρώ)** στην εταιρεία Pittas Dairy Industries Ltd.

Συγκεκριμένα στον υπολογισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου λήφθηκαν υπόψη τα ακόλουθα:

1. Ότι για την εταιρεία Pittas Dairy Industries Ltd ελέγχθηκαν συνολικά δύο (2) δείγματα σε δύο (2) διαφορετικές δειγματοληψίες και το ένα ήταν εκτός των ορίων που ορίζει το Διάταγμα Κ.Δ.Π. 325/2014.
2. Το μέγεθος της απόκλισης της περιεκτικότητας αιγοπρόβειου γάλακτος από το ελάχιστο καθοριζόμενο στο Διάταγμα.
3. Ότι η παράβαση των προνοιών του Διατάγματος Κ.Δ.Π. 325/2014 από την εταιρεία Pittas Dairy Industries Ltd δεν ήταν επαναλαμβανόμενη.
4. Ότι η εταιρεία Pittas Dairy Industries Ltd απασχόλησε στο παρελθόν την τριμελή επιτροπή και επιβλήθηκε εναντίον της πρόστιμο για την ίδια παράβαση του Νόμου και δεν συμμορφώθηκε.
5. Ότι το ύψος του διοικητικού προστίμου πρέπει να έχει ένα επαρκώς αποτρεπτικό αποτέλεσμα.

Δρ. Στέλιος Χειμώνας

Πρόεδρος

Χαράλαμπος Ρούσος

Μέλος

Χαράλαμπος Χαραλάμπους

Μέλος

Ημερομηνία υπογραφής: 21 Ιουλίου 2015

το επιβληθέν διοικητικό πρόστιμο έχουν συμπαρασυρθεί με την ακύρωση του προηγούμενου Διατάγματος Κ.Δ.Π. 312/2102, είναι η θέση της Επιτροπής ότι, η υπό κρίση απόφαση λήφθηκε στις 21/7/2015, ημερομηνία που προηγείται της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερομηνίας 4/8/2015 με την οποία ακυρώθηκε το Κ.Δ.Π. 312/2012. Ως εκ τούτου, κατά τον κρίσιμο χρόνο της λήψεως απόφασης, η αναφορά σε προηγούμενη απόφαση της Επιτροπής που λήφθηκε με το προηγούμενο Διάταγμα Κ.Δ.Π. 312/2012 ήταν καθόλα εύλογη και επιτρεπτή. Σε κάθε περίπτωση η Κυπριακή Δημοκρατία άσκησε έφεση στις 14/09/2015 κατά της προαναφερθείσας πρωτόδικης Απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου, η εξέταση της οποίας εκκρεμεί.

2. Σε σχέση με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι αγνοήθηκε παντελώς το περιεχόμενο της επιστολής της με ημερομηνία 10 Ιουλίου 2015, η Επιτροπή αναφέρει ότι στις 28 Μαΐου 2015 απεστάλη διπλοσυστημένη επιστολή με την οποία ενημέρωνε την προσφεύγουσα σχετικά με την πρόθεση της Επιτροπής για επιβολή διοικητικού προστίμου, ενώ της δόθηκε και το δικαίωμα υποβολής παραστάσεων εντός 5 ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της εν λόγω επιστολής, σύμφωνα και με τις πρόνοιες του άρθρου 17(A) (2) του Νόμου. Εντούτοις, η προσφεύγουσα παρέλειψε να υποβάλει τις οποιεσδήποτε θέσεις της εντός της καθορισθείσας χρονικής περιόδου.
3. Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η Επιτροπή παραδέχεται ότι η προσφεύγουσα έχει συμμορφωθεί σε αυτό το στάδιο και το ορθότερο θα ήταν η απαλλαγή της από το χρηματικό πρόστιμο, η Επιτροπή αναφέρει ότι η συμμόρφωση της προσφεύγουσας με το Διάταγμα λήφθηκε υπόψη, ως αναφέρεται και στο αιτιολογικό του καθορισμού του ύψους του διοικητικού προστίμου στην υπό εξέταση απόφαση. Σε σχέση με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι το ύψος του προστίμου είναι υπερβολικά ψηλό και δυσανάλογο και σε καμία περίπτωση δικαιολογείται από τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης, η θέση της Επιτροπής είναι ότι στη σελίδα 3 της Απόφασης αναφέρονται τα όσα λήφθηκαν υπόψη στον υπολογισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου και εκ των όσων αναφέρονται, δε φαίνεται να ευσταθεί ο ισχυρισμός της εταιρείας.

4. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι οι ποσότητες πρόβειου/αιγινού δεν επαρκούν για κάλυψη του ποσοστού, το οποίο το Υπουργείο ζητά διαχρονικά και καθ' όλη τη διάρκεια του έτους με τον κίνδυνο να μη μπορούν οι εταιρείες που χρησιμοποιούν πρόβειο και αιγινό γάλα στην παρασκευή των προϊόντων τους, να ικανοποιήσουν στο απόλυτο τις απαιτήσεις του Διατάγματος, η Επιτροπή τονίζει ότι ευθύνη της αποτελεί η διασφάλιση ότι τα προϊόντα τα οποία διατίθενται στην κυπριακή αγορά συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές του Διατάγματος και δεν είναι σε θέση να σχολιάσει οτιδήποτε πέραν αυτού.
5. Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας για την διαχρονικά άψογη συνεργασία με το Υπουργείο, η Επιτροπή δεν αμφισβητεί τον εν λόγω ισχυρισμό, εντούτοις το γεγονός αυτό δεν αναιρεί την παράβαση εκ μέρους της προσφεύγουσας.

Ε. ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΟΥ

Ο Υπουργός, έχοντας υπόψη τις σχετικές πρόνοιες του Νόμου, το περιεχόμενο της προσβληθείσας Απόφασης, καθώς και όλα τα σχετικά αυτής έγγραφα και κατόπιν ακρόασης των θέσεων της προσφεύγουσας και της Επιτροπής αποφάσισε όπως αποδεχτεί και υιοθετήσει τις θέσεις της τελευταίας, **καθότι απαντούν επαρκώς και εμπειριστατωμένα σε όλους τους λόγους ένστασης τις οποίες προσβάλλει η προσφεύγουσα**. Περαιτέρω, αποφάσισε, δυνάμει του άρθρου 17Α (6) του Νόμου, όπως επικυρώσει την προσβληθείσα απόφαση.

Για τους ανωτέρω λόγους ο Υπουργός κρίνει ότι το επιβληθέν πρόστιμο πρέπει να παραμείνει στο ποσό των 20.000..... ευρώ.


Γεώργιος Λακκοτρίπης