



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

ΥΕΕΒΤ: 8.13.14.5/10
Τηλ: + 357 22867117
Φαξ: + 357 22 375120
e-mail: ahadjineocleous@mcit.gov.cy

Αριθμός Απόφασης
2/2015

Αρ. Φακ. 8.13.14.5/10

Οι περί Διαπίστευσης, Τυποποίησης και Τεχνικής Πληροφόρησης Νόμοι του 2002 - 2012

Διάταγμα Κ.Δ.Π. 325/14 του Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού

Στις 9 Ιουλίου 2014, δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας Διάταγμα με αριθμό Κ.Δ.Π. 325/2014 (στο εξής το «Διάταγμα») του Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού (στο εξής ο «Υπουργός»), δυνάμει του άρθρου 17B των περί Διαπίστευσης, Τυποποίησης και Τεχνικής Πληροφόρησης Νόμων του 2002 – 2012 (στο εξής ο «Νόμος»).

Με το πιο πάνω Διάταγμα καθορίζεται η ελάχιστη αναλογία αιγινού ή πρόβειου γάλακτος ή μείγματος αυτών στις πρώτες ύλες που χρησιμοποιούνται στην παρασκευή χαλλουμιού μέχρι την καταχώρηση της ονομασίας «χαλλούμι» στο μητρώο προστατευόμενων ονομασιών προέλευσης (ΠΟΠ) ή, σε περίπτωση που η εν λόγω καταχώριση συνοδευθεί με μεταβατική περίοδο, μέχρι τη λήξη της εν λόγω μεταβατικής περιόδου. Το ελάχιστο ποσοστό αιγινού ή πρόβειου γάλακτος στην παρασκευή χαλλουμιού, καθορίστηκε στο 20%.

Ο Υπουργός έχει εξουσιοδοτήσει όλους τους Λειτουργούς και Επιθεωρητές της Υπηρεσίας Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών (στο εξής η «Υπηρεσία») να ενεργούν για σκοπούς εφαρμογής του Διατάγματος.

Μέσα στα πλαίσια εφαρμογής του Διατάγματος, στις 11 και 12 Μαρτίου 2015 λήφθηκαν συνολικά έντεκα (11) δείγματα χαλλουμιών από διάφορες εταιρείες. Μεταξύ των δειγμάτων αυτών ήταν και ένα (1) δείγμα που λήφθηκε από την εταιρεία Pittas Dairy Industries Ltd (στο εξής η «εταιρεία»).

Το δείγμα στάλθηκε στο Γενικό Χημείο του Κράτους για να διαπιστωθεί η αναλογία αιγινού ή πρόβειου γάλακτος ή μείγματος αυτών στις πρώτες ύλες που χρησιμοποιήθηκαν για την παρασκευή του δείγματος.

Η έκθεση εξέτασης του Γενικού Χημείου του Κράτους για το πιο πάνω δείγμα παραλήφθηκε στις 06 Απριλίου 2015.

Το αποτέλεσμα της εξέτασης έδειξε ότι στο εν λόγω δείγμα χαλλουμιού με αριθμό δείγματος 01917/2015 το ποσοστό αιγοπρόβειου γάλακτος ήταν μικρότερο του 10% και ως εκ τούτου δεν συμμορφωνόταν με τις πρόνοιες του Διατάγματος.

Στις 8 Απριλίου 2015 λήφθηκε ακόμη ένα (1) δείγμα χαλλουμιού από την εταιρεία, το οποίο στάλθηκε στο Γενικό Χημείο του Κράτους για ανάλυση.

Το αποτέλεσμα της εξέτασης έδειξε ότι στο εν λόγω δείγμα με αριθμό δείγματος 02580/2015 το ποσοστό αιγοπρόβειου γάλακτος ήταν μεγαλύτερο του 20 και ως εκ τούτου συμμορφωνόταν με τις πρόνοιες του Διατάγματος.

Με βάση τα πιο πάνω, ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού αποφάσισε τη σύγκληση της τριμελούς επιτροπής, η οποία ορίζεται στο άρθρο 17Α του Νόμου, για να ενημερωθεί για τα αποτελέσματα των αναλύσεων.

Η τριμελής επιτροπή συνήλθε στις 13 Μαΐου 2015 και αφού μελέτησε τα πιο πάνω, διαπίστωσε παράβαση των προνοιών του Διατάγματος από την εταιρεία για το δείγμα που λήφθηκε στις 11 Μαρτίου 2015.

Ως εκ τούτου η τριμελής επιτροπή αποφάσισε όπως σταλεί επιστολή στην εταιρεία, με βάση το άρθρο 17Α (2) του Νόμου, με την οποία να ειδοποιεί την εταιρεία για την πρόθεσή της να της επιβάλει διοικητικό πρόστιμο.

Η εν λόγω επιστολή στάλθηκε προς την εταιρεία στις 28 Μαΐου 2015, χωρίς ωστόσο να υπάρξει οποιαδήποτε σχετική απάντηση εκ μέρους της εταιρείας.

Στις 09 Ιουλίου 2015, συνήλθε εκ νέου η τριμελής επιτροπή η οποία αφού εξέτασε όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, διαπίστωσε παράβαση του Διατάγματος Κ.Δ.Π. 325/2014, από την εταιρεία Pittas Dairy Industries Ltd καθώς το δείγμα χαλλουμιού με αριθμό δείγματος 01917/2015 περιείχε ποσοστό αιγοπρόβειου γάλακτος μικρότερο από το ελάχιστο που καθορίζεται στο εν λόγω Διάταγμα.

Σύμφωνα με το άρθρο 17Α του περί Τυποποίησης, Διαπίστευσης και Τεχνικής Πληροφόρησης Νόμου του 2002, Ν.156 (Ι)/2002 η τριμελής επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη τη βαρύτητα της παράβασης, **αποφάσισε την επιβολή διοικητικού προστίμου ύψους €20.000,00 (είκοσι χιλιάδες ευρώ)** στην εταιρεία Pittas Dairy Industries Ltd.

Συγκεκριμένα στον υπολογισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου λήφθηκαν υπόψη τα ακόλουθα:

1. Ότι για την εταιρεία Pittas Dairy Industries Ltd ελέγχθηκαν συνολικά δύο (2) δείγματα σε δύο (2) διαφορετικές δειγματοληψίες και το ένα ήταν εκτός των ορίων που ορίζει το Διάταγμα Κ.Δ.Π. 325/2014.
2. Το μέγεθος της απόκλισης της περιεκτικότητας αιγοπρόβειου γάλακτος από το ελάχιστο καθοριζόμενο στο Διάταγμα.
3. Ότι η παράβαση των προνοιών του Διατάγματος Κ.Δ.Π. 325/2014 από την εταιρεία Pittas Dairy Industries Ltd δεν ήταν επαναλαμβανόμενη.
4. Ότι η εταιρεία Pittas Dairy Industries Ltd απασχόλησε στο παρελθόν την τριμελή επιτροπή και επιβλήθηκε εναντίον της πρόστιμο για την ίδια παράβαση του Νόμου και δεν συμμορφώθηκε.
5. Ότι το ύψος του διοικητικού προστίμου πρέπει να έχει ένα επαρκώς αποτρεπτικό αποτέλεσμα.

Δρ. Στέλιος Χειμώνας

Πρόεδρος

Χαράλαμπος Ρούσος

Μέλος

Χαράλαμπος Χαραλάμπους

Μέλος

Ημερομηνία υπογραφής: 21 Ιουλίου 2015



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ

Γραφείο Υπουργού

Υ.Ε.Ε&Β

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ.
ΙΠ 04/2019 ΔΤ

**Απόφαση Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας
στην Ιεραρχική Προσφυγή υποβληθείσα από την εταιρεία Pittas Dairy
Industries Ltd κατά της απόφασης της Τριμελούς Επιτροπής με αρ.
02/2015 για επιβολή διοικητικού προστίμου.**

Μεταξύ:

Pittas Dairies Industries Ltd

Προσφεύγουσα

και

Τριμελούς Επιτροπής

Καθής η προσφυγή

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
Χρυσ αφίνης & Πολυβίου Δ.Ε.Π.Ε.

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 28/01/2019

A. ΑΠΟΦΑΣΗ

Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή, η οποία κατατέθηκε δυνάμει του Άρθρου 17(A) (5) και (6) του *περί Τυποποίησης, Διαπίστευσης και Τεχνικής Πληροφόρησης Νόμου του 2002 (Ν.156(Ι)/2002)* (εφεξής ο «Νόμος»), η εταιρεία Pittas Dairy Industries Limited (εφεξής η «προσφεύγουσα») στρέφεται κατά της υπ' αριθμό 02/2015 (ΔΤ) απόφασης της Τριμελούς Επιτροπής εκδοθείσας στις 21/7/2015 σχετικά με τη διαπίστωση παράβασης του Νόμου από την προσφεύγουσα και την επιβολή διοικητικού προστίμου ύψους €20,000.

Η τριμελής Επιτροπή, η σύσταση της οποίας προβλέπεται στο Άρθρο 17(A) (1)(α) του Νόμου, αποτελείτο από το Δρ. Στέλιο Χειμώνα, Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας, ως Πρόεδρο, τον κ. Χαράλαμπο Χαράλαμπους Αν. Διευθυντή Εμπορίου και Βιομηχανίας (ΥΒ&Τ), ως Μέλος και τον κ. Χαράλαμπο Ρούσο, Αν. Διευθυντή Εμπορίου και Βιομηχανίας (ΥΠΚ), ως Μέλος (εφεξής η «Επιτροπή»).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Στις 9 Ιουλίου 2014, δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας το Διάταγμα με αριθμό Κ.Δ.Π. 325/2014 εκδοθέν υπό του Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας (εφεξής ο «Υπουργός»), δυνάμει του Άρθρου 17(B) του Νόμου. Στο εν λόγω Διάταγμα καθορίζεται η ελάχιστη αναλογία αιγινού ή πρόβειου γάλακτος ή μείγματος αυτών στις πρώτες ύλες, οι οποίες χρησιμοποιούνται στην παρασκευή χαλουμιού μέχρι την καταχώρηση της ονομασίας «χαλούμι» στο μητρώο προστατευόμενων ονομασιών προέλευσης (ΠΟΠ) ή, σε περίπτωση που η εν λόγω καταχώριση συνοδευθεί με μεταβατική περίοδο, μέχρι τη λήξη της εν λόγω μεταβατικής περιόδου. Το ελάχιστο ποσοστό αιγινού ή πρόβειου γάλακτος στην παρασκευή χαλουμιού καθορίστηκε στο 20%.

2. Ο Υπουργός έχει εξουσιοδοτήσει όλους τους Λειτουργούς και Επιθεωρητές της Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή όπως ενεργούν για σκοπούς εφαρμογής του Διατάγματος 325/2014.

3. Εντός του πλαισίου εφαρμογής του πιο πάνω Διατάγματος, στις 11 και 12 Μαρτίου 2015 λήφθηκε, μεταξύ άλλων, ένα (1) δείγμα χαλουμιού από την προσφεύγουσα, το οποίο και απεστάλη στο Γενικό Χημείο του Κράτους ούτως ώστε να διαπιστωθεί η

αναλογία αιγινού ή πρόβειου γάλακτος ή μείγματος αυτών στις πρώτες ύλες που χρησιμοποιήθηκαν στην παρασκευή του δείγματος.

4. Η έκθεση εξέτασης του Γενικού Χημείου του Κράτους για το πιο πάνω δείγμα παραλήφθηκε στις 6 Απριλίου 2015 και σύμφωνα με τα σχετικά αποτελέσματα διαφάνηκε ότι στο δείγμα χαλουμιού της προσφεύγουσας, υπ' αριθμό δείγματος 01917/2015, το ποσοστό αιγοπρόβειου γάλακτος ήταν μικρότερο του 10%. Στις 8 Απριλίου 2015 λήφθηκε ακόμα ένα (1) δείγμα χαλουμιού από την προσφεύγουσα, το οποίο επίσης απεστάλη στο Γενικό Χημείο του Κράτους για ανάλυση. Το αποτέλεσμα της εξέτασης κατέδειξε ότι στο εν λόγω δείγμα υπ' αριθμό 02580/2015, το ποσοστό αιγοπρόβειου γάλακτος ήταν μεγαλύτερο του 20% και σε πλήρη συμμόρφωση με τις πρόνοιες του Διατάγματος 325/2014.

5. Με βάση τα πιο πάνω, ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας αποφάσισε τη σύγκληση της Επιτροπής, ως ορίζεται στο άρθρο 17(A) του Νόμου, με σκοπό να ενημερωθεί σχετικά με τα αποτελέσματα των αναλύσεων. Η Επιτροπή συνήλθε στις 13 Μαΐου 2015 και αφού μελέτησε τα προαναφερθέντα στοιχεία, διαπίστωσε παράβαση των προνοιών του Διατάγματος από την προσφεύγουσα εν σχέσει με το δείγμα το οποίο λήφθηκε στις 11 Μαρτίου 2015. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή αποφάσισε όπως αποστείλει στις 28 Μαΐου 2015 σχετική επιστολή στην προσφεύγουσα, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο Άρθρο 17(A) (2) του Νόμου, ενημερώνοντας την σχετικά με την πρόθεση της για επιβολή διοικητικού προστίμου, χωρίς ωστόσο να λάβει οποιαδήποτε απάντηση εκ μέρους της.

6. Στις 9 Ιουλίου 2015, συνήλθε εκ νέου η Επιτροπή, η οποία αφού εξέτασε όλα τα ενώπιον της στοιχεία, διαπίστωσε παράβαση του Διατάγματος Κ.Δ.Π. 325/2014 από την προσφεύγουσα εν σχέσει με το υπ' αριθμό 01917/2015 δείγμα χαλουμιού. Ακολούθως, σύμφωνα με το άρθρο 17(A) του Νόμου, η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη τη βαρύτητα της παράβασης, αποφάσισε την επιβολή διοικητικού προστίμου ύψους €20,000 (είκοσι χιλιάδες ευρώ) στην προσφεύγουσα.

7. Συγκεκριμένα, στον υπολογισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου λήφθηκαν υπόψη τα ακόλουθα:

- Για την προσφεύγουσα ελέγχθηκαν συνολικά δύο (2) δείγματα σε δύο (2) διαφορετικές δειγματοληψίες και το ένα ήταν εκτός των ορίων που ορίζει το Διάταγμα Κ.Δ.Π. 325/2014.

- Το μέγεθος της απόκλισης της περιεκτικότητας αιγοπρόβειου γάλακτος από το ελάχιστο καθοριζόμενο στο Διάταγμα.
- Η παράβαση των προνοιών του Διατάγματος Κ.Δ.Π. 325/2014 από την προσφεύγουσα δεν ήταν επαναλαμβανόμενη.
- Η προσφεύγουσα απασχόλησε στο παρελθόν την Επιτροπή, ενώ της είχε επιβληθεί πρόστιμο για την ίδια παράβαση του Νόμου και δε συμμορφώθηκε.
- Το ύψος του διοικητικού προστίμου πρέπει να έχει ένα επαρκώς αποτρεπτικό αποτέλεσμα.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ

Κατά την ενώπιον του Υπουργού διαδικασία, η προσφεύγουσα, μέσω του δικηγόρου της και αφού παρέθεσε εν συντομία γενικές πληροφορίες για την εταιρεία, δήλωσε ότι υπήρξε απόλυτη συμμόρφωση από μέρους της και εφόσον η παράβαση δεν ήταν επαναλαμβανόμενη και υπήρξε άμεση συμμόρφωση, ζήτησε όπως ακυρωθεί η επιβολή προστίμου και αντικατασταθεί με επίπληξη.

Στη συνέχεια ο διευθυντής της προσφεύγουσας, κ. Άθως Πίττας με τη σειρά του παρέθεσε πληροφορίες σχετικά με την εταιρεία με έμφαση στα οικονομικά προβλήματα τα οποία αντιμετωπίζει, τονίζοντας ότι η επιβολή διοικητικού προστίμου θα έχει αρνητικές επιπτώσεις για την προσφεύγουσα, καθότι βρίσκεται ψηλά στον παγκόσμιο χάρτη. Περαιτέρω, ο κ. Πίττας ζήτησε την ακύρωση της υπ' αριθμό 02/2015 απόφασης της Επιτροπής προβάλλοντας τις ακόλουθες ενστάσεις, ως καταγράφονται στην επιστολή με ημερομηνία 20 Αυγούστου 2015:

1. Η Επιτροπή λανθασμένα έλαβε υπόψη της προηγούμενη διαδικασία, η οποία κατέληξε με επιβολή προστίμου στην προσφεύγουσα, με το οποίο, σύμφωνα με την Επιτροπή, η προσφεύγουσα δε συμμορφώθηκε. Η προσφεύγουσα τόνισε ότι τόσο η προηγούμενη διαδικασία όσο και το διοικητικό πρόστιμο που της επιβλήθηκε, δυνάμει της απόφασης της Επιτροπής με ημερομηνία 16 Σεπτεμβρίου 2013, έχουν ακυρωθεί, καθότι το Διάταγμα με βάση το οποίο επιβλήθηκε το εν λόγω πρόστιμο ακυρώθηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο στις 9 Ιουλίου 2014. Επομένως και εφόσον το διοικητικό πρόστιμο έχει ακυρωθεί, είναι σαν να μην επιβλήθηκε ποτέ και η Επιτροπή λανθασμένα και παράτυπα έλαβε υπόψη της αυτή τη διαδικασία, καταλήγοντας μάλιστα ότι η προσφεύγουσα δε συμμορφώθηκε με το επιβληθέν πρόστιμο.

2. Αγνοήθηκε παντελώς το περιεχόμενο της προηγούμενης επιστολής της προσφεύγουσας με ημερομηνία 10 Ιουλίου 2015, στην οποία κατ' ισχυρισμό τέθηκαν πολύ σοβαρά θέματα και θέματα ουσίας, τα οποία το Υπουργείο δεν έλαβε υπόψη. Παρόμοιας φύσης επιστολές είχαν αποσταλεί και στο παρελθόν.
3. Από τη στιγμή που η Επιτροπή παραδέχεται ότι η προσφεύγουσα έχει συμμορφωθεί σε αυτό το στάδιο, το ορθότερο θα ήταν η απαλλαγή της από το χρηματικό πρόστιμο. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, η επιβολή ενός τόσο υψηλού χρηματικού προστίμου αποτελεί τη δυσμενέστερη ποινή που θα μπορούσε να επιβληθεί στην εταιρεία και σε καμία περίπτωση δικαιολογείται από τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης.
4. Υποβλήθηκε εκ της προσφεύγουσας, κατάσταση χρησιμοποιηθέντος Πρόβειου/Αιγινού στο ανάμεικτο με αγελαδινό χαλούμι, το οποίο παρείχε η προσφεύγουσα για τα έτη 2010, 2011 και 2012, στην οποία κατάσταση διαφαίνονται τα υψηλά ποσοστά αιγινού/πρόβειου γάλακτος τα οποία χρησιμοποιούσε, χωρίς την ανάγκη Διατάγματος. Από τον Αύγουστο του 2012, οπότε και έγινε η εξαγγελία του ακυρωθέντος πρώτου Διατάγματος, οι τυροκόμοι στράφηκαν στους προμηθευτές της προσφεύγουσας με αποτέλεσμα να μειωθεί η χρήση εξ' ανάγκης από αυτή, με την παραγωγή του πρόβειου/αιγινού γάλακτος να είναι χαμηλή, η δε ζήτηση πολύ πέραν αυτής. Παρ' όλα τα πιο πάνω η προσφεύγουσα έχει συμμορφωθεί με τις υποδείξεις του Διατάγματος.
5. Είναι καλά γνωστό ότι διαχρονικά η προσφεύγουσα είχε άψογη συνεργασία με το Υπουργείο σε όλα τα θέματα που άπτονται της προσπάθειας πιστοποίησης του χαλουμιού ως εμπορικού σήματος ή της δημιουργίας φακέλου για κατοχύρωση του ως προϊόν με ονομασία προέλευσης.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΘΗΣ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ

Αναφορικά με τους υποβληθέντες λόγους ένστασης εκ μέρους της προσφεύγουσας, η Τριμελής Επιτροπή υποβάλλει τα ακόλουθα:

1. Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η Επιτροπή λανθασμένα έλαβε υπόψη της προηγούμενη διαδικασία, η οποία κατέληξε με επιβολή προστίμου στην προσφεύγουσα, ενώ τόσο η προηγούμενη διαδικασία όσο και

το επιβληθέν διοικητικό πρόστιμο έχουν συμπαρασυρθεί με την ακύρωση του προηγούμενου Διατάγματος Κ.Δ.Π. 312/2102, είναι η θέση της Επιτροπής ότι, η υπό κρίση απόφαση λήφθηκε στις 21/7/2015, ημερομηνία που προηγείται της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερομηνίας 4/8/2015 με την οποία ακυρώθηκε το Κ.Δ.Π. 312/2012. Ως εκ τούτου, κατά τον κρίσιμο χρόνο της λήψεως απόφασης, η αναφορά σε προηγούμενη απόφαση της Επιτροπής που λήφθηκε με το προηγούμενο Διάταγμα Κ.Δ.Π. 312/2012 ήταν καθόλα εύλογη και επιτρεπτή. Σε κάθε περίπτωση η Κυπριακή Δημοκρατία άσκησε έφεση στις 14/09/2015 κατά της προαναφερθείσας πρωτόδικης Απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου, η εξέταση της οποίας εκκρεμεί.

2. Σε σχέση με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι αγνοήθηκε παντελώς το περιεχόμενο της επιστολής της με ημερομηνία 10 Ιουλίου 2015, η Επιτροπή αναφέρει ότι στις 28 Μαΐου 2015 απεστάλη διπλοσυστημένη επιστολή με την οποία ενημέρωνε την προσφεύγουσα σχετικά με την πρόθεση της Επιτροπής για επιβολή διοικητικού προστίμου, ενώ της δόθηκε και το δικαίωμα υποβολής παραστάσεων εντός 5 ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της εν λόγω επιστολής, σύμφωνα και με τις πρόνοιες του άρθρου 17(A) (2) του Νόμου. Εντούτοις, η προσφεύγουσα παρέλειψε να υποβάλει τις οποιεσδήποτε θέσεις της εντός της καθορισθείσας χρονικής περιόδου.
3. Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η Επιτροπή παραδέχεται ότι η προσφεύγουσα έχει συμμορφωθεί σε αυτό το στάδιο και το ορθότερο θα ήταν η απαλλαγή της από το χρηματικό πρόστιμο, η Επιτροπή αναφέρει ότι η συμμόρφωση της προσφεύγουσας με το Διάταγμα λήφθηκε υπόψη, ως αναφέρεται και στο αιτιολογικό του καθορισμού του ύψους του διοικητικού προστίμου στην υπό εξέταση απόφαση. Σε σχέση με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι το ύψος του προστίμου είναι υπερβολικά ψηλό και δυσανάλογο και σε καμία περίπτωση δικαιολογείται από τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης, η θέση της Επιτροπής είναι ότι στη σελίδα 3 της Απόφασης αναφέρονται τα όσα λήφθηκαν υπόψη στον υπολογισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου και εκ των όσων αναφέρονται, δε φαίνεται να ευσταθεί ο ισχυρισμός της εταιρείας.

4. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι οι ποσότητες πρόβειου/αιγινού δεν επαρκούν για κάλυψη του ποσοστού, το οποίο το Υπουργείο ζητά διαχρονικά και καθ' όλη τη διάρκεια του έτους με τον κίνδυνο να μη μπορούν οι εταιρείες που χρησιμοποιούν πρόβειο και αιγινό γάλα στην παρασκευή των προϊόντων τους, να ικανοποιήσουν στο απόλυτο τις απαιτήσεις του Διατάγματος, η Επιτροπή τονίζει ότι ευθύνη της αποτελεί η διασφάλιση ότι τα προϊόντα τα οποία διατίθενται στην κυπριακή αγορά συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές του Διατάγματος και δεν είναι σε θέση να σχολιάσει οτιδήποτε πέραν αυτού.
5. Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας για την διαχρονικά άψογη συνεργασία με το Υπουργείο, η Επιτροπή δεν αμφισβητεί τον εν λόγω ισχυρισμό, εντούτοις το γεγονός αυτό δεν αναιρεί την παράβαση εκ μέρους της προσφεύγουσας.

Ε. ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΟΥ

Ο Υπουργός, έχοντας υπόψη τις σχετικές πρόνοιες του Νόμου, το περιεχόμενο της προσβληθείσας Απόφασης, καθώς και όλα τα σχετικά αυτής έγγραφα και κατόπιν ακρόασης των θέσεων της προσφεύγουσας και της Επιτροπής αποφάσισε όπως αποδεχτεί και υιοθετήσει τις θέσεις της τελευταίας, **καθότι απαντούν επαρκώς και εμπειριστατωμένα σε όλους τους λόγους ένστασης τις οποίες προσβάλλει η προσφεύγουσα**. Περαιτέρω, αποφάσισε, δυνάμει του άρθρου 17Α (6) του Νόμου, όπως επικυρώσει την προσβληθείσα απόφαση.

Για τους ανωτέρω λόγους ο Υπουργός κρίνει ότι το επιβληθέν πρόστιμο πρέπει να παραμείνει στο ποσό των 20.000..... ευρώ.


Γεώργιος Λακκοτρίπης