Αριθμός Απόφασης: 03/2017(ΑΠ)

Ο περί των Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών των Επιχειρήσεων προς τους Καταναλωτές Νόμος του 2007 - Ν.103(Ι)/2007

C.A.C. Papantoniou Trading Ltd

1. Απόφασή Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή 16/03/2017 – Μετάβαση
2. Ιεραρχική προσφυγή - Απόφασή Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας 08/02/2019 – Μετάβαση

ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 2017/03(ΑΠ)

Αρ. Φακ.8.13.9.3.6

Ο Περί των Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών των Επιχειρήσεων προς τους Καταναλωτές Νόμος του 2007 (Ν. 103(Ι)/2007)

Έρευνα της Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή για εμπορική πρακτική της Εταιρείας C.A.C Papantoniou Trading Limited

ΑΠΟΦΑΣΗ

Η Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή (στο εξής *η «Εντεταλμένη Υπηρεσία»*) του Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού, είναι η Εντεταλμένη Υπηρεσία για την εφαρμογή του «περί των Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών των Επιχειρήσεων προς τους Καταναλωτές Νόμου του 2007 (Ν.103(Ι)/2007)» (στο εξής ο «*Νόμος»*).

1. Αντικείμενο Εξέτασης

Αντικείμενο εξέτασης της παρούσας υπόθεσης, αποτελεί εμπορική πρακτική της Εταιρείας C.A.C Papantoniou Trading Limited (στο εξής η «Εταιρεία»), η οποία εξετάστηκε αυτεπάγγελτα από την Εντεταλμένη Υπηρεσία και η οποία αφορούσε προώθηση προϊόντων που παρουσιάζονταν ως προϊόντα σε ειδική πλεονεκτική τιμή από τουλάχιστο μια υπεραγορά της Εταιρείας.

2. Καθήκοντα, Αρμοδιότητες και Εξουσίες της Εντεταλμένης Υπηρεσίας

Η εξέταση παραβάσεων, επιβολή διοικητικών προστίμων και έκδοση απαγορευτικού ή προστακτικού διατάγματος της Εντεταλμένης Υπηρεσίας καθορίζονται στο Άρθρο 11 του Νόμου ως εξής:

11.-(1)(α) Η Εντεταλμένη Υπηρεσία έχει καθήκον και αρμοδιότητα να εξετάζει, κατόπιν υποβολής παραπόνου ή/και αυτεπάγγελτα, τυχόν παραβάσεις του παρόντος Νόμου.

(β) Κατά τη διερεύνηση παράβασης, κατόπιν παραπόνου ή/και αυτεπάγγελτα, η Εντεταλμένη Υπηρεσία δύναται:

(i) Να ζητά από τον εμπορευόμενο να προσκομίσει μέσα σε εύλογο υπό τις περιστάσεις χρονικό διάστημα, αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την ακρίβεια των πραγματικών ισχυρισμών που αναφέρονται σε μια εμπορική πρακτική, εφόσον αυτό κρίνεται αναγκαίο, επί τη βάσει των δεδομένων της συγκεκριμένης υπόθεσης και λαμβάνοντας υπόψη τα έννομα συμφέροντα του εμπορευόμενου και των λοιπών επηρεαζόμενων, και

(ii) να θεωρεί ανακριβείς τους πραγματικούς ισχυρισμούς, εφόσον τα αποδεικτικά στοιχεία που ζητούνται σύμφωνα με την υποπαράγραφο (i) δεν προσκομιστούν έγκαιρα ή θεωρηθούν ανεπαρκή από την Εντεταλμένη Υπηρεσία.

(2) Όταν η Εντεταλμένη Υπηρεσία, κατά τη δυνάμει του εδαφίου (1) του παρόντος άρθρου διερεύνηση παραπόνου ή αυτεπάγγελτη έρευνα, διαπιστώσει παράβαση του παρόντος Νόμου, έχει εξουσία να προβαίνει στις πιο κάτω ενέργειες:

(α) Να διατάσσει ή να συστήνει στον ενδιαφερόμενο παραβάτη ή οποιοδήποτε πρόσωπο το οποίο, κατά την κρίση της, ενέχεται ή ευθύνεται για την παράβαση αυτή, ή ακόμα και οποιοδήποτε πρόσωπο το οποίο, κατά την κρίση της, στην περίπτωση που αθέμιτη εμπορική πρακτική δεν έχει ακόμα εφαρμοστεί αλλά εύλογα κρίνεται από την Εντεταλμένη Υπηρεσία ότι επίκειται η εφαρμογή της, έστω και αν δεν αποδεικνύεται πραγματική ζημιά ή βλάβη, ούτε δόλος ή αμέλεια εκ μέρους του εμπορευόμενου, όπως, άμεσα ή μέσα σε τακτή προθεσμία, τερματίσει την παράβαση και αποφύγει επανάληψή της στο μέλλον,

(β) να δημοσιεύει ή να απαιτεί από τον παραβάτη τη δημοσίευση απόφασής της στο σύνολό της ή εν μέρει, με την μορφή και τον τρόπο που κρίνει κατάλληλο,

(γ) να απαιτεί επιπλέον από τον παραβάτη τη δημοσίευση μέσα σε τακτή προθεσμία, επανορθωτικής δήλωσης με τη μορφή και τον τρόπο που κρίνει υπό τις περιστάσεις κατάλληλο,

(δ) να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο, ανάλογα με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης, ύψους μέχρι και το πέντε τοις εκατόν (5%) του κύκλου εργασιών του παραβάτη κατά το αμέσως προηγούμενο της παράβασης έτος ή πρόστιμο ύψους μέχρι πεντακόσιες χιλιάδες ευρώ (€500,000):

Νοείται ότι, αναφορικά με ίδρυμα ή οργανισμό που κρίνεται ότι δεν έχει κύκλο εργασιών, για τον υπολογισμό του πιο πάνω διοικητικού προστίμου χρησιμοποιείται, ως βάση, αντί του κύκλου εργασιών, το πέντε τοις εκατόν (5%) του συνόλου του ενεργητικού του:

(…)

Νοείται περαιτέρω ότι, σε καμία περίπτωση το διοικητικό πρόστιμο δε θα υπερβαίνει τις πεντακόσιες χιλιάδες ευρώ (€500,000),

(ε) να αποφασίζει ότι σε περίπτωση συνέχισης της παράβασης, θα επιβάλλεται διοικητικό πρόστιμο μέχρι και πέντε χιλιάδες ευρώ (€5,000), για κάθε μέρα συνέχισης της παράβασης, ανάλογα με τη βαρύτητα αυτής,

(στ) να ζητεί με αίτησή της προς το Δικαστήριο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του παρόντος Νόμου, την έκδοση απαγορευτικού ή προστακτικού διατάγματος, περιλαμβανομένου και προσωρινού διατάγματος, εναντίον οποιουδήποτε προσώπου το οποίο, κατά την κρίση της, ενέχεται στην παράβαση αυτή ή ευθύνεται για την εν λόγω παράβαση, ή/και

(ζ) να διατάσσει τους προμηθευτές μέσων επικοινωνίας εξ αποστάσεως και οποιαδήποτε πρόσωπα δημοσιεύουν ή διευθετούν τη δημοσίευση διαφημίσεων, να τερματίσουν, εφόσον είναι σε θέση να το πράξουν, τις

πρακτικές εκείνες που έχουν κηρυχθεί ως αθέμιτες εμπορικές πρακτικές δυνάμει δικαστικής απόφασης σύμφωνα με το άρθρο 13 του παρόντος Νόμου ή τις εμπορικές πρακτικές που η Εντεταλμένη Υπηρεσία έχει διαπιστώσει ότι είναι αθέμιτες εμπορικές πρακτικές.

(3) Κατά τη δυνάμει του εδαφίου (1) διερεύνηση οποιασδήποτε παράβασης, η Εντεταλμένη Υπηρεσία δύναται, αν το θεωρήσει σκόπιμο, να λάβει υπόψη την οποιαδήποτε ανάληψη δέσμευσης που παρέχεται έναντι του καταναλωτή από ή εκ μέρους του παραβάτη, αναφορικά με τη γενόμενη παράβαση και την προοπτική του χρόνου και του τρόπου άρσης ή αποκατάστασης αυτής.

(4) Η Εντεταλμένη Υπηρεσία οφείλει να αιτιολογεί δεόντως την απόφασή της σε σχέση με την άσκηση οποιασδήποτε από τις εξουσίες που προβλέπονται στα εδάφια (3) και (4) του άρθρου 10 και στις παραγράφους (δ) και (ε) του εδαφίου (2) του παρόντος άρθρου.

3. Η Αυτεπάγγελτη έρευνα

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία διενέργησε επιτόπια έρευνα, σε δύο φάσεις, σε υπεραγορά της Εταιρείας, στη Λεωφόρο Ελλάδος στην Πάφο, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν η εμπορική πρακτική της Εταιρείας, συμπεριλαμβανομένου του τρόπου παρουσίασης, να προωθεί προϊόντα τα οποία παρουσιάζονται ως προϊόντα σε ειδική πλεονεκτική τιμή, συμμορφώνεται με τις πρόνοιες του Νόμου.

Κατά τη διάρκεια της πρώτης φάσης της επιτόπιας έρευνας, στις 08 Ιουλίου 2016, μέλη της Εντεταλμένης Υπηρεσίας εντόπισαν πέντε προϊόντα σε προσφορά, τα οποία έφεραν σήμανση η οποία προσδιόριζε ποσοστό ή ποσό έκπτωσης επί της αρχικής τιμής του προϊόντος. Στο ράφι της υπεραγοράς όμως, ή στο προϊόν, υπήρχε αναρτημένη μόνο η τελική τιμή του προϊόντος, η οποία προέκυπτε αφού είχε ήδη αφαιρεθεί από την αρχική τιμή το προσδιορισμένο ποσοστό ή ποσό έκπτωσης.

Από τον πιο πάνω τρόπο παρουσίασης των προσφορών αυτών, δημιουργούταν κίνδυνος να δοθεί στο μέσο καταναλωτή η εντύπωση ότι η αναρτημένη τιμή ήταν η αρχική τιμή του προϊόντος και ότι το ποσοστό ή ποσό έκπτωσης θα υπολογιζόταν επί της τιμής αυτής στο ταμείο, κατά τη στιγμή της πληρωμής, με αποτέλεσμα να

δημιουργείται κίνδυνος να θεωρήσει ο μέσος καταναλωτής ότι η τελική τιμή του προϊόντος θα ήταν χαμηλότερη της αναρτημένης.

Τα πιο πάνω διαπιστώθηκαν τουλάχιστον στα ακόλουθα προϊόντα:

1. «Γιώτης κακάο 125g» το οποίο έφερε σήμανση «€-0.15 σεντ off» και με αναρτημένη τιμή στο ράφι €1,73.
2. «Aroxol Earth Choice για μύγες και κουνούπια» το οποίο έφερε σήμανση «€-1.50 σεντ off» και με αναρτημένη τιμή στο ράφι €4,75.
3. «Proderm Natural σαμπουάν και αφρόλουτρο 400ml» το οποίο έφερε σήμανση «€-1.50 σεντ off» και με αναρτημένη τιμή στο ράφι €5,30.
4. «Ζωμός λαχανικών 2 Χ 12 κύβοι» το οποίο έφερε σήμανση «€-1.00 σεντ off» και με αναρτημένη τιμή στο ράφι €2,34.
5. «Cif Cream Bleach 500 ml» το οποίο έφερε σήμανση «€-0.50 σεντ off», και με αναρτημένη τιμή στο ράφι €1,55.

Τα μέλη της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, ενημέρωσαν τον υπεύθυνο, κατά τη στιγμή της έρευνας της υπεραγοράς, ότι τα πιο πάνω φαίνεται να αποτελούν παράλειψη και έλλειψη συμμόρφωσης με τις πρόνοιες τις νομοθεσίας και τον κάλεσαν όπως προβεί άμεσα σε διορθωτικές ενέργειες.

Σε σχέση με τα πιο πάνω, στάλθηκε, στις 02 Αυγούστου 2016, επιστολή προς την Εταιρεία, με την οποία κλήθηκε να δώσει τις απόψεις της επί του θέματος.

Στις 17 Αυγούστου 2016, μέλη της Εντεταλμένης Υπηρεσίας πραγματοποίησαν τη δεύτερη φάση της επιτόπιας έρευνας, στην ίδια υπεραγορά της Εταιρείας, και εντόπισαν και πάλι έξι προϊόντα ή ομάδες προϊόντων σε προσφορά, τα οποία έφεραν σήμανση η οποία προσδιόριζε ποσοστό ή ποσό έκπτωσης επί της αρχικής τιμής του προϊόντος. Στο ράφι της υπεραγοράς όμως, ή στο προϊόν, υπήρχε αναρτημένη μόνο η τελική τιμή του προϊόντος, η οποία προέκυπτε αφού είχε ήδη αφαιρεθεί από την αρχική τιμή το προσδιορισμένο ποσοστό ή ποσό έκπτωσης.

Από τον πιο πάνω τρόπο παρουσίασης και αυτών των προσφορών, δημιουργούταν κίνδυνος να δοθεί στο μέσο καταναλωτή η εντύπωση ότι η αναρτημένη τιμή ήταν η αρχική τιμή του προϊόντος και ότι το ποσοστό ή ποσό έκπτωσης θα υπολογιζόταν επί

της τιμής αυτής στο ταμείο, κατά τη στιγμή της πληρωμής, με αποτέλεσμα ο μέσος καταναλωτής να θεωρούσε η πιθανό να θεωρούσε ότι η τελική τιμή του προϊόντος θα ήταν χαμηλότερη της αναρτημένης.

Τα πιο πάνω διαπιστώθηκαν τουλάχιστο στα ακόλουθα προϊόντα ή ομάδες προϊόντων:

1. « Nivea men dry impact 50 ml, Nivea men cool kick 50 ml, Nivea men fresh active 50 ml, Nivea men silver protect 50 ml, Nivea men stress protect 50 ml και Nivea men invisible for black & white 50 ml» τα οποία έφεραν σήμανση «ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ NIVEA – ON ALL NIVEA -30%» και με αναρτημένη στο ράφι €3,73.

2. «Dove intensive cream 150ml» το οποίο έφερε σήμανση «ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ DOVE – ON ALL DOVE -35%» και με αναρτημένη τιμή στο ράφι €3,12.

3. «Dove derma spa lotion & hand creams 200ml» το οποίο έφερε σήμανση «ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ DOVE – ON ALL DOVE -35%» και με αναρτημένη τιμή στο ράφι €3,90.

4. «Dove original roll 50ml » το οποίο έφερε σήμανση «ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ DOVE – ON ALL DOVE -35%» και με αναρτημένη τιμή στο ράφι €4,15 .

5. «Άλτις classic 1L» το οποίο έφερε σήμανση «ALL – 30%» και με αναρτημένη τιμή στο ράφι €6,89.

6. Για όλα τα αντηλιακά NIVEA υπήρχε αναρτημένη η σήμανση «ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ – ON ALL NIVEA SUN CARE – 20%» με αναρτημένη τιμή σε κάθε προϊόν ξεχωριστά, την τελική του τιμή.

4. Απόψεις της Εταιρείας

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία έλαβε στις 18 Αυγούστου 2016, επιστολή από την Εταιρεία, η οποία έφερε ημερομηνία 16 Αυγούστου 2016, με την οποία διατύπωσε τις απόψεις της σε σχέση με την έρευνα.

Μεταξύ άλλων, η Εταιρεία ανέφερε ότι προτίθεται να προβεί σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες προκειμένου να διορθωθούν οποιεσδήποτε παραλείψεις από μέρους της οι οποίες έχουν διαπιστωθεί από την Εντεταλμένη Υπηρεσία.

5. Κλήση της Εταιρείας σε ακρόαση με βάση τις πρόνοιες του άρθρου 12 του Νόμου

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία κάλεσε την Εταιρεία, στις 24 Οκτωβρίου 2016, με βάση τις πρόνοιες του άρθρου 12 του Νόμου, όπως εκφράσει τις απόψεις της (γραπτώς, προφορικώς ή με εκπρόσωπό της) προς την Εντεταλμένη Υπηρεσία.

Η Εταιρεία κλήθηκε επίσης όπως ενημερώσει την Εντεταλμένη Υπηρεσία για τα ακόλουθα:

1. Ποιές ήταν οι ποσότητες που πώλησε για κάθε προϊόν ξεχωριστά το οποίο περιλήφθηκε στην έρευνα, κατά την περίοδο της προσφοράς.
2. Ποιά ήταν η αξία του κύκλου εργασιών της για το έτος 2015.

6. Ακρόαση της Εταιρείας με βάση τις πρόνοιες του άρθρου 12 του Νόμου

Η Εταιρεία ανταποκρίθηκε στην κλήση για ακρόαση με βάση τις πρόνοιες του άρθρου 12 του Νόμου, με την επιστολή της ημερομηνίας 07 Δεκεμβρίου 2016, στην οποία μεταξύ άλλων αναφέρει ότι έχει ήδη προβεί σε διορθωτικές ενέργειες προκειμένου να μην επαναληφθούν οι ελλείψεις συμμόρφωσης που είχε διαπιστώσει η Εντεταλμένη Υπηρεσία.

Η Εταιρεία δεν απάντησε στις ερωτήσεις της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, όπως είχε κληθεί να πράξει, όσο αφορά τις ποσότητες που πώλησε για κάθε προϊόν ξεχωριστά το οποίο περιλήφθηκε στην έρευνα και για το ποια ήταν η αξία του κύκλου εργασιών της για το έτος 2015.

7. Νομική Ανάλυση

Στο άρθρο 5 του Νόμου, αναφέρονται τα ακόλουθα:

> *«5.-(1) Μια εμπορική πρακτική θεωρείται παραπλανητική όταν περιλαμβάνει εσφαλμένες πληροφορίες και είναι επομένως αληθής ή, όταν, με οποιοδήποτε τρόπο, συμπεριλαμβανομένης της συνολικής παρουσίασής της, εξαπατά ή ενδέχεται να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή, όσον αφορά ένα ή περισσότερα από τα στοιχεία τα οποία παρατίθενται στο εδάφιο (2), ακόμα και εάν οι πληροφορίες είναι, αντικειμενικά, ορθές, ή ούτως ή άλλως, όταν τον οδηγεί ή ενδέχεται να τον οδηγήσει να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.*

(2) Τα στοιχεία που αναφέρονται στο εδάφιο (1) αφορούν:

(α)Την ύπαρξη ή τη φύση του προϊόντος,

(β)τα κύρια χαρακτηριστικά του προϊόντος, όπως είναι η διαθεσιμότητα, τα οφέλη, οι κίνδυνοι, η εκτέλεση, η σύνθεση, τα συνοδευτικά εξαρτήματα, η μετά την πώληση υποστήριξη προς τον καταναλωτή και η αντιμετώπιση των παραπόνων, η μέθοδος και η ημερομηνία κατασκευής ή παροχής, η παράδοση, η καταλληλότητα, η χρήση, η ποσότητα, οι προδιαγραφές, η γεωγραφική ή εμπορική προέλευση ή τα αναμενόμενα από τη χρήση του προϊόντος αποτελέσματα ή τα αποτελέσματα και τα ουσιώδη χαρακτηριστικά των δοκιμών ή ελέγχων του προϊόντος,

(γ) την έκταση των δεσμεύσεων του εμπορευόμενου, τα κίνητρα για την εμπορική πρακτική και τη φύση της διαδικασίας πωλήσεων, κάθε δήλωση ή σύμβολο που αφορά άμεση ή έμμεση χορηγία ή έγκριση του εμπορευόμενου ή του προϊόντος,

(δ) την τιμή ή τον τρόπο υπολογισμού της ή την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής,

(ε)την ανάγκη υπηρεσίας, ανταλλακτικού, αντικατάστασης ή επισκευής,

(στ)τη φύση, τα χαρακτηριστικά γνωρίσματα και τα δικαιώματα του εμπορευόμενου ή του πράκτορά του, όπως είναι η ταυτότητα και τα περιουσιακά στοιχεία του, τα προσόντα του, η ιδιότητα, η έγκριση, η εταιρική σχέση ή η σύνδεση και η κυριότητα δικαιωμάτων βιομηχανικής, εμπορικής ή πνευματικής ιδιοκτησίας ή τα βραβεία και οι διακρίσεις του,

(ζ)τα δικαιώματα του καταναλωτή, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος αντικατάστασης ή επιστροφής σύμφωνα με τον περί Ορισμένων Πτυχών της Πώλησης Καταναλωτικών Αγαθών και των Συναφών Εγγυήσεων Νόμο, ή των κινδύνων που μπορεί να αντιμετωπίσει ο καταναλωτής.

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία από την αυτεπάγγελτη έρευνα διαπίστωσε παράβαση του άρθρου 5(1)(2)(δ) του Νόμου από την εταιρεία στην υπό διερεύνηση εμπορική πρακτική καθώς λαμβάνοντας υπόψη τη συνολική παρουσίασή της, αν και οι πληροφορίες που παρουσιάζονταν σε αυτήν, θα μπορούσαν ενδεχομένως να χαρακτηρισθούν ως αντικειμενικά ορθές, εντούτοις εξαπατούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή, όσο αφορά την τιμή των προϊόντων, ή τον τρόπο υπολογισμού της τιμής ή την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής.

Συγκεκριμένα, τα προϊόντα σε προσφορά έφεραν σήμανση η οποία προσδιόριζε ποσοστό ή ποσό έκπτωσης, αλλά είχαν ως αναρτημένη τιμή μόνο την τελική τους τιμή, η οποία προέκυπτε αφού είχε ήδη αφαιρεθεί από την αρχική τιμή το προσδιορισμένο ποσοστό ή ποσό έκπτωσης. Αυτό δημιουργούσε τον κίνδυνο να σχηματίσει ο μέσος καταναλωτής την εντύπωση ότι η αναρτημένη τιμή ήταν η αρχική τιμή του προϊόντος και ότι το ποσοστό ή ποσό έκπτωση θα υπολογιζόταν επί της αναρτημένης τιμής στο ταμείο, κατά τη στιγμή της πληρωμής, με αποτέλεσμα να θεωρούσε ή πιθανό να θεωρούσε ότι η τιμή του προϊόντος θα ήταν χαμηλότερη της αναρτημένης.

8. Καταληκτικό Απόφασης

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία αξιολόγησε το ενώπιόν της υλικό και όλα τα στοιχεία που περιέχονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, ασκώντας τις εξουσίες που χορηγούνται σε αυτήν σύμφωνα με τους Νόμους και βάσει της διαδικασίας που ο συγκεκριμένος Νόμος προβλέπει.

Έλαβε επίσης υπόψη τις διατάξεις του Άρθρου 11 και ιδιαίτερα της παραγράφου (2) εδάφιο (δ) του Νόμου, δηλαδή τη δυνατότητα επιβολής διοικητικού προστίμου ανάλογα με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης, ύψους μέχρι και το πέντε τοις εκατόν (5%) του κύκλου εργασιών του παραβάτη κατά το αμέσως προηγούμενο της παράβασης έτος ή πρόστιμο ύψους μέχρι πεντακόσιες χιλιάδες ευρώ €500.000.

Συγκεντρωτικά, η πράξη που αποτέλεσε το αντικείμενο της αυτεπάγγελτης έρευνας στην παρούσα υπόθεση, αποτελεί εμπορική πρακτική η οποία θεωρείται αθέμιτη και διαπιστώνεται παράβαση του άρθρου 5 του Νόμου από την Εταιρεία.

Στον καθορισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου λαμβάνεται υπ' όψιν ότι το ύψος αυτού πρέπει να είναι αποτελεσματικό, να έχει ένα επαρκώς αποτρεπτικό αποτέλεσμα, να είναι ανάλογο με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης, αλλά και να συνάδει με την κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας.

Στην εξέταση της φύσης της παράβασης λαμβάνεται υπ' όψιν, μεταξύ άλλων, το είδος και η χρήση του προϊόντος και η απήχηση που έχει σε ευρύ ή λιγότερο ευρύ καταναλωτικό κοινό.

Στην υπό εξέταση περίπτωση, στον καθορισμό της φύσης της παράβασης λαμβάνεται υπ' όψιν ότι η εμπορική πρακτική σχετίζεται με την πώληση προϊόντων καθημερινής κατανάλωσης, πρακτική που είναι δυνητικά εφαρμόσιμη σε ένα μεγάλο αριθμό καταναλωτών.

Στην εξέταση και στον καθορισμό της βαρύτητας της παράβασης λαμβάνονται υπ' όψιν, μεταξύ άλλων,

- η συμπερίληψη ή όχι της παράβασης στον κατάλογο με τις εμπορικές πρακτικές που θεωρούνται αθέμιτες υπό οποιεσδήποτε περιστάσεις στο παράρτημα Ι του Άρθρου 4(4) του Νόμου,
- η γεωγραφική έκταση χρήσης της αθέμιτης πρακτικής όπως και το μέσο προβολής που χρησιμοποιήθηκε,
- το οικονομικό όφελος που αποκόμισε ή θα μπορούσε να είχε αποκομίσει ο παραβάτης από τη χρήση της πρακτικής,
- η ζημιά που υπέστη ή θα μπορούσε να είχε υποστεί ο καταναλωτής από τη χρήση της πρακτικής.

Στην υπό κρίση περίπτωση, στην βαρύτητα της παράβασης, λαμβάνεται υπ' όψιν ο αριθμός των υπό εξέταση προϊόντων και το οικονομικό όφελος που προέκυψε ή πιθανό να προέκυψε για την Εταιρεία από την εφαρμογή της συγκεκριμένης αθέμιτης εμπορικής πρακτικής.

Η διάρκεια της παράβασης υπολογίζεται λαμβάνοντας υπ΄όψιν την ημερομηνία που η αθέμιτη εμπορική πρακτική τέθηκε σε ισχύ μέχρι την ημέρα που τερματίστηκε.

Στην υπό κρίση περίπτωση, η διάρκεια της παράβασης, υπολογίζεται ότι διήρκησε τουλάχιστο σαράντα δύο ημέρες, που ήταν το διάστημα το οποίο μεσολάβησε μεταξύ της πρώτης και της δεύτερης φάσης της επιτόπιας έρευνας.

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία λαμβάνει επίσης υπ΄ όψιν το γεγονός ότι η Εταιρεία δεν επέδειξε πλήρη συνεργασία με την Εντεταλμένη Υπηρεσία κατά τη διεξαγωγή της έρευνας.

Η έλλειψη πλήρους συνεργασίας από μέρους της Εταιρείας διαπιστώνεται από το ότι η Εταιρεία δεν απάντησε στις ερωτήσεις της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, όπως είχε κληθεί να πράξει, όσο αφορά τις ποσότητες που πώλησε για κάθε προϊόν ξεχωριστά το οποίο περιλήφθηκε στην έρευνα και για το ποια ήταν η αξία του κύκλου εργασιών της για το έτος 2015.

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία λαμβάνει επίσης υπ΄όψιν ότι εναντίον της Εταιρείας έχει εκδώσει, στις 22 Νοεμβρίου 2013, την Απόφαση με αριθμό 06/2013, με την οποία επέβαλε στην Εταιρεία διοικητικό πρόστιμο ύψους πεντακοσίων ευρώ (€500,00), για την ίδια αθέμιτη εμπορική πρακτική και την οποία Απόφαση η Εταιρεία αποδέχθηκε καταβάλλοντας το σχετικό πρόστιμο.

Επιπρόσθετα από το πιο πάνω, η Εντεταλμένη Υπηρεσία λαμβάνει υπ΄όψιν ότι στις 22 Νοεμβρίου 2013 είχε εκδώσει την Απόφαση με αριθμό 05/2013 με την οποία επέβαλε στην Εταιρεία, διοικητικό πρόστιμο ύψους χιλίων ευρώ (€1.000.00), και στις 18 Αυγούστου 2014 είχε εκδώσει την Απόφαση με αριθμό 11/2014 με την οποία επέβαλε στην Εταιρεία, διοικητικό πρόστιμο ύψους δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (€15.000.00), το οποίο αργότερα μειώθηκε με απόφαση του Υπουργού μετά από ιεραρχική προσφυγή της εταιρείας, στις πέντε χιλιάδες ευρώ (€5.000.00), για παρόμοιες, με την παρούσα, παραβάσεις του Νόμου. Επίσης, η Εντεταλμένη Υπηρεσία λαμβάνει υπόψη ότι, στις 15 Ιουλίου 2014 και 03 Μαρτίου 2015 είχε αποστείλει στην Εταιρεία επιστολές με τις οποίες την καλούσε όπως τερματίσει παρόμοιες, με την παρούσα, παραβάσεις του Νόμου.

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, λαμβάνει επίσης υπ΄όψιν, ως ελαφρυντικούς παράγοντες, το ότι η Εταιρεία δεσμεύτηκε να τερματίσει και να μην επαναλάβει στο μέλλον τη συγκεκριμένη αθέμιτη εμπορική πρακτική, καθώς επίσης και το γεγονός ότι η αθέμιτη εμπορική πρακτική εφαρμόστηκε στον τρόπο προώθησης μικρού αριθμού προϊόντων,

σε σχέση με το συνολικό αριθμό προϊόντων που διατίθενται προς πώληση στην υπεραγορά.

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία αφού αξιολόγησε το ενώπιον της υλικό και όλα τα διαθέσιμα στοιχεία, **επιβάλλει στην Εταιρεία C.A.C Papantoniou Trading Limited πρόστιμο ύψους δέκα χιλιάδες ευρώ (€ 10.000,00).**

Ημερομηνία σύνταξης της Απόφασης, 16 Μαρτίου 2017.

…….
Χαράλαμπος Ρούσος
Αναπληρωτής Διευθυντής
Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ

Γραφείο Υπουργού

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. ΙΠ 06/2019 ΑΠ

Απόφαση Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας στην Ιεραρχική Προσφυγή υποβληθείσα από την εταιρεία C.A.C. Papantoniou Trading Ltd κατά της απόφασης της Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή με αρ. 03/2017 (ΑΠ) για επιβολή διοικητικού προστίμου

Μεταξύ:

C.A.C. Papantoniou Trading Limited

Προσφεύγουσα

και

Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή

Υπουργείο Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας

Καθ' ης η προσφυγή

Κ. Παπαντωνίου, για την Προσφεύγουσας

Μ. Πασσάδη και Γ. Μαυρογιάννης, για την Καθ' ης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 08/02/2019

Α. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Η υπό κρίση ιεραρχική προσφυγή κατ' αρθ. 12(2) του περί των Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών των Επιχειρήσεων προς τους Καταναλωτές Νόμου του 2007 (Ν. 103(Ι)/2007), αφορά την απόφαση υπ' αριθμό 03/2017 της Καθ' ης η προσφυγή, η οποία εκδόθηκε κατ' άρθρο 11(1), 11(2) και 12 (1) του Νόμου αυτού.

Β. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

Από το σύνολο των εγγράφων του διοικητικού φακέλου προκύπτουν τα εξής γεγονότα:

1. Στις 8 Ιουλίου 2016, κατόπιν διενέργειας επιτόπιας έρευνας σε υπεραγορά της προσφεύγουσας από μέλη της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, διαφάνηκαν παραλείψεις και έλλειψη συμμόρφωσης με τις πρόνοιες της σχετικής νομοθεσίας, και ως εκ τούτου κλήθηκε ο υπεύθυνος της υπεραγοράς όπως προβεί σε άμεσες διορθωτικές ενέργειες.

2. Στις 2 Αυγούστου 2016, η Εντεταλμένη Υπηρεσίας απέστειλε επιστολή προς την προσφεύγουσα, με την οποία την καλούσε όπως υποβάλει τις απόψεις της επί του θέματος.

3. Στις 17 Αυγούστου 2016, μέλη της Εντεταλμένης Υπηρεσίας πραγματοποίησαν τη δεύτερη φάση της επιτόπιας έρευνας, στην ίδια υπεραγορά της προσφεύγουσας και διαπίστωσαν ότι η προσφεύγουσα δεν είχε προχωρήσει σε οποιεσδήποτε διορθωτικές ενέργειες.

4. Στις 18 Αυγούστου 2016, λήφθηκε απαντητική επιστολή με τις απόψεις της προσφεύγουσας, σύμφωνα με το περιεχόμενο της οποίας η προσφεύγουσα δεσμευόταν όπως προβεί σε όλες τις απαραίτητες διορθωτικές ενέργειες προκειμένου να συμμορφωθεί με τις πρόνοιες της σχετικές νομοθεσίας.

5. Στις 24 Οκτωβρίου 2016, η Εντεταλμένη Υπηρεσία κάλεσε την προσφεύγουσα όπως υποβάλει τις απόψεις της (γραπτώς, προφορικώς ή με εκπρόσωπό της) σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 12 του Νόμου.

6. Στις 7 Δεκεμβρίου 2016, η προσφεύγουσα με επιστολή της ημερομηνίας 7 Δεκεμβρίου 2016, αναφέρει μεταξύ άλλων ότι έχει ήδη προβεί σε διορθωτικές ενέργειες προκειμένου να μην επαναληφθούν οι διαπιστωθείσες ελλείψεις

συμμόρφωσης, παραλείποντας όμως να απαντήσει σε συγκεκριμένα ερωτήματα τα οποία είχαν τεθεί από την Εντεταλμένη Υπηρεσία.
7. Στις 14 Δεκεμβρίου 2016, συντάχθηκε σημείωμα προς τον Αν. Διευθυντή Εμπορίου και Βιομηχανίας (ΥΠΚ) και στις 16 Μαρτίου 2017 εκδόθηκε η απόφαση υπ' αριθμό 03/2017 εναντίον της προσφεύγουσας.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ

Με την ιεραρχική προσφυγή της και με τους προφορικούς ισχυρισμούς όπως αναπτύχθηκαν ενώπιον του Υπουργού κατά την ακρόασή της στις 7/9/2018, η προσφεύγουσα εταιρεία προβάλλει τους εξής λόγους ακυρότητας της απόφασης:

1.Η προσφεύγουσα εταιρεία διατηρεί διαχρονικά μια άψογη και αγαστή συνεργασία με το Υπουργείο Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας, ενώ έχει συμβάλει ενεργά στα Παρατηρητήρια Τιμών τα οποία ετοιμάζονται από την Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή.

2. Σύμφωνα με προηγούμενη καθοδήγηση από τέως Ανώτερο Λειτουργό της ΥΠΚ, δεν ήταν απαραίτητη η διπλή αναγραφή της αρχικής και τελικής τιμής ενός προϊόντος, αλλά η αναγραφή και μόνο της τελικής τιμής μπορούσε να θεωρηθεί ως επαρκής για σκοπούς συμμόρφωσης με τις πρόνοιες της σχετικής νομοθεσίας. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, αυτή ήτο και η πρακτική που ακολουθείτο για τα ομαδοποιημένα προϊόντα, εξ΄ού και διαφωνεί με τα όσα αναφέρονται στη σελίδα 6 της υπό εξέταση Απόφασης.

3. Η εισαγωγή πλέον του νέου συστήματος τιμολόγησης διασφαλίζει τη δέουσα αναγραφή τιμής, με την αναγραφή τόσο της αρχικής όσο και της νέα τιμής επί των προϊόντων.

4. Σύμφωνα με τα ευρήματα της Καθ 'ης, η προσφορά των προϊόντων διήρκησε για τουλάχιστον 42 ημέρες, γεγονός που τίθεται υπό αμφισβήτηση από την προσφεύγουσα εταιρεία, καθότι θεωρεί πρακτικά αδύνατη τη διάρκεια μιας προσφοράς για τόσο μεγάλο χρονικό διάστημα.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΘΗΣ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ

Αναφορικά με τους υποβληθέντες λόγους ένστασης εκ μέρους της προσφεύγουσας, η Καθ' ης η προσφυγή υποβάλλει τα ακόλουθα:

Ανεξάρτητα από την καθοδήγηση, την οποία η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έλαβε παλαιότερα από Λειτουργό της ΥΠΚ, στην παρούσα υπόθεση, η προσφεύγουσα εταιρεία ενημερώθηκε επίσημα κατά την αρχική έρευνα ότι η συγκεκριμένη πρακτική είναι αθέμιτη και σε διενεργηθέν επανέλεγχο διαπιστώθηκε ότι δεν υπήρξε οποιαδήποτε συμμόρφωση. Επίσης, παρόμοια παράβαση, από την προσφεύγουσα εταιρεία, εντοπίστηκε και σε μεταγενέστερο έλεγχο της Καθ' ης και αφού είχε ήδη εκδοθεί η Απόφαση υπ' αριθμό 2017/03 (ΑΠ), γεγονός που υποδηλώνει ότι η προσφεύγουσα είχε πλήρη επίγνωση της επίσημης θέσης της Καθ 'ης σε σχέση με τον τρόπο αναγραφής των τιμών σε περιπτώσεις όπως είναι η επίδικη.

Όσον αφορά το εύρημα ότι η προσφορά των προϊόντων διήρκησε για τουλάχιστον 42 ημέρες, η Καθ' ης αναφέρει ότι το χρονικό διάστημα των 42 ημερών αναφέρεται στη διάρκεια της παράβασης και όχι στη διάρκεια της προσφοράς, αφού στην παράβαση περιλαμβάνονταν πέραν της μιας προσφοράς προϊόντων.

Ε. ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠΟΥΡΓΟΥ

Ο Υπουργός, έχοντας υπόψη τις σχετικές πρόνοιες του Νόμου, το περιεχόμενο της προσβληθείσας Απόφασης, καθώς και όλα τα σχετικά με αυτή έγγραφα και κατόπιν ακρόασης των θέσεων της προσφεύγουσας και της Καθ' ης η Προσφυγή, κρίνει ότι δεν έχουν υποβληθεί οποιοιδήποτε βάσιμοι λόγοι ένστασης, οι οποίοι να συνηγορούν υπέρ της ακύρωσης της απόφασης της ΥΠΚ. Εντούτοις, λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι κατά τους πρόσφατους ελέγχους που πραγματοποιήθηκαν από την Καθ 'ης, δε διαπιστώθηκε ουδεμία περαιτέρω παράβαση εκ μέρους της προσφεύγουσας, καθότι και το γεγονός ότι η μείωση του διοικητικού προστίμου, δε θα αποδυναμώσει το επιδιωκόμενο επαρκώς αποτρεπτικό αποτέλεσμα, αποφασίζει όπως τροποποιήσει την προσβληθείσα απόφαση με τη μείωση του επιβληθέντος διοικητικού προστίμου από €10.000,00 σε **€8.000,00.**

Γεώργιος Λακκοτρύπης

Υπουργός