

Αριθμός Απόφασης 04/2017 (ΑΠ)

**Ο περί των Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών των Επιχειρήσεων προς τους
Καταναλωτές Νόμος του 2007 - Ν. 103(Ι)/2007**

L.I.V.E Papadopoulos Franchises Ltd

1. Απόφαση Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή 11/04/2017 - [Μετάβαση](#)
2. Ιεραρχική Προσφυγή – Απόφαση Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας 05/03/2019 - [Μετάβαση](#)

**Ο Περί των Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών των Επιχειρήσεων προς τους Καταναλωτές
Νόμος του 2007 (Ν. 103(I)/2007)**

Αυτεπάγγελτη Έρευνα της Υπηρεσίας Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών για την εμπορική πρακτική της Εταιρείας L.I.V.E PAPADOPOULOS FRANCHISES LTD σε σχέση με προσφορές προϊόντων τα οποία διαφημίζονταν ως έκπτωση ή/και ως ειδική τιμή.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Η Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή (στο εξής «η Εντεταλμένη Υπηρεσία») του Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού είναι η Εντεταλμένη Υπηρεσία για την εφαρμογή του Νόμου “Ο Περί των Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών των Επιχειρήσεων προς τους Καταναλωτές Νόμος του 2007 (Ν.103(I)/2007)” (στο εξής «ο Νόμος»).

1) Αντικείμενο Εξέτασης

Αντικείμενο εξέτασης της παρούσας υπόθεσης αποτελεί η πρακτική της εταιρείας L.I.V.E PAPADOPOULOS FRANCHISES LTD (στο εξής «η Εταιρεία») να διαθέτει κοσμήματα σε “πλεονεκτική” ή/και “μειωμένη τιμή”. Ειδικότερα, η Εταιρεία διαφήμιζε ή/και προωθούσε στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης facebook και σε συγκεκριμένο τηλεοπτικό σταθμό στην Κύπρο την πώληση κοσμημάτων ως «υπερ-προσφορά» και/ή «έκπτωση – sale» και/ή «ειδική τιμή».

2) Θεμελίωση αρμοδιότητας της Εντεταλμένης Υπηρεσίας

Σύμφωνα με το άρθρο 3(1) σε συνδυασμό με το άρθρο 11(1)(α) του Νόμου, η Εντεταλμένη Υπηρεσία έχει αρμοδιότητα να εξετάζει, κατόπιν υποβολής παραπόνου ή/και αυτεπάγγελτα, τυχόν παραβάσεις του Νόμου, ο οποίος εφαρμόζεται σε εμπορικές πρακτικές των επιχειρήσεων προς τους καταναλωτές πριν, κατά τη διάρκεια και ύστερα από εμπορική συναλλαγή σχετιζόμενη με ένα συγκεκριμένο προϊόν ή/και υπηρεσία.

Το άρθρο 2 του Νόμου ορίζει ως «εμπορική πρακτική» κάθε πράξη, παράλειψη, τρόπο συμπεριφοράς ή εκπροσώπησης, εμπορική επικοινωνία, συμπεριλαμβανομένης της διαφήμισης και του μάρκετινγκ, ενός εμπορευόμενου, άμεσα συνδεδεμένη με την προώθηση, πώληση ή προμήθεια ενός προϊόντος σε καταναλωτές. Η εμπορική πρακτική θα

πρέπει αφενός να χρησιμοποιείται από «εμπορευόμενους», δηλαδή από πρόσωπα που ενεργούν για σκοπούς εμπορικής και επαγγελματικής εν γένει δραστηριότητας, καθώς και από όσους ενεργούν στο όνομα ή για λογαριασμό τέτοιων προσώπων, αφετέρου να απευθύνεται σε «καταναλωτές», δηλαδή φυσικά πρόσωπα που ενεργούν εκτός του πλαισίου της επαγγελματικής τους δραστηριότητας.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η Εταιρεία προέβαινε σε διαφημίσεις κοσμημάτων με σκοπό την πώλησή τους, προέβαινε δηλαδή σε «εμπορικές πρακτικές». Η εταιρεία διενεργούσε κατ' επάγγελμα τέτοιες πωλήσεις, άρα θεωρείται «εμπορευόμενος». Τα διαφημιζόμενα και πωλούμενα είδη (κοσμήματα) εκ της φύσης τους απευθύνονται σε πρόσωπα που ενεργούν εκτός του πλαισίου των επαγγελματικών τους δραστηριοτήτων, άρα σε «καταναλωτές»

Κατά συνέπεια, θεμελιώνεται η αρμοδιότητα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας να διερευνήσει τις πρακτικές αυτές.

3) Διαδικασία διερεύνησης

Κατά τη διερεύνηση εμπορικών πρακτικών η Εντεταλμένη Υπηρεσία δύναται να χρησιμοποιεί στοιχεία που έχουν περιέλθει σε γνώση της με οποιονδήποτε νόμιμο τρόπο. Επιπρόσθετα, το άρθρο 11(1)(β) του Νόμου επιτρέπει στην Εντεταλμένη Υπηρεσία να ζητά από τον εμπορευόμενο να προσκομίσει μέσα σε εύλογο υπό τις περιστάσεις χρονικό διάστημα, αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την ακρίβεια των πραγματικών ισχυρισμών που αυτός επικαλείται και να θεωρεί ανακριβείς τους πραγματικούς ισχυρισμούς τους, εφόσον τα αποδεικτικά στοιχεία που ζητούνται δεν προσκομιστούν έγκαιρα ή θεωρηθούν ανεπαρκή από την Εντεταλμένη Υπηρεσία.

4) Ορισμός παράνομων εμπορικών πρακτικών ως αθέμιτων

Το άρθρο 4 του Νόμου απαγορεύει τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές. Τέτοιες είναι οι εμπορικές πρακτικές που: (α) είναι αντίθετες προς τις απαιτήσεις επαγγελματικής ευσυνειδησίας και (β) στρεβλώνουν ουσιωδώς ή ενδέχεται να στρεβλώσουν ουσιωδώς την οικονομική συμπεριφορά του μέσου καταναλωτή στον οποίο φθάνει, ή στον οποίο απευθύνεται το προϊόν, ή του μέσου μέλους της ομάδας, όταν μια εμπορική πρακτική απευθύνεται σε μια συγκεκριμένη ομάδα καταναλωτών, ή/και (γ) είναι παραπλανητικές, όπως ορίζεται στα άρθρα 5 και 6, ή/και (δ) είναι επιθετικές, όπως ορίζεται στα άρθρα 7 και 8.

α) Γενική ρήτρα

Το άρθρο 4(2)(α)-(β) του Νόμου περιέχει το γενικό ορισμό (γενική ρήτρα) των αθέμιτων εμπορικών πρακτικών. Αθέμιτη είναι η εμπορική πρακτική που (α) είναι αντίθετη προς τις απαιτήσεις επαγγελματικής ευσυνειδησίας και (β) στρεβλώνει ουσιωδώς ή ενδέχεται να στρεβλώσει ουσιωδώς την οικονομική συμπεριφορά του μέσου καταναλωτή στον οποίο φθάνει ή στον οποίο απευθύνεται το προϊόν ή του μέσου μέλους της ομάδας, όταν μια εμπορική πρακτική απευθύνεται σε μια συγκεκριμένη ομάδα καταναλωτών.

Ο Νόμος ορίζει την «ουσιώδη στρέβλωση της οικονομικής συμπεριφοράς» ως τη σημαντική μείωση της ικανότητας του καταναλωτή να λάβει τεκμηριωμένη απόφαση, με επακόλουθο ο καταναλωτής να λάβει μια απόφαση συναλλαγής που διαφορετικά δε θα ελάμβανε. Η συνδρομή στρέβλωσης με την ανωτέρω έννοια κρίνεται με βάση τον «μέσο καταναλωτή», τον οποίο το άρθρο 2 του Νόμου ορίζει ως τον καταναλωτή που έχει τη συνήθη πληροφόρηση και είναι ευλόγως προσεκτικός και ενημερωμένος, λαμβανομένων υπόψη των κοινωνικών, πολιτιστικών και γλωσσικών παραγόντων, όπως επίσης και των χαρακτηριστικών γνωρισμάτων των καταναλωτών, που τους καθιστούν ιδιαίτερα ευάλωτους στις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές. «Απόφαση συναλλαγής» σημαίνει την απόφαση που λαμβάνει ο καταναλωτής για το κατά πόσον, πώς και υπό ποιους όρους θα πραγματοποιήσει αγορά, θα καταβάλει τίμημα πλήρως ή εν μέρει, θα κρατήσει ή θα διαθέσει προϊόν ή θα ασκήσει συμβατικό δικαίωμα επί του προϊόντος, είτε ο καταναλωτής αποφασίσει να προβεί σε ενέργεια είτε όχι.

β) Παραπλανητικές πρακτικές

Οι παραπλανητικές πρακτικές διακρίνονται σε παραπλανητικές πράξεις και σε παραπλανητικές παραλείψεις.

Το άρθρο 5 του Νόμου ρυθμίζει τις παραπλανητικές πράξεις:

5.-(1) Μια εμπορική πρακτική θεωρείται παραπλανητική όταν περιλαμβάνει εσφαλμένες πληροφορίες και είναι επομένως αναληθής ή, όταν, με οποιοδήποτε τρόπο, συμπεριλαμβανομένης της συνολικής παρουσίας της, εξαπατά ή ενδέχεται να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή, όσον αφορά ένα ή περισσότερα από τα στοιχεία τα οποία παρατίθενται στο εδάφιο (2), ακόμα και εάν οι πληροφορίες είναι, αντικειμενικά, ορθές, ή ούτως ή άλλως, όταν τον οδηγεί ή ενδέχεται να τον οδηγήσει να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

(2) Τα στοιχεία που αναφέρονται στο εδάφιο (1) αφορούν:

(..)(δ) την τιμή ή τον τρόπο υπολογισμού της ή την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής.

Το άρθρο 6 του Νόμου ρυθμίζει τις παραπλανητικές παραλείψεις:

6.-(1) Μια εμπορική πρακτική θεωρείται παραπλανητική όταν, στο πραγματικό της πλαίσιο, λαμβανομένων υπόψη όλων των χαρακτηριστικών της και των περιστάσεων, καθώς και των περιορισμών του συγκεκριμένου μέσου επικοινωνίας, παραλείπει ουσιώδεις πληροφορίες που χρειάζεται ο μέσος καταναλωτής, ανάλογα με το συγκεκριμένο πλαίσιο, για να λάβει τεκμηριωμένη απόφαση συναλλαγής, και ως εκ τούτου τον οδηγεί ή ενδέχεται να τον οδηγήσει να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία διαφορετικά δε θα ελάμβανε.

(2) Παραπλανητική παράλειψη τεκμαίρεται επίσης όταν ο εμπορευόμενος αποκρύπτει ουσιώδεις πληροφορίες ή τις παρέχει κατά τρόπο ασαφή, ακατάληπτο, διφορούμενο ή εκτός χρόνου κατά τα αναφερόμενα στο εδάφιο (1), λαμβανομένων υπόψη των ζητημάτων που περιγράφονται στο εν λόγω εδάφιο, ή όταν δεν προσδιορίζει την εμπορική επιδίωξη της εμπορικής πρακτικής, εφόσον αυτή δεν είναι ήδη προφανής από το συγκεκριμένο πλαίσιο και όταν, και στις δύο περιπτώσεις, τούτο έχει ή ενδέχεται να έχει ως αποτέλεσμα να λάβει ο μέσος καταναλωτής απόφαση για συναλλαγή την οποία, διαφορετικά, δε θα είχε λάβει.

(..) (4) Στην περίπτωση της πρόσκλησης για αγορά, θεωρούνται ουσιώδεις οι ακόλουθες πληροφορίες, εάν δεν είναι ήδη προφανείς από το συγκεκριμένο περιεχόμενο:

(..) (ε) για προϊόντα και συναλλαγές όπου υφίσταται δικαίωμα υπαναχώρησης ή ακύρωσης, η ύπαρξη αυτού του δικαιώματος.

γ) Μέθοδος εξέτασης του αθέμιτου χαρακτήρα

Το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) έχει κρίνει ότι αν μια πρακτική θεωρηθεί «παραπλανητική», τότε δεν είναι αναγκαία η εξέτασή της σύμφωνα με τη γενική ρήτρα της Οδηγίας, δηλαδή δεν εξετάζεται αν είναι αντίθετη προς τις απαιτήσεις επαγγελματικής ευσυνειδησίας και αν επηρεάζει ουσιωδώς ή δύναται να επηρεάσει ουσιωδώς την οικονομική συμπεριφορά του μέσου καταναλωτή σε σχέση με το προϊόν (απόφαση της 19.9.2013, C-436/11 *CHS Tour Services*, EU:C:2013:574, σκέψεις 39 επ.).

5) Εξέταση συγκεκριμένων πρακτικών

α) Έναρξη διερεύνησης

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία στις 18 Απριλίου 2016 και στις 3 Μαΐου 2016, αντίστοιχα, διενέργησε αυτεπάγγελτη έρευνα στην ιστοσελίδα και σε διαφημιστική εκπομπή της εταιρείας σε συγκεκριμένο τηλεοπτικό σταθμό στη Κύπρο, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν η εμπορική πρακτική της εταιρείας να πωλεί προϊόντα παρουσιάζοντας τα ως προϊόντα σε ειδική πλεονεκτική τιμή, συνιστά αθέμιτη εμπορική πρακτική και κατά συνέπεια παράβαση του Νόμου.

Κατά τη διάρκεια της πρώτης φάσης της έρευνας, η οποία πραγματοποιήθηκε στην ιστοσελίδα της εταιρείας στις 18 Απριλίου 2016, η Εντεταλμένη Υπηρεσία εντόπισε αριθμό προϊόντων τα οποία διαφημιζόνταν ότι διατίθονταν σε ειδική πλεονεκτική τιμή και κατέγραψε ενδεικτικά πέντε κωδικούς προϊόντων που έφεραν την ένδειξη «Sale - Έκπτωση».

Κατά τη διάρκεια της δεύτερης φάσης της έρευνας, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 3 Μαΐου 2016 σε τηλεοπτική διαφημιστική εκπομπή της εταιρείας, η Εντεταλμένη Υπηρεσία εντόπισε αριθμό προϊόντων τα οποία διαφημιζόνταν ότι διατίθονταν σε ειδική πλεονεκτική τιμή και κατέγραψε ενδεικτικά πέντε κωδικούς προϊόντων που έφεραν την ένδειξη «Ειδική Τιμή ή/και Υπερ - προσφορά».

Στις 9 Ιουνίου 2016 η Εντεταλμένη Υπηρεσία επέδωσε επιστολή στην εταιρεία με την οποία την ενημέρωνε ότι στα πλαίσια αυτεπάγγελτης έρευνας διερευνάται ενδεχόμενη παράβαση του Νόμου και ζήτησε τις θέσεις και απόψεις της επί του θέματος και όπως προσκομίσει τα ακόλουθα έγγραφα:

- i. Τιμολόγια ή/και έγγραφα που να αποδεικνύουν ότι τα δέκα (10) προϊόντα που κατέγραψε η Εντεταλμένη Υπηρεσία στην έρευνά της, πωλούντο στην αρχική τιμή την οποία διαφημιζόνταν και, αν ναι, για πόσο χρονικό διάστημα διατίθεντο προς πώληση σε αυτή την συγκεκριμένη αρχική τιμή,

- ii. τιμολόγια ή/και έγγραφα που να δεικνύουν τον αριθμό πωλήσεων των εν λόγω δέκα (10) προϊόντων σε τιμή ξεπουλήματος ή/και ειδικής τιμής από την ημερομηνία έναρξης της εν λόγω εμπορικής πρακτικής μέχρι τις 9 Ιουνίου 2016,
 - iii. έγγραφα που να πιστοποιούν την περιγραφή και το υλικό από το οποίο είναι κατασκευασμένα τα εν λόγω δέκα (10) προϊόντα, ως διαφημίζονται έκαστο στην ιστοσελίδα της εταιρείας και στην τηλεοπτική διαφημιστική εκπομπή,
 - iv. αντίγραφα διαφήμισης ή έγγραφα που αφορούν τα εν λόγω δέκα (10) προϊόντα.
- Λόγω του ότι δεν λήφθηκε καμία απάντηση, στις 28 Ιουνίου 2016 η Εντεταλμένη Υπηρεσία επέδωσε στην εταιρεία εκ νέου επιστολή ζητώντας τη θέση της.

β) Θέσεις εταιρείας

Στις 15 Ιουλίου 2016, εκ μέρους της εταιρείας, ο νομικός σύμβουλός της, απέστειλε απαντητική επιστολή με την οποία υποβλήθηκαν τα εξής στοιχεία, για 9 από τα 10 προϊόντα, που περιλαμβάνονταν στην επιστολή της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ημερομηνίας 28 Ιουνίου, 2016:

- i. αποδείξεις / τιμολόγια,
- ii. έγγραφα προς πιστοποίηση της περιγραφής και του υλικού των προϊόντων,
- iii. αντίγραφα διαφήμισης (οπτικοακουστικά).

Επιπρόσθετα, η εταιρεία δήλωσε ότι δεν στάλθηκαν στοιχεία για το προϊόν με κωδικό K1240 που αναγραφόταν στην επιστολή της Εντεταλμένης Υπηρεσίας καθότι ο συγκεκριμένος κωδικός δεν περιλαμβάνεται στα προϊόντα της εταιρείας, κάτι που έγινε αποδεκτό από την Εντεταλμένη Υπηρεσία.

γ) Εξέταση υποβληθέντων στοιχείων

Από την εξέταση που διενήργησε η Εντεταλμένη Υπηρεσία επί των προσκομισθέντων στοιχείων που απέστειλε η εταιρεία στις 15 Ιουλίου 2016, διαφάνηκαν τα κάτωθι:

- 1) Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, είχε ζητήσει όπως σταλούν ξεχωριστά τιμολόγια ή/και έγγραφα που να δεικνύουν ότι τα υπό εξέταση προϊόντα πωλούνταν στην αρχική τιμή την οποία διαφημίζονταν και το χρονικό διάστημα που διατίθονταν προς πώληση σε αυτή την αρχική τιμή:
 - Η εταιρεία απέστειλε εννιά ταμειακές αποδείξεις με χειρόγραφη αναγραφή του κωδικού προϊόντος και τρεις ταμειακές αποδείξεις χωρίς καμία χειρόγραφη ένδειξη ως προς τον κωδικό προϊόντος που αντιστοιχούν,

- η εταιρεία δεν προσκόμισε έγγραφα ή/και δεν έδωσε απάντηση για το χρονικό διάστημα που διατίθονταν προς πώληση στην αρχική τιμή τα εν λόγω προϊόντα,
- οι δώδεκα συνολικά αποδείξεις περιλάμβαναν μόνο το ποσό συναλλαγής χωρίς να υπάρχει οποιαδήποτε αναφορά επί της απόδειξης που να παραπέμπει στο προϊόν ή στον κωδικό του προϊόντος που πουλήθηκε, πέραν των εννιά χειρόγραφων κωδικών,
- από τις εννιά αποδείξεις που λήφθηκαν και έφεραν χειρόγραφη ένδειξη κωδικού μόνο οι τέσσερις περιείχαν την αρχική τιμή πώλησης.

2) Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, είχε ζητήσει όπως σταλούν ξεχωριστά τιμολόγια ή/και έγγραφα που να δεικνύουν τον αριθμό πωλήσεων των εν λόγω προϊόντων σε τιμή ξεπουλήματος ή/και ειδικής τιμής από την ημέρα έναρξης της εν λόγω εμπορικής πρακτικής μέχρι και την ημερομηνία λήψης των σχετικών επιστολών:

- Από τις εν λόγω εννιά ταμειακές αποδείξεις που λήφθηκαν μόνο οι πέντε αναφέρονταν σε τιμή ξεπουλήματος ή/και ειδικής τιμής,
- η εταιρεία δεν έδωσε για κανένα κωδικό προϊόντος στοιχεία που να δεικνύουν τον αριθμό πωλήσεων των εν λόγω προϊόντων σε τιμή ξεπουλήματος, ή/και ειδικής τιμής από την ημέρα έναρξης της εν λόγω εμπορικής πρακτικής μέχρι και την ημερομηνία που έλαβε τις σχετικές επιστολές.

3) Η Εντεταλμένη Υπηρεσία είχε ζητήσει όπως σταλούν έγγραφα που να πιστοποιούν την περιγραφή και το υλικό από το οποίο είναι κατασκευασμένα τα εν λόγω προϊόντα:

- Η εταιρεία απέστειλε εννιά συνολικά γραπτές εγγυήσεις με την περιγραφή των προϊόντων εκδιδόμενες από το ηλεκτρονικό σύστημα καταγραφής δεδομένων της εταιρείας και αντίγραφα εργαστηριακών, φαινομενικά, αναλύσεων που αντιστοιχούσαν σε τρεις χειρόγραφους κωδικούς, χωρίς οποιοσδήποτε περαιτέρω επεξηγήσεις.

4) Η Εντεταλμένη Υπηρεσία είχε ζητήσει όπως αποσταλούν οπτικοακουστικά αντίγραφα διαφήμισης που να αφορούν τις ημερομηνίες κατά τις οποίες διαφημίζονταν τα προϊόντα στο facebook και σε συγκεκριμένο τηλεοπτικό σταθμό στη Κύπρο στις 18 Απριλίου 2016 και στις 3 Μαΐου 2016, αντίστοιχα.

- Η εταιρεία απέστειλε σχετικό ψηφιακό υλικό χωρίς όμως να διευκρινίζεται η ημερομηνία μετάδοσης των εκπομπών. Επίσης, τόσο η αρχική τιμή των προϊόντων, όσο και η τελική τιμή προσφοράς / έκπτωσης

ήταν εντελώς διαφορετικές από αυτές που διαφημιζονταν στις ημερομηνίες που διεξάχθηκε η έρευνα από την Εντεταλμένη Υπηρεσία.

δ) Περαιτέρω διερεύνηση

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, αφού μελέτησε όλα τα σχετικά στοιχεία που προέκυψαν από την έρευνά της και αφού έλαβε υπόψη και τα όσα αναφέρονταν στην επιστολή της εταιρείας με ημερομηνία 15 Ιουλίου 2016, απέστειλε εκ νέου επιστολή στην εταιρεία ημερομηνίας 26 Σεπτεμβρίου 2016. Με αυτή την ενημέρωνε πως κατέληξε στο συμπέρασμα ότι, εκ πρώτης όψεως, η εταιρεία διαφημίζει προσφορές ή/και εκπτώσεις των προϊόντων της μέσω της ιστοσελίδας www.facebook.com/TsangarakisCyprus και μέσω τηλεοπτικής εκπομπής με την ένδειξη ξεπούλημα «sale» ή/και «ειδική τιμή» χωρίς προηγουμένως να τα έχει διαθέσει προς πώληση στην αρχική τιμή, παρέχοντας με αυτό τον τρόπο εσφαλμένες πληροφορίες ή/και πληροφορίες που δημιουργούν ή που μπορούν να δημιουργήσουν σύγχυση στον καταναλωτή.

Στην εν λόγω επιστολή η Εντεταλμένη Υπηρεσία παρέθεσε τους λόγους για τους οποίους κατέληξε, εκ πρώτης όψεως, στο συμπέρασμα ότι η εταιρεία παραβιάζει τις πρόνοιες του Νόμου και κάλεσε την εταιρεία όπως παραθέσει τις θέσεις της εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της επιστολής και επιπρόσθετα όπως τεκμηριωμένα την ενημερώσει για το χρονικό διάστημα που διατίθονταν προς πώληση τα εν λόγω προϊόντα στην αρχική τιμή την οποία διαφημιζονταν και τον αριθμό των πωλήσεων των εν λόγω προϊόντων σε τιμή ξεπουλήματος ή/και προσφοράς από την ημέρα έναρξης της εν λόγω εμπορικής πρακτικής.

ε) Θέσεις εταιρείας

Στις 11 Νοεμβρίου 2016 η εταιρεία απέστειλε απαντητική επιστολή μέσω των νομικών της συμβούλων, με την οποία παρέθεσε στην Εντεταλμένη Υπηρεσία, μεταξύ άλλων, τα κάτωθι:

- i. Διαφορετικές ημερομηνίες πώλησης, σε σχέση με αυτές που είχε δηλώσει στην επιστολή της με ημερομηνία 15 Ιουλίου 2016, που αφορούν την αρχική τιμή πώλησης στην οποία διαφημιζονταν τα υπό εξέταση προϊόντα για τέσσερις κωδικούς προϊόντων δηλώνοντας ότι οι υπόλοιποι πέντε κωδικοί δεν έχουν πωληθεί στην αρχική τιμή. Όσον αφορά το χρονικό διάστημα που διατίθεντο προς πώληση τα εννιά προϊόντα πριν τεθούν σε προσφορά η εταιρεία απάντησε πως διατίθονταν προς πώληση για έξι μήνες χωρίς ωστόσο να προσκομίσει οποιαδήποτε απόδειξη που να τεκμηριώνει τη θέση αυτή.
- ii. Διαφορετικές ημερομηνίες πώλησης, σε σχέση με αυτές που είχε δηλώσει στην επιστολή της με ημερομηνία 15 Ιουλίου 2016, που αφορούν την τιμή ξεπουλήματος ή/και ειδική τιμή πώλησης για τέσσερις κωδικούς προϊόντων

δηλώνοντας ότι οι υπόλοιποι πέντε κωδικοί δεν έχουν πουληθεί στην ειδική τιμή. Όσον αφορά τον αριθμό πωλήσεων των εννιά προϊόντων σε τιμή ξεπουλήματος ή/και προσφοράς από την ημέρα έναρξης της εν λόγω εμπορικής πρακτικής μέχρι και τις 28/06/2016 η εταιρεία ανέφερε ότι αυτό αφορά μόνο πέντε κωδικούς χωρίς να κάνει αναφορά στον αριθμό πωλήσεων. Να σημειωθεί ότι η εταιρεία δεν προσκόμισε οποιαδήποτε απόδειξη που να τεκμηριώνει τις υπό αναφορά θέσεις της.

Επιπρόσθετα, η εταιρεία επεσήμανε ότι δεν ήταν σε θέση να παρουσιάσει αποδείξεις επί των οποίων να γίνεται αναφορά περί της πώλησης των υπό εξέταση προϊόντων, προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι τούτο οφείλεται στον τρόπο έκδοσης της απόδειξης και δεν μπορεί αναδρομικά να αλλάξει ο τύπος απόδειξης.

στ) Ολοκλήρωση διερεύνησης

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, αφού μελέτησε όλα τα στοιχεία που περιήλθαν σε γνώση της στα πλαίσια της έρευνάς της και αφού έλαβε υπόψη το περιεχόμενο των επιστολών της εταιρείας, επέδωσε εκ νέου επιστολή με ημερομηνία 19 Ιανουαρίου 2017 στην εταιρεία με την οποία την ενημέρωνε ότι ολοκλήρωσε την αυτεπάγγελτη έρευνα της κρίνοντας ως αθέμιτη την εμπορική πρακτική της εταιρείας όπως αυτή προσδιοριζόταν στην επιστολή ημερομηνίας 26 Σεπτεμβρίου 2016 και με βάση τις πρόνοιες του άρθρου 12 του Νόμου κάλεσε την εταιρεία όπως εκφράσει τις απόψεις της (γραπτώς, προφορικώς ή με εκπρόσωπό της) προς την Εντεταλμένη Υπηρεσία.

Η Εταιρεία στις 10 Φεβρουαρίου 2017 διατύπωσε τις πιο κάτω απόψεις σε σχέση με την έρευνα:

1. Αναφορικά με την αρχική τιμή πώλησης και το χρονικό διάστημα που διατίθονταν προς πώληση σε αυτή την αρχική τιμή τα υπό εξέταση προϊόντα, η εταιρεία δήλωσε ότι προσκόμισε αποδείξεις που περιέχουν στοιχεία για τέσσερις κωδικούς.
2. Αναφορικά με την τιμή ξεπουλήματος ή/και ειδικής τιμής των υπό εξέταση προϊόντων, η εταιρεία δήλωσε ότι προσκόμισε αποδείξεις που περιέχουν στοιχεία για έξι κωδικούς που έχουν πουληθεί στην τιμή ξεπουλήματος / ειδική τιμή και ότι οι υπόλοιποι τέσσερις κωδικοί δεν έχουν πουληθεί προηγουμένως σε χαμηλότερη τιμή.
3. Επιπρόσθετα, επεσήμανε ότι απέστειλε εννιά ταμειακές αποδείξεις τιμολόγια με χειρόγραφη ένδειξη ως προς τον κωδικό που αντιστοιχούν, καθώς δεν ήταν σε θέση να παρουσιάσει αποδείξεις στις οποίες να είναι ενσωματωμένοι οι κωδικοί των υπό εξέταση προϊόντων, λόγω του τρόπου έκδοσης των αποδείξεων πληρωμής.

6) Νομική Ανάλυση

Κατά τη διάρκεια της έρευνας, η εταιρεία προσκόμισε στην Εντεταλμένη Υπηρεσία τέσσερις χειρόγραφες αποδείξεις με κωδικούς προϊόντων, οι οποίοι πωλήθηκαν όπως δήλωσε, στη διαφημιζόμενη αρχική τιμή, διευκρινίζοντας ωστόσο ότι οι υπόλοιποι πέντε (5) κωδικοί δεν έχουν πωληθεί στην αρχική τιμή την οποία διαφημιζονταν. Η Εταιρεία δεν παρείχε οποιαδήποτε στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι τα προϊόντα που διαφημιζονταν ως ξεπούλημα «sale» ή/και «ειδική τιμή» πωλούντο προηγουμένως στην αρχική διαφημιζόμενη τιμή. Οι αποδείξεις πληρωμής που προσκόμισε η εταιρεία φέρουν χειρόγραφη ένδειξη ως προς τον κωδικό του προϊόντος και αναγράφουν μόνο το χρηματικό ποσό χωρίς να υπάρχει έστω οποιαδήποτε αναφορά στο ίδιο το προϊόν ή/και στον κωδικό του προϊόντος που πωλήθηκε.

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπιστώνει παράβαση των άρθρων 5(1) και 5(2)(δ) του Νόμου καθότι η Εταιρεία δεν προσκόμισε ικανοποιητικές αποδείξεις και τεκμήρια ότι οι αρχικές τιμές των υπό εξέταση διαφημιζόμενων προϊόντων ανταποκρίνονταν στην πραγματικότητα. Επομένως, η Εντεταλμένη Υπηρεσία συμπεραίνει ότι αυτά διατίθονταν προς πώληση απευθείας σε τιμή έκπτωσης χωρίς να έχουν προσφερθεί προηγουμένως στη διαφημιζόμενη, ψηλότερη, αρχική τιμή πώλησης. Το γεγονός αυτό σε συνδυασμό με τη συνολική παρουσίαση των προϊόντων στη διαφήμιση, δηλαδή προϊόντα που πωλούνται σε τιμή ιδιαίτερα χαμηλή σε σχέση με την κανονική τιμή πώλησης, έδινε, ή μπορούσε να δώσει στους καταναλωτές την εντύπωση ιδιαίτερα ευνοϊκής προσφοράς με τον κίνδυνο να οδηγεί ή να ενδέχεται να οδηγήσει τους καταναλωτές να λάβουν απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβαναν.

7) Κυρώσεις

α) Εξουσίες της Εντεταλμένης Υπηρεσίας σε περίπτωση παραβάσεων

Οι εξουσίες της Εντεταλμένης Υπηρεσίας σε περίπτωση παράβασης του Νόμου καθορίζονται στο Άρθρο 11 εδάφια (2) και (3) του Νόμου.

Συγκεκριμένα, η Εντεταλμένη Υπηρεσία, σε περίπτωση που διαπιστώσει παράβαση του Νόμου, μπορεί να προβαίνει, μεταξύ άλλων, στις παρακάτω ενέργειες:

- (α) να διατάσσει ή να συστήνει στον παραβάτη ή κάθε ευθυνόμενο κατά την κρίση της πρόσωπο να τερματίσει την παράβαση και να αποφύγει την επανάληψή της στο μέλλον,
- (β) να δημοσιεύει ή να απαιτεί από τον παραβάτη τη δημοσίευση απόφασής της στο σύνολό της ή εν μέρει, με την μορφή και τον τρόπο που κρίνει κατάλληλο,
- (γ) να απαιτεί επιπλέον από τον παραβάτη τη δημοσίευση μέσα σε τακτή προθεσμία, επανορθωτικής δήλωσης με τη μορφή και τον τρόπο που κρίνει υπό τις περιστάσεις κατάλληλο,
- (δ) να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο, ανάλογα με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης, ύψους μέχρι και το πέντε τοις εκατόν (5%) του κύκλου

εργασιών του παραβάτη κατά το αμέσως προηγούμενο της παράβασης έτος ή πρόστιμο ύψους μέχρι πεντακόσιες χιλιάδες ευρώ (€500,000).

(ε) να αποφασίζει ότι σε περίπτωση συνέχισης της παράβασης, θα επιβάλλεται διοικητικό πρόστιμο μέχρι και πέντε χιλιάδες ευρώ (€5,000), για κάθε μέρα συνέχισης της παράβασης, ανάλογα με τη βαρύτητα αυτής.

β) Επιβολή κυρώσεων στην παρούσα υπόθεση

Στην υπό κρίση περίπτωση, η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπίστωσε παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5(1) σε συνδυασμό με το άρθρο 5(2)(δ) του Νόμου, σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται αναλυτικώς ανωτέρω.

Η Εταιρεία θα πρέπει να διαταχθεί να παύσει τις παραβάσεις που συνεχίζονται μέχρι σήμερα και να τις παραλείπει στο μέλλον.

Εξάλλου, για λόγους αποτρεπτικότητας και αποτελεσματικότητας των κυρώσεων, κρίνεται σκόπιμη η επιβολή διοικητικού προστίμου για τη χρήση της αθέμιτης εμπορικής πρακτικής. Στον καθορισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου λαμβάνεται υπόψη το χρονικό διάστημα που έχει παρέλθει από τη διάπραξη της παράβασης, καθώς και ότι το ύψος του διοικητικού προστίμου πρέπει να είναι αποτελεσματικό, να έχει ένα επαρκώς αποτρεπτικό αποτέλεσμα, να είναι ανάλογο με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης, αλλά και να συνάδει επιπλέον και με την κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα γεγονότα.

Η φύση της παράβασης αφορούσε διαφημίσεις κοσμημάτων, τα οποία είναι αντικείμενα αξίας, που αγοράζονται για ειδικές περιστάσεις ως δώρα και όχι σπάνια συνδέονται με κρίσιμες φάσεις της ζωής των καταναλωτών.

Αναφορικά με τη βαρύτητα των παραβάσεων, λαμβάνεται υπ' όψιν ότι η πρακτική αυτή επηρέασε ή είχε τη δυνατότητα να επηρεάσει μεγάλο αριθμό καταναλωτών, πράγμα που προκύπτει από το γεγονός ότι οι διαφημίσεις αυτές προβάλλονταν σε ιδιαίτερα δημοφιλή μέσα επικοινωνίας και κοινωνικής δικτύωσης (τηλεόραση και facebook).

Περαιτέρω, συνυπολογίζεται το γεγονός ότι παρόλο που η Εντεταλμένη Υπηρεσία ενημέρωσε γραπτώς την εταιρεία ότι η υπό αναφορά εμπορική πρακτική κρίνεται ως αθέμιτη, εντούτοις, η εταιρεία δεν έχει εκδηλώσει πρόθεση συμμόρφωσης ή/και δεν έχει προβεί σε λήψη διορθωτικών μέτρων.

Επίσης, λαμβάνεται ως επιβαρυντικός παράγοντας υπ' όψιν ότι η Εντεταλμένη Υπηρεσία έχει στο παρελθόν εκδώσει κατά της Εταιρείας, για χρήση παρόμοιων αθέμιτων εμπορικών πρακτικών, την υπ' αριθμ. 2014/18(ΑΠ) Απόφαση, επιβάλλοντάς της διοικητικό πρόστιμο ύψους €2.500,00.

8. Καταληκτικό Απόφασης

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία αξιολόγησε το ενώπιόν της υλικό και όλα τα στοιχεία που περιέχονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, ασκώντας τις εξουσίες που χορηγούνται σε αυτή σύμφωνα με τον Νόμο και βάσει της διαδικασίας που αυτός προβλέπει.

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπιστώνει παραβάσεις των άρθρων 4(2)(γ), 5(1) και 5(2)(δ) Νόμου, όπως αναλυτικά έχουν εκτεθεί ανωτέρω.

Ως εκ τούτου και σύμφωνα με το άρθρο 11(2)(α) του Νόμου:

Διατάσσει την εταιρεία L.I.V.E PAPADOPOULOS FRANCHISES LTD να τερματίσει τις πρακτικές που κρίθηκαν ως αθέμιτες και να αποφύγει την επανάληψή τους στο μέλλον,

και σύμφωνα με το άρθρο 11(2)(δ) του Νόμου:

Επιβάλλει στην εταιρεία L.I.V.E PAPADOPOULOS FRANCHISES LTD διοικητικό πρόστιμο συνολικού ύψους είκοσι χιλιάδων ευρώ (€20.000,00).

Ημερομηνία σύνταξης της Απόφασης, 11 Απριλίου 2017.

.....

Χαράλαμπος Ρούσος

Αναπληρωτής Διευθυντής

Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ

Γραφείο Υπουργού

Υ.Ε.Ε&Β

Ιεραρχική Προσφυγή
ΙΠ 09/2019 (ΑΠ)

ΑΠΟΦΑΣΗ

Απόφαση Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας
στην Ιεραρχική Προσφυγή υποβληθείσα από την εταιρεία L.I.V.E.
Papadopoulos Franchises Limited κατά της απόφασης της Υπηρεσίας
Προστασίας Καταναλωτή υπ' αρ. 04/2017 (ΑΠ)

Μεταξύ:

L.I.V.E. Papadopoulos Franchises Limited

Προσφεύγουσα

και

Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή
Υπουργείο Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας

Καθ' ής η προσφυγή

Α. Λεωνίδου, εκ μέρους της Προσφεύγουσας

Μ. Πασσάδη και Γ. Μαυρογιάννης, εκ μέρους της Καθ' ής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 05/03/2019

A. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Η υπό κρίση ιεραρχική προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του Άρθρου 12(2) του περί των Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών των Επιχειρήσεων προς τους Καταναλωτές Νόμου του 2007 (Ν. 103(I)/2007), αφορά την απόφαση υπ' αριθμό 04/2017 (ΑΠ) της Καθ' ης η προσφυγή, η οποία εκδόθηκε κατ' άρθρο 11(1), 11(2) και 12 (1) του Νόμου αυτού.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

Από το σύνολο των εγγράφων του διοικητικού φακέλου προκύπτουν τα εξής γεγονότα:

1. Η Καθ' ης στις 18 Απριλίου 2016 και στις 3 Μαΐου 2016, αντίστοιχα, διενέργησε αυτεπάγγελτη έρευνα στην ιστοσελίδα και σε διαφημιστική εκπομπή της Προσφεύγουσας σε συγκεκριμένο τηλεοπτικό σταθμό στην Κύπρο, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν η εμπορική πρακτική της εταιρείας να πωλεί προϊόντα παρουσιάζοντας τα ως προϊόντα σε ειδική πλεονεκτική τιμή, συνιστά αθέμιτη εμπορική πρακτική και κατά συνέπεια παράβαση του Νόμου.
2. Κατά τη διάρκεια της πρώτης φάσης της έρευνας, η οποία πραγματοποιήθηκε στην ιστοσελίδα της εταιρείας στις 18 Απριλίου 2016, η Καθ' ης εντόπισε αριθμό προϊόντων, τα οποία διαφημίζονταν ότι διατίθονταν σε ειδική πλεονεκτική τιμή και κατέγραψε ενδεικτικά πέντε κωδικούς προϊόντων που έφεραν την ένδειξη “Sale – Έκπτωση».
3. Κατά τη διάρκεια της δεύτερης φάσης της έρευνας, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 3 Μαΐου 2016 σε τηλεοπτική διαφημιστική εκπομπή της Προσφεύγουσας, η Καθ' ης εντόπισε αριθμό προϊόντων, τα οποία διαφημίζοντας ότι διατίθονταν σε ειδική πλεονεκτική τιμή και κατέγραψε ενδεικτικά πέντε κωδικούς προϊόντων που έφεραν την ένδειξη “Ειδική Τιμή ή/και Υπέρ-προσφορά» .
4. Στις 9 Ιουνίου 2016, η Καθ' ης επέδωσε επιστολή στην Προσφεύγουσα με την οποία την ενημέρωνε ότι, στο πλαίσιο αυτεπάγγελτης έρευνας, διερευνάται ενδεχόμενη παράβαση του Νόμου, ζητώντας από την Προσφεύγουσα όπως υποβάλει τις θέσεις και απόψεις της επί του θέματος, προσκομίζοντας συγκεκριμένα έγγραφα και/ή τιμολόγια και/ή αντίγραφα διαφήμισης. Λόγω του ότι

δε λήφθηκε καμία απάντηση από την Προσφεύγουσα, στις 28 Ιουνίου 2016, η Καθ 'ης επέδωσε στην Προσφεύγουσα εκ νέου επιστολή.

5. Στις 15 Ιουλίου 2016, η Προσφεύγουσα μέσω του δικηγόρου της, σε απαντητική της επιστολή, υπέβαλε στοιχεία για 9 από τα 10 προϊόντα, ως το περιεχόμενο της επιστολής της Καθ 'ης ημερομηνίας 28 Ιουνίου 2016. Επιπρόσθετα, η Καθ 'ης δήλωσε ότι δεν υποβλήθηκαν στοιχεία σχετικά με το προϊόν με κωδικό K1240, καθώς ο εν λόγω κωδικός δεν συμπεριλαμβανόταν στα προϊόντα της Προσφεύγουσας, ισχυρισμός ο οποίος έγινε αποδεκτός από την Καθ' ης.

6. Από την εξέταση που διενήργησε η Καθ 'ης, επί των υποβληθέντων από την Προσφεύγουσα στοιχείων, διαφάνηκαν τα ακόλουθα:

- Η Καθ 'ης, είχε ζητήσει όπως υποβληθούν ξεχωριστά τιμολόγια ή/και έγγραφα, τα οποία να αποδεικνύουν ότι τα υπό εξέταση προϊόντα πωλούνταν στην αρχική τιμή στην οποία διαφημιζόνταν, καθώς επίσης και το χρονικό διάστημα κατά το οποίο διατίθονταν προς πώληση στην εν λόγω τιμή.
- Η Προσφεύγουσα απέστειλε εννιά ταμειακές αποδείξεις με χειρόγραφη αναγραφή του κωδικού προϊόντος και τρεις ταμειακές αποδείξεις, χωρίς ωστόσο να υπάρχει οποιαδήποτε χειρόγραφη ένδειξη ως προς τον κωδικό προϊόντος στις οποίες αυτές αντιστοιχούν.
- Η Προσφεύγουσα δεν προσκόμισε οποιαδήποτε έγγραφα ή/και δεν παρείχε καμία πληροφορία σχετικά με το χρονικό διάστημα κατά το οποίο διατίθονταν προς πώληση στην αρχική τιμή τα εν λόγω προϊόντα.
- Οι δώδεκα συνολικά αποδείξεις περιελάμβαναν μόνο το ποσό συναλλαγής, χωρίς την ύπαρξη οποιασδήποτε αναφοράς στο προϊόν ή στον κωδικό του πωληθέντος προϊόντος, με την εξαίρεση των εννέα χειρόγραφων κωδικών.
- Εκ των εννέα υποβληθέντων αποδείξεων, οι οποίες έφεραν χειρόγραφη ένδειξη κωδικού, μόνο στις τέσσερις περιλαμβανόταν η αρχική τιμή πώλησης.

7. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, είχε ζητήσει όπως υποβληθούν ξεχωριστά τιμολόγια ή/και έγγραφα στα οποία να εμφανίζεται ο αριθμός πωλήσεων των εν λόγω προϊόντων σε τιμή ξεπουλήματος ή/και ειδικής τιμής από την ημέρα έναρξης της εν λόγω εμπορικής πρακτικής μέχρι και την ημερομηνία λήψης των σχετικών επιστολών:

Από τις ληφθείσες εννέα ταμειακές αποδείξεις, μόνο στις πέντε εξ αυτών γινόταν αναφορά σε τιμή ξεπουλήματος ή/και ειδικής τιμής, ενώ η Προσφεύγουσα δεν παρείχε για κανένα κωδικό προϊόντος στοιχεία, τα οποία να δεικνύουν τον αριθμό πωλήσεων των εν λόγω προϊόντων σε τιμή ξεπουλήματος, ή/και ειδικής τιμής από την ημέρα έναρξης της εν λόγω εμπορικής πρακτικής μέχρι και την ημερομηνία λήψης των σχετικών επιστολών.

8. Ενώ, η Καθ'ης είχε ζητήσει την υποβολή σχετικών εγγράφων, τα οποία να πιστοποιούν την περιγραφή και το υλικό από το οποίο είναι κατασκευασμένα τα εν λόγω προϊόντα, εντούτοις η Προσφεύγουσα απέστειλε εννέα συνολικά γραπτές εγγυήσεις με την περιγραφή των προϊόντων εκδιδόμενες από το ηλεκτρονικό σύστημα καταγραφής δεδομένων της Προσφεύγουσας και αντίγραφα εργαστηριακών, φαινομενικά, αναλύσεων που αντιστοιχούσαν σε τρεις χειρόγραφους κωδικούς, χωρίς οποιεσδήποτε περαιτέρω επεξηγήσεις.

Επίσης, ενώ η Καθ'ης είχε ζητήσει όπως αποσταλούν οπτικοακουστικά αντίγραφα διαφήμισης, τα οποία να αφορούν τις ημερομηνίες κατά τις οποίες διαφημιζόνταν τα προϊόντα στο facebook και σε συγκεκριμένο τηλεοπτικό σταθμό στη Κύπρο κατά την 18η Απριλίου 2016 και την 3η Μαΐου 2016 αντίστοιχα, η Προσφεύγουσα απέστειλε σχετικό ψηφιακό υλικό, χωρίς ωστόσο να διευκρινίζεται η ημερομηνία μετάδοσης των εκπομπών. Επίσης, τόσο η αρχική τιμή των προϊόντων, όσο και η τελική τιμή προσφοράς / έκπτωσης ήταν εντελώς διαφορετικές από αυτές που διαφημιζόνταν κατά τις ημερομηνίες κατά τις οποίες διεξήχθη η έρευνα από την Καθ'ης.

9. Η Καθ'ης, αφού μελέτησε όλα τα σχετικά στοιχεία που προέκυψαν από τη διεξαχθείσα έρευνά της και αφού έλαβε υπόψη τα όσα αναφέρονταν στην επιστολή της Προσφεύγουσας ημερομηνίας 15 Ιουλίου 2016, απέστειλε στην τελευταία εκ νέου επιστολή με ημερομηνία 26 Σεπτεμβρίου 2016. Με αυτή την

ενημέρωνε πως κατέληξε στο συμπέρασμα ότι, εκ πρώτης όψεως, η εταιρεία διαφημίζει προσφορές ή/και εκπτώσεις των προϊόντων της μέσω της ιστοσελίδας www.facebook.com/TsangarakisCyprus και μέσω τηλεοπτικής εκπομπής με την ένδειξη ξεπούλημα «sale» ή/και «ειδική τιμή» χωρίς προηγουμένως να τα έχει διαθέσει προς πώληση στην αρχική τιμή, παρέχοντας με αυτό τον τρόπο εσφαλμένες πληροφορίες ή/και πληροφορίες που δημιουργούν ή που μπορούν να δημιουργήσουν σύγχυση στον καταναλωτή.

Ως εκ των άνω, η Καθ' ης κάλεσε την Προσφεύγουσα, όπως εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της εν λόγω επιστολής, παραθέσει τις θέσεις της και επιπρόσθετα όπως τεκμηριωμένα την ενημερώσει για το χρονικό διάστημα που διατίθονταν προς πώληση τα εν λόγω προϊόντα στην αρχική τιμή στην οποία διαφημίζονταν, καθώς και για τον αριθμό πωλήσεων των εν λόγω προϊόντων σε τιμή ξεπουλήματος ή/και προσφοράς από την ημέρα έναρξης της εν λόγω εμπορικής πρακτικής.

10. Στις 11 Νοεμβρίου 2016, η Προσφεύγουσα σε απαντητική της επιστολή μέσω των νομικών της συμβούλων, επικαλέστηκε μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

- Διαφορετικές ημερομηνίες πώλησης, σε σχέση με αυτές που είχε δηλώσει στην επιστολή της με ημερομηνία 15 Ιουλίου 2016, που αφορούν την αρχική τιμή πώλησης στην οποία διαφημίζονταν τα υπό εξέταση προϊόντα για τέσσερις κωδικούς προϊόντων δηλώνοντας ότι οι υπόλοιποι πέντε κωδικοί δεν έχουν πωληθεί στην αρχική τιμή. Όσον αφορά το χρονικό διάστημα που διατίθεντο προς πώληση τα εννέα προϊόντα, πριν τεθούν σε προσφορά, η Προσφεύγουσα απάντησε πως διατίθονταν προς πώληση για έξι μήνες χωρίς ωστόσο να προσκομίσει οποιαδήποτε απόδειξη που να τεκμηριώνει τη θέση αυτή.
- Διαφορετικές ημερομηνίες πώλησης, σε σχέση με αυτές που είχε δηλώσει στην επιστολή της με ημερομηνία 15 Ιουλίου 2016, που αφορούν την τιμή ξεπουλήματος ή/και ειδική τιμή πώλησης για τέσσερις κωδικούς προϊόντων δηλώνοντας ότι οι υπόλοιποι πέντε κωδικοί δεν έχουν πωληθεί στην ειδική τιμή. Όσον αφορά τον αριθμό πωλήσεων των εννέα προϊόντων σε τιμή ξεπουλήματος ή/και

προσφοράς από την ημέρα έναρξης της εν λόγω εμπορικής πρακτικής μέχρι και τις 28/06/2016, η Προσφεύγουσα ανέφερε ότι αυτό αφορά μόνο πέντε κωδικούς χωρίς να κάνει αναφορά στον αριθμό πωλήσεων. Να σημειωθεί ότι η Προσφεύγουσα δεν προσκόμισε οποιαδήποτε απόδειξη που να τεκμηριώνει τις υπό αναφορά θέσεις της.

Επιπρόσθετα, η Προσφεύγουσα επεσήμανε ότι δεν ήταν σε θέση να παρουσιάσει αποδείξεις επί των οποίων να γίνεται αναφορά περί της πώλησης των υπό εξέταση προϊόντων, προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι τούτο οφείλεται στον τρόπο έκδοσης της απόδειξης και δεν μπορεί αναδρομικά να αλλάξει ο τύπος απόδειξης.

11. Η Καθ 'ης, αφού μελέτησε όλα τα στοιχεία που περιήλθαν σε γνώση της στο πλαίσιο της έρευνάς της και αφού έλαβε υπόψη το περιεχόμενο των επιστολών της Προσφεύγουσας, της επέδωσε εκ νέου επιστολή με ημερομηνία 19 Ιανουαρίου 2017 με την οποία την ενημέρωνε ότι ολοκλήρωσε την αυτεπάγγελτη έρευνα της, κρίνοντας ως αθέμιτη την υπό εξέταση εμπορική πρακτική, ως το περιεχόμενο της επιστολής της ημερομηνίας 26 Σεπτεμβρίου 2016 και κάλεσε αυτή όπως υποβάλει οποιεσδήποτε απόψεις της βάσει του Άρθρου 12 του Νόμου.

Ακολούθως, η Προσφεύγουσα σε επιστολή της με ημερομηνία 10 Φεβρουαρίου 2017 υπέβαλε τις πιο κάτω θέσεις:

4. Αναφορικά με την αρχική τιμή πώλησης και το χρονικό διάστημα που διατίθονταν προς πώληση σε αυτή την αρχική τιμή τα υπό εξέταση προϊόντα, η Προσφεύγουσα δήλωσε ότι προσκόμισε αποδείξεις που περιέχουν στοιχεία για τέσσερις κωδικούς.
5. Αναφορικά με την τιμή ξεπουλήματος ή/και ειδικής τιμής των υπό εξέταση προϊόντων, η Προσφεύγουσα δήλωσε ότι προσκόμισε αποδείξεις που περιέχουν στοιχεία για έξι κωδικούς που έχουν πωληθεί στην τιμή ξεπουλήματος / ειδική τιμή και ότι οι υπόλοιποι τέσσερις κωδικοί δεν έχουν πωληθεί προηγουμένως σε χαμηλότερη τιμή.
6. Επιπρόσθετα, επεσήμανε ότι απέστειλε εννέα ταμειακές αποδείξεις-τιμολόγια με χειρόγραφη ένδειξη ως προς τον κωδικό που

αντιστοιχούν, καθώς δεν ήταν σε θέση να παρουσιάσει αποδείξεις στις οποίες να είναι ενσωματωμένοι οι κωδικοί των υπό εξέταση προϊόντων, λόγω του τρόπου έκδοσης των αποδείξεων πληρωμής.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ

Με την ιεραρχική προσφυγή της ημερομηνίας 10/5/2017, την υποβληθείσα γραπτή αγωγή των δικηγόρων της Προσφεύγουσας, με την υιοθέτηση του συνόλου των γραπτών παραστάσεων δια των επιστολών των ημερομηνίας 15/07/2016, 11/11/2016, 10/02/2017 και 10/05/2017, καθώς και με την προφορική ανάπτυξη των σημαντικότερων σημείων πάνω στα οποία στηρίζεται η προσφυγή, προβάλλονται οι ακόλουθοι λόγοι ακυρότητας της επίδικης απόφασης:

1) Η απόφαση είναι εσφαλμένη και/ή παράνομη σε σχέση με το μέρος της απόφασης που αφορά την «ενοχή» της Προσφεύγουσας και κατ' επέκταση τις διατυπώσεις περί παράβασης των άρθρων 5(1) και 5(2) (δ) της σχετικής Νομοθεσίας, στη βάση του σκεπτικού της απόφασης ότι η Προσφεύγουσα δεν προσκόμισε ικανοποιητικές αποδείξεις και τεκμήρια ότι οι αρχικές τιμές των υπό εξέταση διαφημιζόμενων προϊόντων ανταποκρίνονταν στην πραγματικότητα και επομένως η Καθ' ης συμπεραίνει ότι αυτά διατίθονταν προς πώληση απευθείας σε τιμή έκπτωσης, χωρίς να έχουν προσφερθεί προηγουμένως σε διαφημιζόμενη, ψηλότερη αρχική τιμή πώλησης.

2) Η Καθ' ης κατέληξε στο εν λόγω συμπέρασμα, χωρίς να προηγηθεί επαρκής και δέουσα έρευνα και ουσιαστικά χωρίς να αξιολογηθούν στο σύνολο όλα τα προσκομισθέντα στοιχεία. Ως είχε εξηγηθεί, η Προσφεύγουσα, λόγω του τρόπου έκδοσης των αποδείξεων πληρωμής, δεν ήταν σε θέση να παρουσιάσει αποδείξεις στις οποίες να είναι «ενσωματωμένοι» οι κωδικοί των υπό εξέταση πωληθέντων προϊόντων. Ήταν ωστόσο σε θέση να αναφέρει ποια απόδειξη αντιστοιχεί στο κάθε προϊόν και ως εκ τούτου ανέγραψε χειρόγραφα στην κάθε απόδειξη τον κάθε κωδικό που αντιστοιχούσε το υπό εξέταση πωληθέν προϊόν και αυτό έπραξε.

3) Η απόφαση της Καθ' ης είναι ανατιολόγητη και θα πρέπει να ακυρωθεί, καθ' ότι η Καθ' ης δεν εξέτασε δεόντως και/ή καθόλου τις θέσεις της Προσφεύγουσας αναφορικά με τις κατ' ισχυρισμό «εκ πρώτης όψεως

παραβάσεις» που της προσάπτονταν. Ειδικότερα, από μια αντιπαραβολή των έγγραφων παραστάσεων που αντηλλάγησαν, προκύπτει το συμπέρασμα ότι η απόφαση της Καθ' ης είναι ετεροβαρής, εμφανώς προκατειλημμένη μη λαμβάνοντας υπόψη οποιανδήποτε των θέσεων της Προσφεύγουσας.

4) Διαβάζοντας κανείς το πιο πάνω κείμενο της επιστολής σε συνδυασμό με τα άρθρα 5(1) και 5(2)(δ) του Νόμου, καθώς επίσης και των υπολοίπων άρθρων του Νόμου, θα διαπιστώσει ότι σε κανένα σημείο δεν καθορίζεται με σαφή τρόπο πότε η διαφήμιση, η αναφερόμενη στην τιμή του αγαθού θεωρείται παραπλανητική και ποια είναι τα αποδεκτά και/ή θεμιτά πλαίσια για την άσκηση της επιχειρηματικής του δραστηριότητας. Ειδικότερα, έχοντας και υπόψη ότι οι προβλεπόμενες από τον σχετικό νόμο διοικητικές κυρώσεις δια της επιβολής προστίμου έχουν χαρακτηριστικά προσιδιάζοντα σε ποινή, απαιτείτο η ύπαρξη σαφής και ειδικής διάταξη με βάση την οποία να συγκροτείται η παράβαση που αυτό τιμωρεί.

5) Περαιτέρω, η κατάληξη της Καθ' ης, ότι η Προσφεύγουσα ασκεί αθέμιτη πρακτική πάσχει δια το λόγο ότι δεν είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, εφόσον η αιτιολογία δεν πρέπει να περιορίζεται σε γενικούς χαρακτηρισμούς που μπορούν να εφαρμοσθούν σε κάθε περίπτωση, ενώ η κρίση της Καθ' ης ότι η εμπορική πρακτική της Προσφεύγουσας είναι αθέμιτη, βασίστηκε σε εσφαλμένη έρευνα και/ή χωρίς να προηγηθεί επαρκή και/ή δέουσα έρευνα και/ή καθόλου έρευνα και/ή παρέλειψαν να αξιολογήσουν το σύνολο των στοιχείων και/ή παραγνώρισαν τις προσκομισθείσες αποδείξεις πληρωμής τόσο της αρχικής τιμής, όσο και της τιμής ξεπουλήματος και/ή ειδικής τιμής.

6) Περαιτέρω, η διαδικασία που ακολουθήθηκε και κατέληξε στην επιβολή του διοικητικού προστίμου πάσχει και θα πρέπει να ακυρωθεί, καθότι στερούσε από την Προσφεύγουσα το δικαίωμα ισότητας έναντι του Νόμου της Διοικήσεως και της Δικαιοσύνης, κατά παράβαση του άρθρου 28.1 και 28.2 του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας, ως αυτό έχει τροποποιηθεί μέχρι σήμερα.

7) Σε σχέση με την προσβολή του μέρους της απόφασης που αφορά την επιβληθείσα ποινή του διοικητικού προστίμου ύψους Ευρώ 20.000, είναι η

θέση της Προσφεύγουσας ότι αυτή είναι εκτός του μέτρου της αναλογικότητας και/ή παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας, καθότι δεν επιτυγχάνει το ορθό ισοζύγιο μεταξύ της ανάγκης προστασίας των καταναλωτών και της προώθησης του ελεύθερου εμπορίου σε μια ανοικτή και ανταγωνιστική αγορά, ενώ περιορίζεται υπέρμετρα το δικαίωμα της οικονομικής και επιχειρηματικής ελευθερίας της.

Ειδικότερα το διοικητικό πρόστιμο που επιβλήθηκε από την Καθ' ης είναι υπέρογκο με αποτέλεσμα να αποτελεί δυσανάλογο εμπόδιο στην προώθηση των υπηρεσιών του είδους που παρέχει η Προσφεύγουσα, ενώ είναι δυσανάλογο ως προς το σκοπό για τον οποίο επιβλήθηκε (για την αρχή της αναλογικότητας γίνεται αναφορά στα Άρθρα 52 (2) και 52(4) του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158 (Ι)/99, στις αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας **257/1987, 1829/1987, 4024/1990, 1303/1977 και 2376 (1988)**, στο σύγγραμμα του **Λάμπρου Ε. Κοσίρη Δίκαιο Ανταγωνισμού – Αθέμιτου και Ελεύθερου, Τέταρτη Έκδοση, 2001, σελ 610**, στην υπόθεση **C-201/91 (παρ. 20)** και στο άρθρο 11(2) του Νόμου).

8) Επιπλέον κατά την επιβολή του προστίμου, η Καθ' ης δε δικαιολογεί και δεν εξειδικεύει το ύψος της ζημιάς που έχουν υποστεί οι καταναλωτές. Ειδικότερα, ενώ η Καθ' ης αναφέρει στην απόφαση της, ότι αναφορικά με τη βαρύτητα των παραβάσεων, λαμβάνεται υπ' όψιν ότι η πρακτική αυτή επηρέασε ή είχε τη δυνατότητα να επηρεάσει μεγάλο αριθμό καταναλωτών, πράγμα που προκύπτει από το γεγονός ότι οι διαφημίσεις αυτές προβάλλονταν σε ιδιαίτερα δημοφιλή μέσα επικοινωνίας και κοινωνικής δικτύωσης, εντούτοις δεν προσδιορίζει την ακριβή ζημιά.

9) Επιπροσθέτως, η Προσφεύγουσα επικαλούμενη και τα όσα είχαν λεχθεί στην υπόθεση **WIN ΑΕ ν. ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ κ.α. Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις αρ. 1827/2012 και 1828/2012, ημερομηνίας 10/01/2018**, αναφέρει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει δια τον λόγο ότι δεν είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη. Ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας, περί έλλειψης αιτιολογίας, επικεντρώνεται στην αιτιολογία που έδωσε η Καθ' ης στην απόφαση της σε σχέση με την επιβολή του διοικητικού προστίμου ύψους Ευρώ 20.000.

Ουσιαστικά επεβλήθη η εν λόγω ποινή, χωρίς η Καθ' ης να ενεργήσει με δέουσα έρευνα και χωρίς να αποδώσει με επάρκεια τα συμπεράσματα και την αιτιολογία της, ως προς τα κριτήρια επιμέτρησης του διοικητικού προστίμου. Ειδικότερα, η Καθ' ης δεν εξειδίκευσε και δεν εξέτασε με την δέουσα προσοχή το θέμα της βαρύτητας της παράβασης, και ενήργησε υπό πλάνη υπό την έννοια, ότι λαμβανομένης της γενικής αναφοράς ότι η πρακτική αυτή επηρέασε ή είχε τη δυνατότητα να επηρεάσει μεγάλο αριθμό καταναλωτών δεν έδωσε την θέση της, κατά πόσο θεωρεί τη μη ύπαρξη της ζημιάς στους καταναλωτές, ως μετριαστικό παράγοντα ή μη.

10) Σε σχέση με το συμπέρασμα ότι η Προσφεύγουσα απέστειλε σχετικό ψηφιακό υλικό, χωρίς όμως να διευκρινίζεται η ημερομηνία μετάδοσης των εκπομπών, διευκρινίζεται ότι η Καθ' ης δια της επιστολής της ημερομηνίας 28/06/2016 ζήτησε όπως της αποσταλούν αντίγραφα ηχητικά, οπτικά ή έγγραφα που αφορούν τις υπό αναφορά ημερομηνίες των δέκα (10) αιτούμενων προϊόντων. Προς τούτο, στις 15/07/2017 αποστάλθηκαν στην Καθ' ης τα αιτούμενα στοιχεία, μεταξύ των οποίων αποδείξεις και τιμολόγια, όπου αναγράφεται ξεκάθαρα η σχετική ημερομηνία, καθώς επίσης και μνήμη USB το οποίο περιείχε αντίγραφα διαφήμισης που αφορούν τα εν λόγω προϊόντα για την εν λόγω περίοδο.

11) Περαιτέρω, κατά την επιβολή του προστίμου, η Καθ' ης στηρίχθηκε σε λανθασμένες πληροφορίες και/ή συλλογισμούς και /ή δεν έδωσε την δέουσα σημασία σε παράγοντες που ήταν ενώπιον της, ήτοι:

(α) Την απουσία οποιουδήποτε στοιχείου καταδολίευσης ή ένοχης διάνοιας σε

σχέση με την όποια παράβαση της κείμενης νομοθεσίας.

(β) Το όφελος που εντέλει απεκόμισαν οι πελάτες μας από την κατ' ισχυρισμό εμπορική πρακτική.

(γ) Δεν προσμετρά ορθά τον αποτρεπτικό χαρακτήρα των διοικητικών προστίμων.

(δ) Το γεγονός ότι δεν υπάρχει σαφές και ορισμένο νομοθετικό πλαίσιο που θα καθορίζει αναλυτικά τα κριτήρια με βάση τα οποία μια εμπορική πρακτική θεωρείται αθέμιτη.

(ε) Ότι η προηγούμενη ποινή, ενώ είχε επιβληθεί στις 16/01/2015 και ενώ η Καθ' ης διενήργησε αυτεπάγγελτη έρευνα για την περίοδο 18/04/2016 και 3/05/2016, εντούτοις τα δύο προϊόντα εκ των τεσσάρων που πωλήθηκαν σε ειδική τιμή αφορούν την περίοδο 28/07/2014 και 6/05/2014.

Από τα στοιχεία που προσκομίστηκαν από την Προσφεύγουσα προκύπτει ότι το «όφελος» που εντέλει αποκόμισε η Προσφεύγουσα από την κατ' ισχυρισμό εμπορική πρακτική ανέρχεται στο ποσό των €323. Ουσιαστικά, η Καθ' ης με την επιβολή του διοικητικού προστίμου των € 20,000 φαίνεται ότι περιορίστηκε στη λεκτική αναγνώριση της αρχής της αναλογικότητας, χωρίς όμως ουσιαστικά η αρχή αυτή να έχει πρακτικό αντίκρισμα στην επιβληθείσα κύρωση.

Βοηθητική για σκοπούς κατάδειξης της ανάγκης να υπάρχει ένα σαφές νομοθετικό πλαίσιο που θα καθορίζει τα κριτήρια με βάση τα οποία θα επιβάλλεται το διοικητικό πρόστιμο, ούτως ώστε να μην προσβάλλεται η δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του διοικούμενου είναι η υπόθεση ΔΠρ Βέροιας 238/2008.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ

1) Από τα όσα προέκυψαν από την έρευνα της Καθ' ης, καθώς και από τα όσα αναφέρονται στην επίδικη απόφαση, ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας δεν ευσταθεί. Το άρθρο 2 του Νόμου ορίζει ως *«εμπορική πρακτική»* *κάθε πράξη, παράλειψη, τρόπο συμπεριφοράς ή εκπροσώπησης, εμπορική επικοινωνία, συμπεριλαμβανομένης της διαφήμισης και του μάρκετινγκ, ενός εμπορευόμενου, άμεσα συνδεδεμένη με την προώθηση, πώληση ή προμήθεια ενός προϊόντος σε καταναλωτές.* Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η Προσφεύγουσα προέβαινε σε διαφημίσεις κοσμημάτων με σκοπό την πώλησή τους, προέβαινε δηλαδή σε «εμπορικές πρακτικές». Περαιτέρω, η Προσφεύγουσα, δεν προσκόμισε ικανοποιητικές αποδείξεις και/ή στοιχεία τα οποία να αποδεικνύουν ότι τα προϊόντα που διαφημιζόνταν ως ξεπούλημα “sale” ή/και «ειδική τιμή» πωλούντο προηγουμένως στην αρχική διαφημιζόμενη τιμή.

2) Στο σημείο 6 της σελίδας 9 της Απόφασης αναφέρεται ότι, η Προσφεύγουσα προσκόμισε στην Καθ' ης τέσσερις χειρόγραφες αποδείξεις με κωδικούς προϊόντων, οι οποίοι πωλήθηκαν όπως δήλωσε, στη διαφημιζόμενη αρχική τιμή, διευκρινίζοντας ωστόσο ότι οι υπόλοιποι πέντε (5) κωδικοί δεν έχουν πωληθεί στην αρχική τιμή την οποία διαφημιζόνταν. Η Καθ' ης δεν παρείχε οποιαδήποτε περαιτέρω στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι τα προϊόντα που διαφημιζόνταν ως ξεπούλημα «sale» ή/και «ειδική τιμή» πωλούντο προηγουμένως στην αρχική διαφημιζόμενη τιμή.

Στην παράγραφο (β) του εδαφίου (1) του άρθρου 11 του Νόμου αναφέρεται ότι:

«(β) Κατά τη διερεύνηση παράβασης, κατόπιν παραπόνου ή/και αυτεπάγγελα, η Εντεταλμένη Υπηρεσία δύναται:

(i) Να ζητά από τον εμπορευόμενο να προσκομίσει μέσα σε εύλογο υπό τις περιστάσεις χρονικό διάστημα, αποδεικτικά στοιχεία σχετικά επηρεαζόμενων, και

(ii) να θεωρεί ανακριβείς τους πραγματικούς ισχυρισμούς, εφόσον τα αποδεικτικά στοιχεία που ζητούνται σύμφωνα με την υποπαράγραφο (i) δεν προσκομίστούν έγκαιρα ή θεωρηθούν ανεπαρκή από την Εντεταλμένη Υπηρεσία.»

Στη προκειμένη περίπτωση, όπως αιτιολογείται και στην επίδικη απόφαση, τα στοιχεία τα οποία η Προσφεύγουσα κλήθηκε να προσκομίσει είτε δεν προσκομίστηκαν, είτε κρίθηκαν ως ανεπαρκή.

3) Η Καθ' ης κατά την έκδοση της επίδικης απόφασης, έλαβε υπόψη το σύνολο των στοιχείων που περιήλθαν σε γνώση της εντός του πλαισίου της διεξαχθείσας έρευνάς της και όλες τις πληροφορίες και/ή τα στοιχεία τα οποία υποβλήθηκαν από την Προσφεύγουσα, καταλήγοντας στα ευρήματα ως αναλύονται στην επίδικη απόφαση. Σε καμία περίπτωση δε μπορεί να θεωρηθεί ότι η επίδικη απόφαση ήταν ετεροβαρής και προκατειλημμένη.

4) Η επίδικη απόφαση είναι πλήρως αιτιολογημένη και ξεκάθαρη ως προς τα σημεία παράβασης. Η Καθ' ης έχει καθήκον και αρμοδιότητα να εξετάζει τυχόν παραβάσεις του σχετικού Νόμου και αυτό έχει πράξει και στην υπό κρίση

περίπτωση. Όσον αφορά την εισήγηση της Προσφεύγουσας «*ότι απαιτείτο η ύπαρξη σαφής και ειδικής διάταξης με βάση την οποία να συγκροτείται η παράβαση που αυτό τιμωρεί*» να σημειωθεί ότι η σχετική νομοθεσία είναι πλήρους και μέγιστης εναρμόνισης με την Οδηγία 2005/29/EK. Περαιτέρω, στο λεκτικό της επίδικης απόφασης αναφέρεται ότι «*η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπιστώνει παράβαση των άρθρων 5(1) και 5(2)(δ) του Νόμου, καθότι η Εταιρεία δεν προσκόμισε ικανοποιητικές αποδείξεις και τεκμήρια ότι οι αρχικές τιμές των υπό εξέταση διαφημιζόμενων προϊόντων ανταποκρίνονταν στην πραγματικότητα. Επομένως, η Εντεταλμένη Υπηρεσία συμπεραίνει ότι αυτά διατίθονταν προς πώληση απευθείας σε τιμή έκπτωσης χωρίς να έχουν προσφερθεί προηγουμένως στη διαφημιζόμενη, ψηλότερη, αρχική τιμή πώλησης. Το γεγονός αυτό σε συνδυασμό με τη συνολική παρουσίαση των προϊόντων στη διαφήμιση, δηλαδή προϊόντα που πωλούνται σε τιμή ιδιαίτερα χαμηλή σε σχέση με την κανονική τιμή πώλησης, έδινε, ή μπορούσε να δώσει στους καταναλωτές την εντύπωση ιδιαίτερα ευνοϊκής προσφοράς με τον κίνδυνο να οδηγεί ή να ενδέχεται να οδηγήσει τους καταναλωτές να λάβουν απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβαναν.*»

5) Η Προσφεύγουσα δεν τεκμηριώνει τον ισχυρισμό της περί της έλλειψης αιτιολογίας με τον περιορισμό σε γενικούς χαρακτηρισμούς που μπορούν να εφαρμοστούν σε κάθε περίπτωση, ενώ αξιοσημείωτο είναι και το γεγονός ότι η Προσφεύγουσα δεν προσήλθε στην προγραμματισθείσα ακρόαση, ενημερώνοντας γραπτώς την Καθ' ης ότι «*υιοθετεί τις γραπτές της θέσεις ως οι επιστολές της με τη δήλωση ότι δεν θα προσθέσουν οτιδήποτε άλλο στο παρόν στάδιο.*» Η επίδικη απόφαση αναφέρεται σε συγκεκριμένες παραβάσεις εκ μέρους της Προσφεύγουσας παραθέτοντας ξεκάθαρη και πλήρως τεκμηριωμένη αιτιολογία. Η Καθ' ης, κατά τη διεξαγωγή της έρευνας και την έκδοση της επίδικης απόφασης, έλαβε υπόψη τις πρόνοιες του περί των *Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (158(I)/1999)* και κυρίως τις πρόνοιες που αφορούν την αιτιολογία των διοικητικών πράξεων, την αρχή της ισότητας, τις αρχές της φυσικής δικαιοσύνης, της ορθής άσκησης της διακριτικής εξουσίας και τις αρχές της χρηστής διοίκησης.

6) Αναφορικά με τους λόγους ένστασης ως αναφέρονται στην παράγραφο 6 πιο πάνω, να σημειωθεί ότι το ύψος του διοικητικού προστίμου δικαιολογείται

επαρκώς στο σημείο 7B της επίδικης απόφασης και εν πάση περιπτώσει σημειώνεται ότι για κάθε επιβολή προστίμου με βάση τον σχετικό Νόμο, ακολουθείται κώδικας υπολογισμού της ποινής, ήτοι ο «Οδηγός Υπολογισμού Ύψους Διοικητικού Προστίμου», ο οποίος εφαρμόστηκε και στην παρούσα περίπτωση. Επιπρόσθετα, σημειώνεται ότι στην επίδικη απόφαση, αναφέρεται ότι στον καθορισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου λήφθηκε υπόψη ότι η Καθ' ης είχε στο παρελθόν εκδώσει την υπ' αριθμ. 2014/18(ΑΠ) Απόφαση εναντίον της Προσφεύγουσας, για χρήση παρόμοιων αθέμιτων εμπορικών πρακτικών, επιβάλλοντάς της διοικητικό πρόστιμο ύψους €2.500,00. Σημειώνεται επίσης, ότι η Καθ' ης, σύμφωνα με το άρθρο 11(2)(δ) του Νόμου έχει καθήκον και εξουσία να επιβάλει διοικητικό πρόστιμο ανάλογα με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης.

7) Ο λόγος ένστασης που προβάλλει η Προσφεύγουσα στην παράγραφο 9., κρίνεται ως αβάσιμος και ατεκμηρίωτος. Κατά την επιβολή του προστίμου, η Καθ' ης έλαβε υπόψη το σύνολο των ενώπιον της στοιχείων, βάσει των οποίων επέβαλε και το συγκεκριμένο διοικητικό πρόστιμο. Ενώ, κατά τη διενέργεια της έρευνας, είχαν ζητηθεί από την Προσφεύγουσα συγκεκριμένα έγγραφα και στοιχεία, εντούτοις αυτή παρέλειψε να το πράξει και/ή προσκόμισε ελλιπή στοιχεία. Στον καθορισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου, ως προαναφέρθηκε, λήφθηκε επίσης υπόψη η προγενέστερη απόφαση υπ' αρ. 2014/18(ΑΠ) και η επιβολή διοικητικού προστίμου ύψους €2.500,00, η οποία προφανώς δεν είχε εντέλει αποτρεπτικό χαρακτήρα.

8) Οι παράγοντες, οι οποίοι λήφθηκαν υπόψη κατά τον καθορισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου, αναλύονται στις σελίδες 10 και 11 της επίδικης απόφασης. Με βάση αυτούς τους παράγοντες, η Καθ' ης κρίνει ότι το ύψος του διοικητικού προστίμου ήταν ανάλογο με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης. Ισχύουν επίσης τα όσα αναφέρονται ανωτέρω σε σχέση με τις πρόνοιες και διατάξεις του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (Ν. 158(I)/1999).

9) Ως αναφέρεται στο λεκτικό της επίδικης απόφασης, η Καθ' ης είχε ζητήσει από την Προσφεύγουσα όπως αποστείλει σχετικό ψηφιακό υλικό των διαφημίσεων των προϊόντων μέσω σελίδας στο Facebook και μέσω

τηλεοπτικού σταθμού, οι οποίες προβλήθηκαν σε συγκεκριμένες ημερομηνίες. Ενώ υποβλήθηκε το σχετικό ψηφιακό υλικό, εντούτοις δε διευκρινιζόταν η ημερομηνία μετάδοσης των εκπομπών. Επίσης, τόσο η αρχική τιμή των προϊόντων, όσο και η τελική τιμή προσφοράς / έκπτωσης, διαφάνηκε ότι ήταν εντελώς διαφορετικές από αυτές που διαφημιζόνταν κατά τις ημερομηνίες κατά τις οποίες διεξήχθη η έρευνα από την Καθ' ης .

10) Σε σχέση με την επιβολή του προστίμου και τους παράγοντες, οι οποίοι λήφθηκαν υπόψη κατά τον καθορισμό του ύψους του προστίμου, έχει γίνει εκτενής ανάλυση τόσο στην επίδικη απόφαση, όσο και στα σημεία 6, 7 και 8 ανωτέρω.

Ε. ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠΟΥΡΓΟΥ

Ο Υπουργός, έχοντας υπόψη τις σχετικές πρόνοιες του Νόμου, το περιεχόμενο της προσβληθείσας Απόφασης, καθώς και όλα τα σχετικά με αυτή έγγραφα και κατόπιν ακρόασης των θέσεων της προσφεύγουσας και της Καθ' ης η Προσφυγή, κρίνει ότι δεν έχουν υποβληθεί οποιαδήποτε λόγοι ένστασης, οι οποίοι να συνηγορούν υπέρ της ακύρωσης της απόφασης της ΥΠΚ.

Εντούτοις, λαμβάνοντας υπόψη ότι το πρόστιμο που επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα μπορεί να θεωρηθεί δυσανάλογα υψηλό για τη συγκεκριμένη περίπτωση, το πολύ μικρό κέρδος που αποκόμισε η προσφεύγουσα από τις παραβάσεις, το γεγονός ότι μετά την απόφαση της Καθ' ης η προσφυγή υπήρξε παραδοχή και συμμόρφωση σε μεγάλο βαθμό με την άμεση λήψη σχετικών διορθωτικών μέτρων, καθώς και το γεγονός ότι η μείωση του διοικητικού προστίμου, δε θα αποδυναμώσει το επιδιωκόμενο επαρκώς αποτρεπτικό αποτέλεσμα, ο Υπουργός αποφάσισε, δυνάμει του Άρθρου 12(4)(γ) του Νόμου, όπως τροποποιήσει την προσβληθείσα απόφαση με τη μείωση του επιβληθέντος διοικητικού προστίμου από €20.000,00 σε **€7.000,00**.

Γεώργιος Λακκοτρύπης
Υπουργός