



**«Εμπορική Πρακτική Γ»** σημαίνει την εμπορική πρακτική του εμπορευόμενου κατά την οποία οι καταναλωτές λαμβάνουν από τον εμπορευόμενο, μέσω διαφημιστικού φυλλαδίου, πρόσκληση για αγορά προϊόντων από τις υπεραγορές σε μια καθορισμένη τιμή,

**«Εντεταλμένη Υπηρεσία»** σημαίνει την Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού,

**«κατάστημα»** σημαίνει υποστατικό των υπεραγορών,

**«παραπονούμενοι»** σημαίνει τους καταναλωτές οι οποίοι υπέβαλαν παράπονο στην Εντεταλμένη Υπηρεσία σε σχέση με την Εμπορική Πρακτική Γ,

**«Νόμος»** σημαίνει τους περί των Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών των Επιχειρήσεων προς τους Καταναλωτές Νόμους του 2007 έως 2013,

**«Υπεραγορές»** σημαίνει το σύνολο των καταστημάτων με την επωνυμία Lidl στην Κύπρο.

Στην παρούσα Απόφαση εφαρμόζεται επίσης η ερμηνεία του Νόμου, όπως εκτίθεται στο άρθρο 2 αυτού.

## **2 ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αντικείμενο εξέτασης, αποτελούν οι τρεις (3) ακόλουθες εμπορικές πρακτικές του εμπορευόμενου, ο οποίος είναι ιδιοκτήτης και διαχειριστής των υπεραγορών.

- 1. Εμπορική Πρακτική Α**
- 2. Εμπορική Πρακτική Β**
- 3. Εμπορική Πρακτική Γ**

Οι εμπορικές πρακτικές Α και Β, αποτελούν αντικείμενο εξέτασης κατόπιν αυτεπάγγελτης έρευνας που διενήργησε η Εντεταλμένη Υπηρεσία στα πλαίσια του ευρύτερου ελέγχου της αγοράς και ειδικότερα του τρόπου προώθησης προϊόντων τα οποία πωλούνται από υπεραγορές.

Η εμπορική πρακτική Γ, αποτελεί αντικείμενο εξέτασης κατόπιν αυτεπάγγελτης έρευνας που διενήργησε η Εντεταλμένη Υπηρεσία με αφορμή παράπονα που έλαβε από τους παραπονούμενους στα οποία καταγγελλόταν ότι ενώ ο εμπορευόμενος διαφημίζει ότι συγκεκριμένα προϊόντα θα διατίθενται για συγκεκριμένη χρονική

περίοδο σε κάποια συγκεκριμένη τιμή, όταν είχαν μεταβεί σε κάποιο κατάσταση των υπεραγορών για αγορά τέτοιου προϊόντος, εντός της ορισθείσας από τη διαφήμιση χρονική περίοδο, διαπίστωσαν ότι τα συγκεκριμένα προϊόντα δεν ήταν διαθέσιμα. Λόγω του αριθμού των παραπόνων και λόγω του ότι αυτά αφορούσαν διαφορετικά προϊόντα, διαφορετικά καταστήματα και διαφορετικές χρονικές περιόδους, κρίθηκε από την Εντεταλμένη Υπηρεσία ως καταλληλότερος και αποτελεσματικότερος τρόπος εξέτασης της εμπορικής πρακτικής, η διενέργεια συλλογικής και Παγκύπριας αυτεπάγγελτης έρευνας.

### **3 ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ, ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΚΑΙ ΕΞΟΥΣΙΕΣ ΤΗΣ ΕΝΤΕΤΑΛΜΕΝΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ**

Η εξέταση παραβάσεων, επιβολή διοικητικών προστίμων και έκδοση απαγορευτικού ή προστακτικού διατάγματος της Εντεταλμένης Υπηρεσίας καθορίζονται στο Άρθρο 11 του Νόμου ως εξής:

*11.-(1)(α) Η Εντεταλμένη Υπηρεσία έχει καθήκον και αρμοδιότητα να εξετάζει, κατόπιν υποβολής παραπόνου ή/και αυτεπάγγελτα, τυχόν παραβάσεις του παρόντος Νόμου.*

*(β) Κατά τη διερεύνηση παράβασης, κατόπιν παραπόνου ή/και αυτεπάγγελτα, η Εντεταλμένη Υπηρεσία δύναται:*

*(i) Να ζητά από τον εμπορευόμενο να προσκομίσει μέσα σε εύλογο υπό τις περιστάσεις χρονικό διάστημα, αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την ακρίβεια των πραγματικών ισχυρισμών που αναφέρονται σε μια εμπορική πρακτική, εφόσον αυτό κρίνεται αναγκαίο, επί τη βάση των δεδομένων της συγκεκριμένης υπόθεσης και λαμβάνοντας υπ' όψιν τα έννομα συμφέροντα του εμπορευόμενου και των λοιπών επηρεαζόμενων, και*

*(ii) να θεωρεί ανακριβείς τους πραγματικούς ισχυρισμούς, εφόσον τα αποδεικτικά στοιχεία που ζητούνται σύμφωνα με την υποπαράγραφο (i) δεν προσκομιστούν έγκαιρα ή θεωρηθούν ανεπαρκή από την Εντεταλμένη Υπηρεσία.*

*(2) Όταν η Εντεταλμένη Υπηρεσία, κατά τη δυνάμει του εδαφίου (1) του παρόντος άρθρου διερεύνηση παραπόνου ή αυτεπάγγελτη έρευνα,*

διαπιστώσει παράβαση του παρόντος Νόμου, έχει εξουσία να προβαίνει στις πιο κάτω ενέργειες:

- (α) Να διατάσσει ή να συστήνει στον ενδιαφερόμενο παραβάτη ή οποιοδήποτε πρόσωπο το οποίο, κατά την κρίση της, ενέχεται ή ευθύνεται για την παράβαση αυτή, ή ακόμα και οποιοδήποτε πρόσωπο το οποίο, κατά την κρίση της, στην περίπτωση που αθέμιτη εμπορική πρακτική δεν έχει ακόμα εφαρμοστεί αλλά εύλογα κρίνεται από την Εντεταλμένη Υπηρεσία ότι επίκειται η εφαρμογή της, έστω και αν δεν αποδεικνύεται πραγματική ζημιά ή βλάβη, ούτε δόλος ή αμέλεια εκ μέρους του εμπορευόμενου, όπως, άμεσα ή μέσα σε τακτή προθεσμία, τερματίσει την παράβαση και αποφύγει επανάληψή της στο μέλλον,
- (β) να δημοσιεύει ή να απαιτεί από τον παραβάτη τη δημοσίευση απόφασής της στο σύνολό της ή εν μέρει, με την μορφή και τον τρόπο που κρίνει κατάλληλο,
- (γ) να απαιτεί επιπλέον από τον παραβάτη τη δημοσίευση μέσα σε τακτή προθεσμία, επανορθωτικής δήλωσης με τη μορφή και τον τρόπο που κρίνει υπό τις περιστάσεις κατάλληλο,
- (δ) να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο, ανάλογα με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης, ύψους μέχρι και το πέντε τοις εκατόν (5%) του κύκλου εργασιών του παραβάτη κατά το αμέσως προηγούμενο της παράβασης έτος ή πρόστιμο ύψους μέχρι πεντακόσιες χιλιάδες ευρώ (€500,000):

Νοείται ότι, αναφορικά με ίδρυμα ή οργανισμό που κρίνεται ότι δεν έχει κύκλο εργασιών, για τον υπολογισμό του πιο πάνω διοικητικού προστίμου χρησιμοποιείται, ως βάση, αντί του κύκλου εργασιών, το πέντε τοις εκατόν (5%) του συνόλου του ενεργητικού του:

(...)

Νοείται έτι περαιτέρω ότι, σε καμία περίπτωση το διοικητικό πρόστιμο δε θα υπερβαίνει τις πεντακόσιες χιλιάδες ευρώ (€500,000),

(ε) να αποφασίζει ότι σε περίπτωση συνέχισης της παράβασης, θα επιβάλλεται διοικητικό πρόστιμο μέχρι και πέντε χιλιάδες ευρώ (€5,000), για κάθε μέρα συνέχισης της παράβασης, ανάλογα με τη βαρύτητα αυτής,

(στ) να ζητεί με αίτησή της προς το Δικαστήριο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του παρόντος Νόμου, την έκδοση απαγορευτικού ή προστακτικού διατάγματος, περιλαμβανομένου και προσωρινού διατάγματος, εναντίον οποιουδήποτε προσώπου το οποίο, κατά την κρίση της, ενέχεται στην παράβαση αυτή ή ευθύνεται για την εν λόγω παράβαση, ή/και

(ζ) να διατάσσει τους προμηθευτές μέσω των επικοινωνιών εξ αποστάσεως και οποιαδήποτε πρόσωπα δημοσιεύουν ή διευθετούν τη δημοσίευση διαφημίσεων, να τερματίσουν, εφόσον είναι σε θέση να το πράξουν, τις πρακτικές εκείνες που έχουν κηρυχθεί ως αθέμιτες εμπορικές πρακτικές δυνάμει δικαστικής απόφασης σύμφωνα με το άρθρο 13 του παρόντος Νόμου ή τις εμπορικές πρακτικές που η Εντεταλμένη Υπηρεσία έχει διαπιστώσει ότι είναι αθέμιτες εμπορικές πρακτικές.

(3) Κατά τη δυνάμει του εδαφίου (1) διερεύνηση οποιασδήποτε παράβασης, η Εντεταλμένη Υπηρεσία δύναται, αν το θεωρήσει σκόπιμο, να λάβει υπό όψιν την οποιαδήποτε ανάληψη δέσμευσης που παρέχεται έναντι του καταναλωτή από ή εκ μέρους του παραβάτη, αναφορικά με τη γενόμενη παράβαση και την προοπτική του χρόνου και του τρόπου άρσης ή αποκατάστασης αυτής.

(4) Η Εντεταλμένη Υπηρεσία οφείλει να αιτιολογεί δεόντως την απόφασή της σε σχέση με την άσκηση οποιασδήποτε από τις εξουσίες που προβλέπονται στα εδάφια (3) και (4) του άρθρου 10 και στις παραγράφους (δ) και (ε) του εδαφίου (2) του παρόντος άρθρου.

Επομένως ο έλεγχος που πραγματοποιεί η Εντεταλμένη Υπηρεσία δεν περιορίζεται μόνο σε αυτεπάγγελτες έρευνες ή σε παράπονα καταναλωτών, αλλά αφορά και την παροχή γενικής προστασίας στο καταναλωτικό κοινό, στο πλαίσιο που ορίζει ο Νόμος. Ως εκ τούτου, η έκταση του ελέγχου νομιμότητας που πραγματοποιεί η Εντεταλμένη

Υπηρεσία δεν αφορά μόνο υποβαλλόμενα παράπονα, αλλά μπορεί να επεκταθεί αυτεπαγγέλτως σε οποιαδήποτε εμπορική πρακτική.

Σημειώνεται ότι η αρμοδιότητα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας είναι να εξετάζει υποβαλλόμενα παράπονα χωρίς να επηρεάζεται από τυχόν παράλληλες διαδικασίες ενώπιον Δικαστηρίου. Η διοικητική διαδικασία ενώπιον της Εντεταλμένης Υπηρεσίας είναι ανεξάρτητη από τυχόν εκκρεμείς ή/και μελλοντικές δίκες.

#### **4 Η ΕΡΕΥΝΑ ΤΗΣ ΕΝΤΕΤΑΛΜΕΝΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ**

##### **4.1 Εμπορική Πρακτική Α**

###### **4.1.1 Γεγονότα**

Στις 22 και 23 Ιουνίου 2017 η Εντεταλμένη Υπηρεσία ξεκίνησε αυτεπάγγελτη έρευνα με επιτόπιους ελέγχους από μέλη της, σε δεκατρία (13) καταστήματα των υπεραγορών Παγκύπρια.

Κατά τους ελέγχους, διαπιστώθηκε ότι, μεταξύ άλλων, υπήρχαν εντός των υπεραγορών, προϊόντα τα οποία έφεραν την επιγραφή «*ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΛΙΓΟ / WHILE STOCKS LAST*».

Σε σχέση με τα εν λόγω προϊόντα, η Εντεταλμένη Υπηρεσία έκρινε σκόπιμο ότι θα έπρεπε ο εμπορευόμενος να κληθεί να δικαιολογήσει τον πραγματικό ισχυρισμό «*ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΛΙΓΟ*» για κάθε ένα από αυτά τα προϊόντα, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν η συγκεκριμένη εμπορική πρακτική ήταν παραπλανητική ή όχι και πιο συγκεκριμένα εάν, υπήρχε ψευδής δήλωση ότι τα προϊόντα αυτά θα ήταν διαθέσιμα για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα ή ότι θα διατίθενται μόνο υπό ειδικούς όρους για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να προκληθεί η λήψη άμεσης απόφασης και να στερηθεί από τους καταναλωτές η δυνατότητα ή ο χρόνος να προβούν σε τεκμηριωμένη επιλογή.

Με βάση τα πιο πάνω, στις 08 Αυγούστου 2017 η Εντεταλμένη Υπηρεσία έστειλε επιστολή προς τον εμπορευόμενο με την οποία τον ενημέρωσε για την έρευνά της και τον κάλεσε όπως:

- i. παραθέσει τις θέσεις του σχετικά με τα όσα αναφέρονται πιο πάνω, με αποστολή σχετικών εγγράφων, εφόσον το κρίνει χρήσιμο,

- ii. θέσει υπ' όψιν της Εντεταλμένης Υπηρεσίας κάθε άλλο στοιχείο που κρίνει χρήσιμο για τη διερεύνηση της υπόθεσης,
- iii. αποστέλλει οποιαδήποτε έγγραφα ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία τα οποία να αποδεικνύουν τον ισχυρισμό «*ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΛΙΓΟ*» για συγκεκριμένα προϊόντα, τα οποία του υποδείχθηκαν και τα οποία έφεραν τη συγκεκριμένη επιγραφή κατά τη στιγμή της έρευνας.

Ο εμπορευόμενος απέστειλε προς την Εντεταλμένη Υπηρεσία, μέσω του εκπροσώπου του, επιστολή με ημερομηνία 29 Αυγούστου 2017 στην οποία διατύπωσε τις θέσεις του σε σχέση με την υπόθεση.

Λαμβάνοντας υπ' όψιν , τα στοιχεία από την επιτόπια έρευνα και το περιεχόμενο της επιστολής του εμπορευόμενου, η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπίστωσε εκ πρώτης όψεως παράβαση του άρθρου 5 και του άρθρου 4 σε συνδυασμό με το σημείο 7 του Παραρτήματος Ι του Νόμου, στη συγκεκριμένη εμπορική πρακτική.

Την 01<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2017, η Εντεταλμένη Υπηρεσία, απέστειλε νέα επιστολή προς τον εμπορευόμενο, με την οποία τον ενημέρωσε για τις πιο πάνω διαπιστώσεις των εκ πρώτης όψεως παραβάσεων και τον κάλεσε εκ νέου όπως:

- i. παραθέσει τις θέσεις και απόψεις του, με αποστολή σχετικών εγγράφων, εφόσον το κρίνει χρήσιμο,
- ii. θέσει υπ' όψιν της Εντεταλμένης Υπηρεσίας κάθε άλλο στοιχείο που κρίνει χρήσιμο και αφορά τη συγκεκριμένη υπόθεση.

Στις 10 Ιανουαρίου 2018, η Εντεταλμένη Υπηρεσία έλαβε νέα επιστολή από τον εμπορευόμενο, μέσω του εκπροσώπου του, με την οποία παρέθεσε εκ νέου τις θέσεις του για την υπόθεση.

Από τα στοιχεία που είχε συλλέξει η Εντεταλμένη Υπηρεσία κατά την επιτόπια έρευνα και από τον ίδιο τον εμπορευόμενο, ως επίσης και από τις θέσεις που διατύπωσε ο εμπορευόμενος στις επιστολές του, η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπίστωσε ότι η υπό διερεύνηση εμπορική πρακτική ήταν αθέμιτη κατά παράβαση των άρθρων 4, σε συνδυασμό με το σημείο 7 του Παραρτήματος Ι, και 5 του Νόμου.

Ακολουθεί η ανάλυση των στοιχείων και η αξιολόγηση των θέσεων του εμπορευόμενου που οδήγησαν την Εντεταλμένη Υπηρεσία στην πιο πάνω διαπίστωση.

#### **4.1.2 Θέσεις του εμπορευόμενου**

Ο εμπορευόμενος, στο στάδιο της έρευνας της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, διατύπωσε τις πιο κάτω θέσεις μέσω των επιστολών, με ημερομηνία 29 Αυγούστου 2017 και 10 Ιανουαρίου 2018.

Σημειώνεται ότι στις επιστολές του, ο εμπορευόμενος δεν προσκόμισε οποιαδήποτε έγγραφα ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία σε σχέση με τον ισχυρισμό «ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΛΙΓΟ», όπως τον είχε καλέσει να πράξει, η Εντεταλμένη Υπηρεσία.

##### **4.1.2.1 Περιεχόμενο επιστολής του εμπορευόμενου με ημερομηνία 29 Αυγούστου 2017**

1. Ο εμπορευόμενος αρχικά αναγνώρισε ότι, όσον αφορά την ελληνική περιγραφή «Μόνο για λίγο» αν κάποιος την διαβάσει μεμονωμένα, μπορεί να ισχυριστεί ότι δεν προσδιορίζεται επακριβώς το χρονικό διάστημα ισχύος της προσφοράς. Είναι η θέση του όμως ότι δεν πρέπει να ερμηνευθεί αυτή η περιγραφή μεμονωμένα ή/και απομονωμένα από το σύνολο των πραγματικών γεγονότων καθώς, σύμφωνα με τον ίδιο, η επιγραφή αυτή ευρίσκεται ακριβώς δίπλα και πριν από την αγγλική περιγραφή «While stock last» η οποία δίδει επακριβή χρονικό προσδιορισμό.
2. Είναι η θέση του εμπορευόμενου ότι, στα διαφημιστικά φυλλάδια που διατίθενται ανά εβδομάδα, σε όλες τους τις σελίδες στο κάτω μέρος, υπάρχει μεταξύ άλλων τόσο στα ελληνικά όσο και στα αγγλικά η πιο κάτω αναφορά:

*«Τα παραπάνω προϊόντα, παρά τις προσεγμένες παραγγελίες, ενδέχεται να εξαντληθούν από την πρώτη μέρα.»*

*«Products of our weekly offers, despite attentive orders, may be depleted from the first day»*

Σε σχέση με τα πιο πάνω, ο εμπορευόμενος επισύναψε ενδεικτικά, τρία (3) φυλλάδια για τις περιόδους 19/6/2017 μέχρι 25/6/2017, 26/6/2017 μέχρι 2/7/2017 και 3/7/2017 μέχρι 9/7/2017



3. Παρά τις πιο πάνω θέσεις του, ο εμπορευόμενος ανέφερε ότι, στην προσπάθεια του για πλήρη συνεργασία και εναρμόνιση με τις θέσεις της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, θα τερματίσει την αναφορά «Μόνο για λίγο» και στο εξής θα χρησιμοποιεί στη θέση αυτής, την αναφορά «Μέχρι εξαντλήσεως».

#### **4.1.2.2 Περιεχόμενο επιστολής του εμπορευόμενου με ημερομηνία 10 Ιανουαρίου 2018**

Ο εμπορευόμενος μέσω της επιστολής, με ημερομηνία 10 Ιανουαρίου 2018, αναφέρει ότι η επιγραφή «ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΛΙΓΟ/WHILE STOCKS LAST» δεν χρησιμοποιήθηκε καθ' οιονδήποτε τρόπο ούτε στα φυλλάδια προσφορών ούτε στα τηλεοπτικά μέσα αλλά ούτε και στο διαδίκτυο.

Το πιο πάνω οδηγεί τον εμπορευόμενο, όπως ο ίδιος αναφέρει, στη θέση ότι δεν χρησιμοποίησε τα μέσα διαφήμισης για να προωθήσει καθ' οιονδήποτε τρόπο τα προϊόντα που έφεραν την εν λόγω επιγραφή.

#### **4.1.3 Θέσεις Εντεταλμένης Υπηρεσίας**

##### **4.1.3.1 Η ερμηνεία της αγγλικής επιγραφής «WHILE STOCKS LAST»**

Είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, ότι η αγγλική επιγραφή «While stocks last», δεν μπορεί να εκληφθεί ως επιγραφή επεξηγηματικού, διευκρινιστικού ή συμπληρωματικού χαρακτήρα της ελληνικής επιγραφής «Μόνο για λίγο» η οποία προηγείται αυτής και βρίσκεται ακριβώς δίπλα. Αντίθετα, η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας είναι ότι ο μέσος καταναλωτής αντιλαμβάνεται ότι μια επιγραφή η οποία αναγράφεται σε δύο διαφορετικές γλώσσες έχει το ίδιο περιεχόμενο ή νόημα και απλά απευθύνεται σε διαφορετικές γλωσσικές ομάδες ανθρώπων. Επίσης, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι ο μέσος καταναλωτής αναμένει ή ευλόγως θεωρεί ότι επιγραφές επεξηγηματικού, διευκρινιστικού ή συμπληρωματικού χαρακτήρα αναγράφονται στην ίδια γλώσσα με αυτή στην οποία αναγράφεται η κύρια επιγραφή.

Επίσης, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, ότι δεν πρέπει να θεωρείται δεδομένο πως ο μέσος κύριος καταναλωτής είναι σε θέση να διαβάσει ή/και να κατανοήσει ή/και να ερμηνεύσει μια αγγλική επιγραφή. Στο άρθρο 2 του Νόμου, στην ερμηνεία του όρου «μέσος καταναλωτής», αυτός ορίζεται ως ο καταναλωτής που έχει τη συνήθη πληροφόρηση και είναι ευλόγως προσεκτικός και ενημερωμένος κάτι που

δεν συνεπάγεται απαραίτητως ότι είναι σε θέση να διαβάσει ή/και να κατανοήσει ή/και να ερμηνεύσει μια επιγραφή σε μια γλώσσα που δεν είναι η μητρική του.

Το πιο πάνω αποκτά ιδιαίτερη βαρύτητα, κυρίως όταν η ξενόγλωσση επιγραφή αναγράφεται δίπλα από μια ελληνική επιγραφή. Ακόμη και αν η Εντεταλμένη Υπηρεσία δεχθεί ότι κάποιος καταναλωτής καταλαβαίνει τη διαφορά των δύο (2) επιγραφών, δεν μπορεί να θεωρηθεί δεδομένο ότι αυτός αντιλαμβάνεται την αγγλική επιγραφή ως επικρατέστερη. Αντίθετα, η χρήση αναφορών σε δύο διαφορετικές γλώσσες με διαφορετική σημασία η κάθε μια, δημιουργεί ή ενδεχομένως να δημιουργεί σύγχυση στον καταναλωτή ως προς το τι τελικά ισχύει. Είναι επίσης η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι σε μια τέτοια περίπτωση ο μέσος καταναλωτής ενστικτωδώς περιορίζεται στην πληροφόρηση που λαμβάνει από την επιγραφή της μητρικής του γλώσσας.

#### **4.1.3.2 Η υποσημείωση στα διαφημιστικά φυλλάδια**

Η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, σε σχέση με την σημείωση «*Τα παραπάνω προϊόντα, παρά τις προσεγμένες παραγγελίες, ενδέχεται να εξαντληθούν από την πρώτη μέρα*» και «*Products of our weekly offers, despite attentive orders, may be depleted from the first day*» η οποία αναγράφεται στο διαφημιστικό φυλλάδιο του εμπορευόμενου, είναι ότι αυτές δεν είναι απόλυτες, καθώς αναφέρονται σε ενδεχόμενο εξάντλησης. Αντίθετα, η επιγραφή «*Μόνο για λίγο*» η οποία είναι αναρτημένη εντός της υπεραγοράς και αφορά συγκεκριμένα προϊόντα, η Εντεταλμένη Υπηρεσία θεωρεί ότι είναι απόλυτη καθώς ενημερώνει τον καταναλωτή ότι το συγκεκριμένο προϊόν θα είναι διαθέσιμο για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα χωρίς να αφήνει περιθώρια για την πιθανότητα αυτό να έχει εφαρμογή ανάλογα με την ζήτηση του προϊόντος.

Ανεξάρτητα από την πιο πάνω θέση, η Εντεταλμένη Υπηρεσία λαμβάνει υπ' όψιν ότι από τα είκοσι ένα (21) προϊόντα τα οποία στις 22 και 23 Ιουνίου 2017, από την έρευνα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, διαπιστώθηκε ότι έφεραν την επιγραφή «*ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΛΙΓΟ/WHILE STOCKS LAST*» και για τα οποία ενημερώθηκε ο εμπορευόμενος, μόνο έξι (6) από αυτά περιλαμβάνονταν στο διαφημιστικό του φυλλάδιο για την περίοδο 19/6/2017 μέχρι 25/6/2017, που είναι η περίοδος στην οποία εμπίπτουν οι ημέρες της έρευνας. Ως εκ τούτου, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι η σημείωση

«Τα παραπάνω προϊόντα, παρά τις προσεγγμένες παραγγελίες, ενδέχεται να εξαντληθούν από την πρώτη μέρα» και «Products of our weekly offers, despite attentive orders, may be depleted from the first day» η οποία αναγράφεται στο διαφημιστικό φυλλάδιο του εμπορευόμενου, δεν αφορά όλα τα προϊόντα τα οποία εντός της υπεραγοράς φέρουν την επιγραφή «ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΛΙΓΟ/WHILE STOCKS LAST».

#### **4.1.3.3 Πρόθεση του εμπορευόμενου για πλήρη συνεργασία και συμμόρφωση**

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία λαμβάνει υπ' όψιν την δέσμευση του εμπορευόμενου για άρση της παράβασης.

#### **4.1.3.4 Η μη χρήση της επιγραφής σε φυλλάδια προσφορών, τηλεοπτικά και διαδίκτυο**

Η έρευνα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας σε καμία περίπτωση δεν στηρίχθηκε στον ισχυρισμό ότι τα εν λόγω προϊόντα, που έφεραν την επιγραφή «ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΛΙΓΟ/WHILE STOCKS LAST», προωθήθηκαν στα φυλλάδια προσφορών, στα τηλεοπτικά μέσα και στο διαδίκτυο. Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός ποτέ δεν αποτέλεσε αντικείμενο έρευνας, καθώς αφορμή για την έναρξη της έρευνας ήταν το γεγονός ότι, στην προσοχή της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ήρθε ότι προϊόντα με την εν λόγω επιγραφή παρουσιάζονταν προς πώληση εντός των υπεραγορών και όχι μέσω διαφήμισης.

Σε συνέχεια του πιο πάνω, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι ο ισχυρισμός πως δεν χρησιμοποιήθηκαν τα μέσα διαφήμισης για να προωθηθούν καθ' οιονδήποτε τρόπο τα προϊόντα που έφεραν την πιο πάνω επιγραφή, δεν αποτελεί κάτι που αναιρεί την διαπιστωθείσα παράβαση, καθώς η προώθηση ενός προϊόντος ακόμη και εντός της υπεραγοράς, χωρίς την προηγούμενη χρήση διαφημιστικών μέσων, αποτελεί «εμπορική πρακτική» σύμφωνα με την ερμηνεία του σχετικού όρου, στο άρθρο 2 του Νόμου, ικανή να οδηγήσει τον μέσο καταναλωτή σε απόφαση συναλλαγής.

#### **4.1.4 Νομική Ανάλυση**

##### **4.1.4.1 Παράβαση του άρθρου 4, σε συνδυασμό με το σημείο 7 του Παραρτήματος Ι**

Στο σημείο 7 του Παραρτήματος Ι του εδαφίου (4) του άρθρου 4 του Νόμου, αναφέρεται ότι η «ψευδής δήλωση ότι το προϊόν θα είναι διαθέσιμο για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα ή ότι θα διατίθεται μόνο υπό ειδικούς όρους για πολύ

περιορισμένο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να προκληθεί η λήψη άμεσης απόφασης και να στερηθεί από τους καταναλωτές η δυνατότητα ή ο χρόνος να προβούν σε τεκμηριωμένη επιλογή» είναι παραπλανητική εμπορική πρακτική και ως εκ τούτου κρίνεται ως αθέμιτη υπό οποιεσδήποτε συνθήκες.

Με βάση τα ευρήματα από την έρευνά της, η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπίστωσε παράβαση του άρθρου 4, σε συνδυασμό με το σημείο 7 του Παραρτήματος Ι του Νόμου από τον εμπορευόμενο καθώς η δήλωση «ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΛΙΓΟ/WHILE STOCKS LAST» ήταν ψευδής και έδινε την εντύπωση στο μέσο καταναλωτή ότι τα προϊόντα τα οποία έφεραν την εν λόγω επιγραφή, θα ήταν διαθέσιμα για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να προκληθεί η λήψη άμεσης απόφασης και να στερηθεί από τους καταναλωτές η δυνατότητα ή ο χρόνος να προβούν σε τεκμηριωμένη επιλογή.

Η διαπίστωση περί αναλήθειας της επιγραφής «ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΛΙΓΟ/WHILE STOCKS LAST», γίνεται λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι η ελληνική επιγραφή «Μόνο για λίγο», σύμφωνα με τα όσα έχει αναφέρει ο εμπορευόμενος, στην ουσία είχε την έννοια «μέχρι εξαντλήσεως του στοκ». Η φράση «Μόνο για λίγο», διαφέρει κατά πολύ από την έκφραση «μέχρι εξαντλήσεως του στοκ», καθώς οι λέξεις «μόνο» και «λίγο», συνδυαζόμενες, δίνουν την εντύπωση πολύ περιορισμένου χρονικού πλαισίου, σε αντίθεση με την επιγραφή «μέχρι εξαντλήσεως του στοκ» η οποία απλά προσδιορίζει το τί θα σηματοδοτήσει το τέλος της διαθεσιμότητας, που είναι η εξάντληση του στοκ, η οποία όμως δεν είναι δεδομένο ότι θα επέλθει σε «λίγο». Η συγκεκριμένη επιγραφή είχε ή ενδεχομένως να είχε ως αποτέλεσμα την εξάσκηση πίεσης στον καταναλωτή προκειμένου να προβεί σε απόφαση συναλλαγής.

Επίσης, η αναληθής επιγραφή «ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΛΙΓΟ/WHILE STOCKS LAST» είχε ως επακόλουθο το να προκληθεί η λήψη άμεσης απόφασης και να στερηθεί από τους καταναλωτές η δυνατότητα ή ο χρόνος να προβούν σε τεκμηριωμένη επιλογή, καθώς ο μέσος καταναλωτής θεωρούσε ή πιθανό να θεωρούσε ότι τα συγκεκριμένα προϊόντα σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα δεν θα ήταν διαθέσιμα ή δεν θα ήταν διαθέσιμα στην προσφερόμενη τιμή.

Η πιο πάνω παράβαση διαπιστώνεται λαμβάνοντας επίσης υπ' όψιν και τις πρόνοιες του εδαφίου (1) του άρθρου 11 του Νόμου στο οποίο αναφέρεται ότι κατά τη

διερεύνηση παράβασης, κατόπιν παραπόνου ή/και αυτεπάγγελτα, η Εντεταλμένη Υπηρεσία δύναται:

- i. να ζητά από τον εμπορευόμενο να προσκομίσει μέσα σε εύλογο υπό τις περιστάσεις χρονικό διάστημα, αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την ακρίβεια των πραγματικών ισχυρισμών που αναφέρονται σε μια εμπορική πρακτική, εφόσον αυτό κρίνεται αναγκαίο, επί τη βάση των δεδομένων της συγκεκριμένης υπόθεσης και λαμβάνοντας υπ' όψιν τα έννομα συμφέροντα του εμπορευόμενου και των λοιπών επηρεαζόμενων, και
- ii. να θεωρεί ανακριβείς τους πραγματικούς ισχυρισμούς, εφόσον τα αποδεικτικά στοιχεία που ζητούνται σύμφωνα με την υποπαράγραφο (i) δεν προσκομιστούν έγκαιρα ή θεωρηθούν ανεπαρκή από την Εντεταλμένη Υπηρεσία.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, ζητήθηκε από τον εμπορευόμενο, να αποστείλει αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την ακρίβεια των πραγματικών ισχυρισμών, ότι δηλαδή τα συγκεκριμένα προϊόντα προσφέρθηκαν όντως «μόνο για λίγο», κάτι που ο εμπορευόμενος δεν έπραξε.

#### **4.1.4.2 Παράβαση του άρθρου 5**

Στο εδάφιο (1) του άρθρου 5 του Νόμου αναφέρεται ότι:

*«Μια εμπορική πρακτική θεωρείται παραπλανητική όταν περιλαμβάνει εσφαλμένες πληροφορίες και είναι επομένως αναληθής ή, όταν, με οποιοδήποτε τρόπο, συμπεριλαμβανομένης της συνολικής παρουσίας της, εξαπατά ή ενδέχεται να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή, όσον αφορά ένα ή περισσότερα από τα στοιχεία τα οποία παρατίθενται στο εδάφιο (2), ακόμα και εάν οι πληροφορίες είναι, αντικειμενικά, ορθές, ή ούτως ή άλλως, όταν τον οδηγεί ή ενδέχεται να τον οδηγήσει να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.»*

Με βάση τα ευρήματα από την έρευνά της, η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπίστωσε παράβαση, του άρθρου 5 του Νόμου από τον εμπορευόμενο, καθώς η υπό αναφορά εμπορική πρακτική του, περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής και επίσης οδηγούσε ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

Η διαπίστωση της πιο πάνω παράβασης γίνεται με το ίδιο σκεπτικό που περιγράφεται στο σημείο 4.1.4.1 πιο πάνω.

## **4.2 Εμπορική Πρακτική Β**

### **4.2.1 Γεγονότα**

Στις 22 και 23 Ιουνίου 2017 η Εντεταλμένη Υπηρεσία ξεκίνησε αυτεπάγγελτη έρευνα με επιτόπιους ελέγχους από μέλη της, σε δεκατρία (13) καταστήματα των υπεραγορών Παγκύπρια.

Κατά τους ελέγχους, διαπιστώθηκε ότι, μεταξύ άλλων, υπήρχαν εντός των υπεραγορών, προϊόντα τα οποία έφεραν την επιγραφή «ΠΡΟΣΦΟΡΑ / OFFER».

Σε σχέση με τα εν λόγω προϊόντα, διαπιστώθηκε ότι στην επιγραφή περιλαμβανόταν μόνο η τελική τιμή του προϊόντος. Με βάση αυτό, η Εντεταλμένη Υπηρεσία έκρινε ότι, από τη στιγμή που ο εμπορευόμενος επέλεξε να μην αναγράφεται και η αρχική τιμή του προϊόντος αλλά μόνο την τελική, ο καταναλωτής δεν είναι σε θέση να γνωρίζει ακριβώς ποια είναι η μείωση της τιμής που δικαιολογεί την επιγραφή «ΠΡΟΣΦΟΡΑ / OFFER». Ως εκ τούτου κρίθηκε σκόπιμο ότι ο εμπορευόμενος θα πρέπει να κληθεί να δικαιολογήσει τον ισχυρισμό «ΠΡΟΣΦΟΡΑ / OFFER» για το κάθε ένα από αυτά τα προϊόντα, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν η συγκεκριμένη εμπορική πρακτική ήταν παραπλανητική ή όχι και πιο συγκεκριμένα εάν, περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής ή, αν, με οποιοδήποτε τρόπο, συμπεριλαμβανομένης της συνολικής παρουσίας της, εξαπατούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή, όσο αφορά την τιμή ή τον τρόπο υπολογισμού της ή την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής, ακόμα και εάν οι πληροφορίες ήταν, αντικειμενικά, ορθές, ή ούτως ή άλλως, αν τον οδηγούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να τον οδηγήσει να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

Με βάση τα πιο πάνω, στις 08 Αυγούστου 2017 η Εντεταλμένη Υπηρεσία έστειλε επιστολή προς τον εμπορευόμενο με την οποία τον ενημέρωσε για την έρευνά της και τον κάλεσε όπως:

- i. παραθέσει τις θέσεις του σχετικά με τα όσα αναφέρονται πιο πάνω, με αποστολή σχετικών εγγράφων, εφόσον το κρίνει χρήσιμο,

- ii. θέσει υπ' όψιν της Εντεταλμένης Υπηρεσίας κάθε άλλο στοιχείο που κρίνει χρήσιμο για τη διερεύνηση της υπόθεσης,
- iii. αποστέλλει οποιαδήποτε έγγραφα ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία τα οποία να αποδεικνύουν τον ισχυρισμό «ΠΡΟΣΦΟΡΑ / OFFER» για συγκεκριμένα προϊόντα τα οποία του υποδείχθηκαν και τα οποία έφεραν τη συγκεκριμένη επιγραφή κατά τη στιγμή της έρευνας.

Ο εμπορευόμενος απέστειλε προς την Εντεταλμένη Υπηρεσία, μέσω του εξουσιοδοτημένου εκπροσώπου του, επιστολή με ημερομηνία 29 Αυγούστου 2017 στην οποία διατύπωσε τις θέσεις του σε σχέση με την υπόθεση.

Λαμβάνοντας υπ' όψιν , τα στοιχεία από την επιτόπια έρευνα και το περιεχόμενο της επιστολής του εμπορευόμενου, η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπίστωσε εκ πρώτης όψεως παράβαση των άρθρων 5 και 6 του Νόμου στη συγκεκριμένη εμπορική πρακτική.

Την 01<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2017, η Εντεταλμένη Υπηρεσία, απέστειλε νέα επιστολή προς τον εμπορευόμενο, με την οποία τον ενημέρωσε για τις πιο πάνω διαπιστώσεις των εκ πρώτης όψεως παραβάσεων και τον κάλεσε εκ νέου όπως:

- i. παραθέσει τις θέσεις και απόψεις του, με αποστολή σχετικών εγγράφων, εφόσον το κρίνει χρήσιμο,
- ii. θέσει υπ' όψιν της Εντεταλμένης Υπηρεσίας κάθε άλλο στοιχείο που κρίνει χρήσιμο και αφορά τη συγκεκριμένη υπόθεση.

Στις 10 Ιανουαρίου 2018, η Εντεταλμένη Υπηρεσία έλαβε νέα επιστολή από τον εμπορευόμενο, μέσω του εκπροσώπου του, με την οποία παρέθεσε εκ νέου τις θέσεις του για την υπόθεση.

Από τα στοιχεία που είχε συλλέξει η Εντεταλμένη Υπηρεσία κατά την επιτόπια έρευνα και από τον ίδιο τον εμπορευόμενο, ως επίσης και από τις θέσεις που διατύπωσε ο εμπορευόμενος στις επιστολές του, η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπίστωσε ότι οι υπό διερεύνηση εμπορικές πρακτικές ήταν αθέμιτες κατά παράβαση των άρθρων 5 και 6 του Νόμου.

Ακολουθεί η ανάλυση των στοιχείων και η αξιολόγηση των θέσεων του εμπορευόμενου που οδήγησαν την Εντεταλμένη Υπηρεσία στην πιο πάνω διαπίστωση.

#### **4.2.2 Θέσεις του εμπορευόμενου**

Ο εμπορευόμενος, στο στάδιο της έρευνας της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, διατύπωσε τις πιο κάτω θέσεις μέσω των επιστολών με ημερομηνία 29 Αυγούστου 2017 και 10 Ιανουαρίου 2018.

Σημειώνεται ότι, στις επιστολές του ο εμπορευόμενος δεν προσκόμισε οποιαδήποτε έγγραφα ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία σε σχέση με τον ισχυρισμό «ΠΡΟΣΦΟΡΑ / OFFER», όπως το είχε καλέσει να πράξει, η Εντεταλμένη Υπηρεσία.

##### **4.2.2.1 Περιεχόμενο επιστολής του εμπορευόμενου με ημερομηνία 29 Αυγούστου 2017**

1. Ο εμπορευόμενος διατύπωσε τη θέση ότι η αναφορά «ΠΡΟΣΦΟΡΑ / OFFER» δεν εξυπακούει ότι υπάρχει ή ότι θα έπρεπε να υπάρχει μείωση της τιμής από οποιαδήποτε προηγούμενη τιμή. Ο καταναλωτής απλά ενημερώνεται ότι ο εμπορευόμενος *προσφέρει* τα συγκεκριμένα προϊόντα στην συγκεκριμένη τιμή.

Προς υποστήριξη της θέσης του αυτής, ο εμπορευόμενος παρέθεσε αποσπάσματα από την ερμηνεία των λέξεων «προσφέρω» και «προσφορά» την οποία δίδει το «ΛΕΞΙΚΟ ΤΗΣ ΝΕΑΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΓΛΩΣΣΑΣ, Γεώργιος Δ. Μπαμπινιώτης, Δεύτερη Έκδοση.

Όσον αφορά την λέξη «προσφέρω» ο εμπορευόμενος αναφέρει ότι, το εν λόγω λεξικό, στη σελίδα 1497 με συνέχεια στη σελίδα 1498, στο σημείο 7 δίδει, μεταξύ άλλων τον ακόλουθο ορισμό «7. Διαθέτω προς πώληση ή ανταλλαγή: το κατάστημα *προσφέρει* μεγάλη ποικιλία ηλεκτρικών συσκευών // *προσφέρει* καλή ποιότητα σε φθηνές τιμές. ΣΥΝ. πουλώ».

Ο εμπορευόμενος στη συνέχεια ισχυρίστηκε ότι αυτό κάνει και ο ίδιος. Διαθέτει προς πώληση συγκεκριμένα προϊόντα που ο ίδιος κρίνει ότι είναι καλής ποιότητας και φθηνή τιμή. Η φθηνή τιμή, όπως συνεχίζει στην επιστολή του, δεν απαιτεί σύγκριση με οποιαδήποτε προηγούμενη τιμή, ειδικά μάλιστα όταν πρόκειται για προϊόντα που για πρώτη φορά τίθενται στην διάθεση του καταναλωτικού κοινού



από τον ίδιο. Τελικά, όπως καταλήγει, το καταναλωτικό κοινό ελεύθερα θα κρίνει τόσο την ποιότητα όσο και την τιμή και θα προβεί ή όχι στην συγκεκριμένη αγορά.

Όσον αφορά την λέξη «προσφορά», ο εμπορευόμενος ανέφερε ότι, το ίδιο λεξικό, στη σελίδα 1498 δίδονται στα σημεία 4 και 5 οι ακόλουθες ερμηνείες: «4. Η τιμή που προσφέρεται για την αγορά ή πώληση εμπορεύματος ή την παροχή υπηρεσίας: η ανάθεση του έργου δόθηκε στην εταιρεία με τη χαμηλότερη - // αν του έκανε μια καλή – για το σπίτι, θα του το έδινε. 5. Η μειωμένη τιμή πωλήσεως, κυρ. λόγω εκπτώσεως, καθώς και το εμπόρευμα που πωλείται σε αυτή την τιμή: εβδομάδα προσφορών στα καταστήματα // έχουν προσφορές στα υφάσματα επιπλώσεως.»

Ο εμπορευόμενος σχολιάζοντας τα πιο πάνω, αναφέρει ότι στο σημείο 4 γίνεται απλά αναφορά για την τιμή που προσφέρεται για την αγορά ή πώληση εμπορεύματος χωρίς να τίθεται θέμα σύγκρισης με οποιαδήποτε προηγούμενη τιμή ενώ στο σημείο 5 γίνεται αναφορά σε μειωμένη τιμή πώλησης αλλά ταυτόχρονα και στο εμπόρευμα που πωλείται σε αυτή την τιμή.

Ο εμπορευόμενος καταλήγει στη θέση ότι, σύμφωνα με τα πιο πάνω, η αναφορά σε «προσφορά» δεν εξυπακούει κατ'ανάγκη και μειωμένη τιμή αλλά μπορεί να γίνει προσφορά και χωρίς την ύπαρξη μειωμένης τιμής.

2. Ο εμπορευόμενος ανέφερε επίσης ότι, στη συγκεκριμένη περίπτωση, τα προϊόντα με την επιγραφή «ΠΡΟΣΦΟΡΑ» έχουν μειωμένη τιμή, όχι από προηγούμενη δική τους τιμή, διότι αυτά είναι νέα προϊόντα τα οποία τίθενται προς πώληση για περιορισμένο χρονικό διάστημα, αλλά σε σύγκριση με αντίστοιχα προϊόντα γκάμας που πωλούνται στις υπεραγορές.
3. Ο εμπορευόμενος διατύπωσε τη θέση ότι με τον τρόπο που έγινε η εν λόγω αναφορά, δεν είναι τέτοιας μορφής που να έχει προσελκύσει περισσότερο καταναλωτικό κοινό.
4. Ο εμπορευόμενος διατύπωσε επίσης την θέση, ότι ο καταναλωτής θα μπορούσε να κρίνει κατά πόσον η προσφορά αυτή ήταν ή όχι προς το συμφέρον του και κατά συνέπεια να αποφασίσει στην αγορά ή όχι του συγκεκριμένου προϊόντος.
5. Παρά τις πιο πάνω θέσεις του, ο εμπορευόμενος ανέφερε ότι στην προσπάθεια του για πλήρη συνεργασία και εναρμόνιση με τις θέσεις της Εντεταλμένης

Υπηρεσίας έχει τερματίσει και δεν χρησιμοποιεί πλέον την επιγραφή «ΠΡΟΣΦΟΡΑ / OFFER».

#### **4.2.2.2 Περιεχόμενο επιστολής του εμπορευόμενου με ημερομηνία 10 Ιανουαρίου 2018**

Ο εμπορευόμενος μέσω της επιστολής με ημερομηνία 10 Ιανουαρίου 2018, αναφέρει ότι η επιγραφή «ΠΡΟΣΦΟΡΑ / OFFER» δεν χρησιμοποιήθηκε καθ' οιονδήποτε τρόπο ούτε στα φυλλάδια προσφορών ούτε στα τηλεοπτικά μέσα αλλά ούτε και στο διαδίκτυο.

Το πιο πάνω οδηγεί τον εμπορευόμενο, όπως ο ίδιος αναφέρει, στη θέση ότι δεν χρησιμοποίησε τα μέσα διαφήμισης για να προωθήσει καθ' οιονδήποτε τρόπο τα προϊόντα που έφεραν την εν λόγω επιγραφή.

#### **4.2.3 Θέσεις Εντεταλμένης Υπηρεσίας**

##### **4.2.3.1 Η ερμηνεία της επιγραφής «ΠΡΟΣΦΟΡΑ / OFFER» στην αντίληψη του μέσου καταναλωτή**

Είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι ο μέσος καταναλωτής, σε εμπορικούς χώρους στους οποίους εκτίθενται προϊόντα προς πώληση, όπως είναι και οι υπεραγορές, εκλαμβάνει οποιαδήποτε επιγραφή με τη λέξη «Προσφορά» η οποία συνοδεύει κάποιο προϊόν, ως ενημέρωση που λαμβάνει ο ίδιος από τον εμπορευόμενο, ότι το συγκεκριμένο προϊόν προσφέρεται σε ειδική πλεονεκτική τιμή και ότι αυτή η ειδική πλεονεκτική τιμή προκύπτει από μείωση της τιμής στην οποία το συγκεκριμένο προϊόν πωλούνταν προηγουμένως.

Είναι επίσης η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι οποιαδήποτε άλλη έννοια της λέξης «Προσφορά» η οποία χρησιμοποιείται με αυτό τον τρόπο παρουσίασης σε τέτοιους χώρους, χρήζει ξεκάθαρης επεξήγησης, προς αποφυγή παραπλάνησης του μέσου καταναλωτή.

Σε σχέση με την έννοια της λέξης «Προσφορά», είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, ότι η λογική και η ερμηνεία που δίνεται ο εμπορευόμενος, δεν βρίσκει απήχηση στη λογική του μέσου καταναλωτή. Ο λόγος που οδηγεί την Εντεταλμένη Υπηρεσία σε αυτή τη θέση, είναι επειδή σε μια υπεραγορά, στην οποία ουσιαστικά όλα τα προϊόντα «προσφέρονται» προς πώληση σε μια καθορισμένη τιμή, δεν

υπάρχει χρεία να σηματοδοτούνται επιλεγμένα προϊόντα με την επιγραφή «Προσφορά», εάν ο μόνος αντικειμενικός σκοπός της επιγραφής αυτής είναι να πληροφορήσει τον μέσο καταναλωτή ότι τα συγκεκριμένα προϊόντα προσφέρονται προς πώληση σε μια καθορισμένη τιμή, έστω φθηνή κατά την άποψη του εμπορευομένου. Όπως αναφέρεται και πιο πάνω, η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας είναι ότι, μια τέτοια επιγραφή σε τέτοιους εμπορικούς χώρους, στο μυαλό του μέσου καταναλωτή ερμηνεύεται αυτόματα και πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας, σύμφωνα με την ερμηνεία που δίνει στο σημείο 5, στη λέξη «προσφορά», το λεξικό της νέας ελληνικής γλώσσας του Γ. Μπαμπινιώτη<sup>[1]</sup> δηλαδή «*Η μειωμένη τιμή πωλήσεως, κυρ. λόγω εκπτώσεως*».

#### **4.2.3.2 Η σύγκριση από την οποία προκύπτει η επιγραφή «ΠΡΟΣΦΟΡΑ / OFFER»**

Σε σχέση με την θέση του εμπορευομένου, ότι τα προϊόντα με την επιγραφή «ΠΡΟΣΦΟΡΑ» έχουν μειωμένη τιμή, όχι από προηγούμενη δική τους τιμή, αλλά σε σύγκριση με αντίστοιχα προϊόντα γκάμας που πωλούνται στις υπεραγορές, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, ότι ο εμπορευόμενος θα έπρεπε να φροντίσει ώστε ο μέσος καταναλωτής να ενημερώνεται ότι η λέξη «ΠΡΟΣΦΟΡΑ» δεν αναφέρεται σε μειωμένη τιμή του προϊόντος, αλλά αναφέρεται σε σύγκριση με αντίστοιχα προϊόντα γκάμας που πωλούνται στις υπεραγορές.

Πέραν του πιο πάνω, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, πως ο ισχυρισμός ότι τα συγκεκριμένα προϊόντα πωλούνταν σε μειωμένη τιμή σε σύγκριση με αντίστοιχα προϊόντα γκάμας που πωλούνται στις υπεραγορές, δεν αποδεικνύεται. Ο εμπορευόμενος με την επιστολή της Εντεταλμένης Υπηρεσίας κλήθηκε να αποστείλει οποιαδήποτε έγγραφα ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία τα οποία να αποδεικνύουν τον ισχυρισμό «ΠΡΟΣΦΟΡΑ / OFFER», κάτι που δεν έπραξε.

#### **4.2.3.3 Το ζήτημα της προσέλκυσης ή όχι καταναλωτικού κοινού στις υπεραγορές εξαιτίας της επιγραφής «ΠΡΟΣΦΟΡΑ / OFFER»**

Είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι ο αντικειμενικός σκοπός της έρευνας δεν ήταν μόνο να διαπιστωθεί εάν ο εμπορευόμενος έχει προσελκύσει ή όχι περισσότερο καταναλωτικό κοινό στις υπεραγορές. Αντικειμενικός σκοπός της έρευνας ήταν να διαπιστωθεί εάν η υπό διερεύνηση εμπορική πρακτική είχε στρεβλώσει ουσιωδώς ή υπήρχε ενδεχόμενο να στρεβλώσει ουσιωδώς την

[1] ΛΕΞΙΚΟ ΤΗΣ ΝΕΑΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΓΛΩΣΣΑΣ, Γεώργιος Δ. Μπαμπινιώτης, Β' Έκδοση, Β' Ανατύπωση 2005, σελ. 1498

οικονομική συμπεριφορά του μέσου καταναλωτή, με όποιο τρόπο και αν εκφραζόταν ή υπήρχε ενδεχόμενο να εκφραστεί η οικονομική συμπεριφορά. Η προσέλκυση ενός καταναλωτή στην υπεραγορά είναι μόνο μια μορφή οικονομικής συμπεριφοράς του μέσου καταναλωτή.

Ανεξάρτητα από το πιο πάνω, η Εντεταλμένη Υπηρεσία δεν υιοθετεί τη θέση ότι με την εν λόγω εμπορική πρακτική δεν έχει προσελκυστεί περισσότερο καταναλωτικό κοινό στις υπεραγορές. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία θεωρεί ότι ο συγκεκριμένος ισχυρισμός στερείται τεκμηρίωσης, αφού ο εμπορευόμενος δεν προσκόμισε στοιχεία τα οποία να τον αποδεικνύουν.

#### **4.2.3.4 Η άποψη ότι ο καταναλωτής είναι σε θέση να αξιολογήσει αν τα προϊόντα με την επιγραφή «ΠΡΟΣΦΟΡΑ / OFFER» είναι προς το συμφέρον του**

Είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, ότι ο μέσος καταναλωτής από τη στιγμή που δεν ενημερώνεται ότι η επιγραφή «ΠΡΟΣΦΟΡΑ / OFFER» δεν αναφέρεται σε μειωμένη τιμή του προϊόντος, ούτε ενημερώνεται με ποιο τρόπο προκύπτει ο ισχυρισμός περί προσφοράς, δεν έχει μέτρο σύγκρισης προκειμένου να αξιολογήσει αν τα προϊόντα με την επιγραφή «ΠΡΟΣΦΟΡΑ / OFFER» είναι όντως προς το συμφέρον του. Η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας είναι ότι σε τέτοιες περιπτώσεις, ο μέσος καταναλωτής εμπιστεύεται την καλή πίστη του εμπορευόμενου, θεωρώντας ότι το συγκεκριμένο προϊόν προσφέρεται σε ειδική πλεονεκτική τιμή.

#### **4.2.3.5 Πρόθεση του εμπορευόμενου για πλήρη συνεργασία και συμμόρφωση**

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία λαμβάνει υπ' όψιν της την δέσμευση του εμπορευόμενου για άρση της παράβασης.

#### **4.2.3.6 Η μη χρήση της επιγραφής σε φυλλάδια προσφορών, τηλεοπτικά και διαδίκτυο**

Η έρευνα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας σε καμία περίπτωση δεν στηρίχθηκε στον ισχυρισμό ότι τα εν λόγω προϊόντα, που έφεραν την επιγραφή «ΠΡΟΣΦΟΡΑ / OFFER», προωθήθηκαν στα φυλλάδια προσφορών, στα τηλεοπτικά μέσα και στο διαδίκτυο. Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός ποτέ δεν αποτέλεσε αντικείμενο έρευνας, καθώς αφορμή για την έναρξη της έρευνας ήταν το γεγονός ότι, στην προσοχή της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ήρθε ότι προϊόντα με την εν λόγω επιγραφή παρουσιάζονταν προς πώληση εντός των υπεραγορών και όχι μέσω διαφήμισης.

Σε συνέχεια του πιο πάνω, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι ο ισχυρισμός πως δεν χρησιμοποιήθηκαν τα μέσα διαφήμισης για να προωθηθούν καθ' οιονδήποτε τρόπο τα προϊόντα που έφεραν την πιο πάνω επιγραφή, δεν αποτελεί κάτι που αναιρεί την διαπιστωθείσα παράβαση, καθώς η προώθηση ενός προϊόντος ακόμη και εντός της υπεραγοράς, χωρίς την προηγούμενη χρήση διαφημιστικών μέσων, αποτελεί «εμπορική πρακτική» σύμφωνα με την ερμηνεία του σχετικού όρου, στο άρθρο 2 του Νόμου, ικανή να οδηγήσει τον μέσο καταναλωτή σε απόφαση συναλλαγής.

#### **4.2.4 Νομική Ανάλυση**

##### **4.2.4.1 Παράβαση του άρθρου 5**

Στο εδάφιο (1) του άρθρου 5 του Νόμου σε συνδυασμό με την παράγραφο (δ) του εδαφίου (2) του ίδιου άρθρου αναφέρεται ότι:

*«Μια εμπορική πρακτική θεωρείται παραπλανητική όταν περιλαμβάνει εσφαλμένες πληροφορίες και είναι επομένως αναληθής ή, όταν, με οποιοδήποτε τρόπο, συμπεριλαμβανομένης της συνολικής παρουσίας της, εξαπατά ή ενδέχεται να εξαπατήσει τον μέσο καταναλωτή, όσον αφορά την τιμή ή τον τρόπο υπολογισμού της ή την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής, ακόμα και εάν οι πληροφορίες είναι, αντικειμενικά, ορθές, ή ούτως ή άλλως, όταν τον οδηγεί ή ενδέχεται να τον οδηγήσει να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε».*

Με βάση τα ευρήματα από την έρευνά της, η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπίστωσε παράβαση του άρθρου 5, του Νόμου από τον εμπορευόμενο καθώς η υπό αναφορά εμπορική πρακτική του, περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής, εξαπατούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή όσο αφορά την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής και επίσης οδηγούσε ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσει τον μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

Η διαπίστωση περί αναλήθειας της επιγραφής «ΠΡΟΣΦΟΡΑ / OFFER» και η διαπίστωση εξαπάτησης ή για την ύπαρξη του ενδεχομένου εξαπάτησης του μέσου καταναλωτή όσο αφορά την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής, προκύπτει λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι η χρήση αυτών των λέξεων, με τον συγκεκριμένο τρόπο παρουσίασης, δίνει ή πιθανό να δίνει στο μέσο καταναλωτή την εντύπωση, ότι τα

συγκεκριμένα προϊόντα προσφέρονται σε ειδική πλεονεκτική τιμή η οποία προκύπτει από μείωση της τιμής στην οποία τα συγκεκριμένα προϊόντα πωλούνταν προηγουμένως, κάτι που στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν ευσταθεί.

Το πιο πάνω, οδηγούσε επίσης ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία διαφορετικά δε θα ελάμβανε, καθώς ο μέσος καταναλωτής θεωρούσε ή πιθανό να θεωρούσε ότι τα συγκεκριμένα προϊόντα προσφέρονταν σε τιμή η οποία ήταν χαμηλότερη της κανονικής τους τιμής.

Η πιο πάνω παράβαση διαπιστώνεται λαμβάνοντας επίσης υπ' όψιν και τις πρόνοιες του εδαφίου (1) του άρθρου 11 του Νόμου στο οποίο αναφέρεται ότι κατά τη διερεύνηση παράβασης, κατόπιν παραπόνου ή/και αυτεπάγγελτα, η Εντεταλμένη Υπηρεσία δύναται:

- i. Να ζητά από τον εμπορευόμενο να προσκομίσει μέσα σε εύλογο υπό τις περιστάσεις χρονικό διάστημα, αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την ακρίβεια των πραγματικών ισχυρισμών που αναφέρονται σε μια εμπορική πρακτική, εφόσον αυτό κρίνεται αναγκαίο, επί τη βάση των δεδομένων της συγκεκριμένης υπόθεσης και λαμβάνοντας υπ' όψιν τα έννομα συμφέροντα του εμπορευόμενου και των λοιπών επηρεαζόμενων, και
- ii. να θεωρεί ανακριβείς τους πραγματικούς ισχυρισμούς, εφόσον τα αποδεικτικά στοιχεία που ζητούνται σύμφωνα με την υποπαράγραφο (i) δεν προσκομίστούν έγκαιρα ή θεωρηθούν ανεπαρκή από την Εντεταλμένη Υπηρεσία.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, ζητήθηκε από τον εμπορευόμενο, να αποστείλει αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την ακρίβεια των πραγματικών ισχυρισμών, ότι δηλαδή τα συγκεκριμένα προϊόντα την περίοδο που πραγματοποιήθηκε η έρευνα, διατίθεντο όντως ως προϊόντα σε προσφορά, κάτι που ο εμπορευόμενος δεν έπραξε.

#### **4.2.4.2 Παράβαση του άρθρου 6**

Στο εδάφιο (1) του άρθρου 6 του Νόμου αναφέρεται ότι:

«6.-(1) Μια εμπορική πρακτική θεωρείται παραπλανητική όταν, στο πραγματικό της πλαίσιο, λαμβανομένων υπ' όψιν όλων των χαρακτηριστικών της και των περιστάσεων, καθώς και των περιορισμών του συγκεκριμένου μέσου επικοινωνίας,

παραλείπει ουσιώδεις πληροφορίες που χρειάζεται ο μέσος καταναλωτής, ανάλογα με το συγκεκριμένο πλαίσιο, για να λάβει τεκμηριωμένη απόφαση συναλλαγής, και ως εκ τούτου τον οδηγεί ή ενδέχεται να τον οδηγήσει να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία διαφορετικά δε θα ελάμβανε.»

Με βάση τα ευρήματα από την έρευνά της, η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπιστώνει παράβαση, από τον εμπορευόμενο, του άρθρου 6 του Νόμου καθώς η ουσιώδης πληροφορία ότι η επιγραφή «ΠΡΟΣΦΟΡΑ / OFFER» δεν αναφερόταν σε μειωμένη τιμή του προϊόντος, αλλά σε σύγκριση με αντίστοιχα προϊόντα γκάμας που πωλούνται στις υπεραγορές είχε παραλειφθεί.

Η επιγραφή «ΠΡΟΣΦΟΡΑ / OFFER» χωρίς οποιαδήποτε περαιτέρω διευκρίνιση ή αναφορά, έδινε ή πιθανό να έδινε στο μέσο καταναλωτή την εντύπωση ότι τα συγκεκριμένα προϊόντα προσφέρονταν σε ειδική πλεονεκτική τιμή η οποία προέκυπτε από μείωση της τιμής στην οποία τα συγκεκριμένα προϊόντα πωλούνταν προηγουμένως.

Η διαπίστωση αυτή γίνεται λαμβάνοντας επίσης υπ' όψιν, ότι τα χαρακτηριστικά και οι περιστάσεις καθώς και οι περιορισμοί του συγκεκριμένου μέσου επικοινωνίας, ήτοι η επιγραφή εντός των καταστημάτων, δεν δικαιολογούν την παράλειψη της πληροφορίας αυτής.

### **4.3 Εμπορική Πρακτική Γ**

#### **4.3.1 Γεγονότα**

Στις 22 και 23 Ιουνίου 2017 η Εντεταλμένη Υπηρεσία ξεκίνησε αυτεπάγγελτη έρευνα με επιτόπιους ελέγχους από μέλη της, σε δεκατρία (13) καταστήματα των υπεραγορών Παγκύπρια.

Κατά τους ελέγχους, τα μέλη της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ερεύνησαν κατά πόσο, δεκαοχτώ (18) επιλεγμένα προϊόντα, τα οποία περιλαμβάνονταν στο διαφημιστικό φυλλάδιο του εμπορευόμενου με έναρξη ισχύος από Πέμπτη 22/06/201, και για τα οποία ο καταναλωτής είχε λάβει πρόσκληση για αγορά, μέσω του εν λόγω φυλλαδίου ήταν όντως διαθέσιμα στις υπεραγορές.

Στις 22 Ιουνίου 2017, δηλαδή την πρώτη ημέρα έναρξης ισχύος του διαφημιστικού φυλλαδίου, η έρευνα πραγματοποιήθηκε κατά ή περί τις 08:30 π.μ και στις 23 Ιουνίου

2017, δηλαδή τη δεύτερη ημέρα έναρξης ισχύος του διαφημιστικού φυλλαδίου, κατά ή περί τις 10:00 π.μ.

Από την έρευνα, διαπιστώθηκε ότι πέντε (5) προϊόντα, από αυτά που περιλήφθηκαν στην έρευνα, σε ένα (1) ή περισσότερα καταστήματα δεν ήταν διαθέσιμα, είτε την πρώτη ημέρα της έρευνας είτε κατά τη δεύτερη ημέρα, είτε και τις δύο. Η διαπίστωση αυτή, αφορούσε τα πιο κάτω προϊόντα:

1. **Δροσιά Επιτραπέζιο Νερό Table Water 12x500 ml Μόνο 1.55**, για το οποίο διαπιστώθηκε στις 22/06/2017, κατά τη στιγμή της έρευνας ότι δεν ήταν διαθέσιμο σε πέντε (5) από τα δεκατρία (13) καταστήματα και στις 23/06/2017 κατά τη στιγμή της έρευνας δεν ήταν διαθέσιμο σε δώδεκα (12) από τα δεκατρία (13) καταστήματα.
2. **ERMIS GOLD Ελληνική Μπύρα Lager 6x0.33 L MONO 1.99**, για το οποίο διαπιστώθηκε ότι τόσο στις 22/06/2017 όσο και στις 23/06/2017, κατά τη στιγμή της έρευνας δεν ήταν διαθέσιμο σε κανένα από τα δεκατρία (13) καταστήματα που περιλήφθηκαν στην έρευνα.
3. **BABYLISS FOR MEN Μηχανή Κουρέματος για γένια Beard Trimmer 16.99€ per pack** για το οποίο διαπιστώθηκε στις 23/06/2017, κατά τη στιγμή της έρευνας ότι δεν ήταν διαθέσιμο σε έξι (6) από τα δεκατρία (13) καταστήματα που περιλήφθηκαν στην έρευνα.
4. **TERRANEA Ρύζι γλασέ Λαμίας Medium Grain Rice 1,25 kg MONO 1.45€** για το οποίο διαπιστώθηκε στις 22/06/2017, κατά τη στιγμή της έρευνας δεν ήταν διαθέσιμο σε ένα (1) από τα δεκατρία (13) καταστήματα που περιλήφθηκαν στην έρευνα.
5. **GELLATELLI Παγωτό Βανίλια Ice Cream 7x45 ml MONO 1.99€** για το οποίο διαπιστώθηκε στις 22/06/2017, κατά τη στιγμή της έρευνας ότι δεν ήταν διαθέσιμο σε ένα (1) από τα δεκατρία (13) καταστήματα που περιλήφθηκαν στην έρευνα.

Με βάση τα πιο πάνω η Εντεταλμένη Υπηρεσία, έκρινε σκόπιμο να ερευνήσει κατά πόσο ο εμπορευόμενος, είχε προβεί σε πρόσκληση αγοράς των πιο πάνω προϊόντων σε μια καθορισμένη τιμή, χωρίς να γίνεται γνωστή η ύπαρξη των οποιωνδήποτε εύλογων λόγων μπορεί να είχε να πιστεύει ότι δε θα μπορέσει να προμηθεύσει ή να



αναθέσει σε άλλον εμπορευόμενο να προμηθεύσει τα προϊόντα αυτά ή ισοδύναμά τους στην τιμή αυτή μέσα σε εύλογο διάστημα και σε εύλογες ποσότητες, λαμβανομένου υπ' όψιν του προϊόντος, της κλίμακας διαφήμισης του προϊόντος και της τιμής που προσφέρεται (διαφήμιση «δόλωμα»).

Καθοριστικό ρόλο στην πιο πάνω απόφασή της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, έπαιξαν όχι μόνο τα ευρήματα της προαναφερθείσας επιτόπιας έρευνας, αλλά και οι δεκαοκτώ (18) καταγγελίες που είχε λάβει, μέχρι εκείνη τη χρονική στιγμή από καταναλωτές, στις οποίες καταγγελλόταν ότι ενώ είχαν λάβει πρόσκληση για αγορά από τον εμπορευόμενο, μέσω διαφημιστικού του φυλλαδίου, για συγκεκριμένα προϊόντα τα οποία θα διατίθενται για συγκεκριμένη χρονική περίοδο σε συγκεκριμένη τιμή, όταν είχαν μεταβεί σε κάποιο κατάστημα για αγορά τέτοιου προϊόντος, κατά την ημέρα έναρξης ισχύος του διαφημιστικού φυλλαδίου, διαπίστωσαν ότι το συγκεκριμένο προϊόν που τους ενδιέφερε δεν ήταν διαθέσιμο.

Στις 08 Αυγούστου 2017 η Εντεταλμένη Υπηρεσία έστειλε επιστολή προς τον εμπορευόμενο με την οποία τον ενημέρωσε για την έρευνά της και τον κάλεσε όπως:

- i. παραθέσει τις θέσεις του σχετικά με τα όσα αναφέρονται πιο πάνω, με αποστολή σχετικών εγγράφων, εφόσον το κρίνει χρήσιμο,
- ii. θέσει υπ' όψιν της Εντεταλμένης Υπηρεσίας κάθε άλλο στοιχείο που κρίνει χρήσιμο για τη διερεύνηση της υπόθεσης.

Ο εμπορευόμενος απέστειλε, μέσω του εκπροσώπου του, επιστολή προς την Εντεταλμένη Υπηρεσία, με ημερομηνία 28 Αυγούστου 2017, στην οποία διατύπωσε τις θέσεις του σε σχέση με την υπόθεση.

Λαμβάνοντας υπ' όψιν, τα στοιχεία από την επιτόπια έρευνα και το περιεχόμενο της επιστολής του εμπορευόμενου, η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπίστωσε, για τη συγκεκριμένη εμπορική πρακτική, εκ πρώτης όψεως παράβαση του άρθρου 4 του Νόμου, σε συνδυασμό με το σημείο 5 του Παραρτήματος Ι από τον εμπορευόμενο.

Η πιο πάνω εκ πρώτης όψεως διαπίστωση παράβασης, αφορούσε τα πιο κάτω προϊόντα:

- 1. «Δροσιά Επιτραπέζιο Νερό Table Water 12x500ml Μόνο 1.55€»**
- 2. «ERMIS GOLD Ελληνική μπίρα lager 6x0.33 L MONO 1.99€»**

**3. «BABYLISS FOR MEN Μηχανή Κουρέματος για γένια Beard trimmer 16.99€ per pack».**

Την 01<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2017, η Εντεταλμένη Υπηρεσία, απέστειλε νέα επιστολή προς τον εμπορευόμενο, με την οποία τον ενημέρωσε για την πιο πάνω διαπίστωση της εκ πρώτης όψεως παράβαση. Επίσης με την εν λόγω επιστολή, η Εντεταλμένη Υπηρεσία, ενημέρωσε τον εμπορευόμενο ότι μετά τις 08 Αυγούστου 2017, ημερομηνία κατά την οποία στάλθηκε η πρώτη επιστολή της προς τον εμπορευόμενο σε σχέση με την υπό διερεύνηση εμπορική πρακτική, λήφθηκαν, για την ίδια εμπορική πρακτική, οκτώ (8) νέες καταγγελίες από καταναλωτές, οι οποίες αφορούσαν εννέα (9) προϊόντα. Ενημερώθηκε επίσης ότι μία (1) εκ των οκτώ (8) νέων καταγγελιών που λήφθηκαν αφορούσε εκ νέου το προϊόν «ΕΡΜΗΣ GOLD Ελληνική μύρα (6 X 0,33 L) ΜΟΝΟ €1,99» το οποίο διαφημίστηκε εκ νέου από τον εμπορευόμενο ότι θα ήταν διαθέσιμο από 07 Αυγούστου 2017, ενώ σύμφωνα με την καταγγελία δεν ήταν διαθέσιμο.

Με την εν λόγω επιστολή η Εντεταλμένη Υπηρεσία κάλεσε τον εμπορευόμενο όπως:

- i. Ενημερώσει την Εντεταλμένη Υπηρεσία, πόσα από τα διαφημιστικά φυλλάδια, με έναρξη ισχύος από Πέμπτη 22.06.2017, διατέθηκαν στο καταναλωτικό κοινό Παγκύπρια,
- ii. ενημερώσει την Εντεταλμένη Υπηρεσία τον τρόπο διάθεσης, στο καταναλωτικό κοινό, των διαφημιστικών φυλλαδίων με έναρξη ισχύος από Πέμπτη 22.06.2017,
- iii. ενημερώσει την Εντεταλμένη Υπηρεσία αν υπήρξε διαφήμιση, των τριών προϊόντων για τα οποία διαπιστώθηκε εκ πρώτης όψεως παράβαση, με άλλο μέσο επικοινωνίας, και αν η απάντηση είναι θετική, ποια ήταν αυτά τα μέσα και ποια η συχνότητα της διαφήμισης,
- iv. παραθέσει τις θέσεις και απόψεις επί των ανωτέρω, με αποστολή σχετικών εγγράφων, εφόσον το κρίνει χρήσιμο,
- v. θέσει υπ' όψιν της Εντεταλμένης Υπηρεσίας κάθε άλλο στοιχείο που κρίνει χρήσιμο και αφορά τη συγκεκριμένη υπόθεση.

Στις 10 Ιανουαρίου 2018, η Εντεταλμένη Υπηρεσία έλαβε νέα επιστολή από τον εκπρόσωπο του εμπορευόμενου, με την οποία παρέθεσε εκ νέου τις θέσεις του για την υπόθεση και προσκόμισε τα στοιχεία που του είχαν ζητηθεί.

Από τα στοιχεία που είχε συλλέξει η Εντεταλμένη Υπηρεσία κατά την επιτόπια έρευνα και από τον ίδιο τον εμπορευόμενο, ως επίσης και από τις θέσεις που διατύπωσε ο εμπορευόμενος στις επιστολές του, η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπίστωσε ότι η υπό διερεύνηση εμπορική πρακτική ήταν αθέμιτη κατά παράβαση του άρθρου 4, σε συνδυασμό με το σημείο 5 του Παραρτήματος Ι του Νόμου.

Ακολουθεί η ανάλυση των στοιχείων και η αξιολόγηση των θέσεων του εμπορευόμενου που οδήγησαν την Εντεταλμένη Υπηρεσία στην πιο πάνω διαπίστωση.

#### **4.3.2 Θέσεις του εμπορευόμενου**

Ο εμπορευόμενος, στο στάδιο της έρευνας της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, διατύπωσε τις πιο κάτω θέσεις, μέσω των επιστολών, με ημερομηνία 28 Αυγούστου 2017 και 10 Ιανουαρίου 2018.

##### **4.3.2.1 Περιεχόμενο επιστολής του εμπορευόμενου με ημερομηνία 28 Αυγούστου 2017**

**Προϊόν: «Δροσιά Επιτραπέζιο Νερό Table Water 12x500ml Μόνο 1.55€»**

1. Ο εμπορευόμενος διατύπωσε τη θέση ότι για λόγους που δεν ευθύνεται ο ίδιος υπήρξε καθυστέρηση στην παράδοση του συγκεκριμένου προϊόντος και ως αποτέλεσμα αυτής της καθυστέρησης διέθεσε, από παλαιότερες παραλαβές, σε δέκα (10) από τα δεκαέξι (16) καταστήματα, δέκα (10) παλέτα με το εν λόγω προϊόν».
2. Ο εμπορευόμενος διατύπωσε επίσης τη θέση ότι λόγω της προαναφερθείσας καθυστέρησης, ανάρτησε σε όλες τις υπεραγορές, όπου δεν διατίθεται το συγκεκριμένο προϊόν, αλλά και στα υπόλοιπα καταστήματα όταν εξαντλήθηκε η αρχική διάθεση, σχετική ενημερωτική ανακοίνωση τόσο στην Ελληνική όσο και στην Αγγλική γλώσσα προς το καταναλωτικό κοινό, στην οποία αναφερόταν ότι λόγω απρόβλεπτων καθυστερήσεων στις διαδικασίες προμήθειας, το συγκεκριμένο προϊόν δεν διατίθεται από το κατάστημα. Η εν λόγω ανακοίνωση,

όπως ανέφερε ο εμπορευόμενος, αναρτήθηκε στις εισόδους των καταστημάτων όπως επίσης και στο αρχικό σημείο όπου θα διατίθετο το προϊόν προς πώληση, εντός του καταστήματος.

**Προϊόν: «ERMIS GOLD Ελληνική μύρα lager 6x0.33 L MONO 1.99€»**

1. Ο εμπορευόμενος διατύπωσε τη θέση ότι παρά την έγκαιρη παραγγελία του, υπήρξε καθυστέρηση στην παραλαβή του συγκεκριμένου προϊόντος. Συγκεκριμένα, όπως ανέφερε, η αρχική παραλαβή έφτασε στις 23/6/2017, η οποία ήταν 1100 κιβώτια αποτελούμενη από 4 μύρες το κάθε κιβώτιο. Σύμφωνα με τον εμπορευόμενο, η αποστολή του προϊόντος στα καταστήματα έγινε στις 24/6/2017 κάνοντας επιλογή των καταστημάτων, με βάση την ώρα που έφθασε το φορτίο στην αποθήκη. Για να γίνει η επιλογή αυτή, σύμφωνα με το ίδιο, λήφθηκε υπ' όψιν η διαθεσιμότητα σε ορισμένα καταστήματα, της παρόμοιας μύρας Ermis Gold 0.5 L.
2. Ο εμπορευόμενος διατύπωσε επίσης τη θέση ότι λόγω της καθυστέρησης στην παραλαβή, προχώρησε σε ανάρτηση τόσο στην είσοδο των καταστημάτων όσο και στο αρχικό σημείο όπου θα διατίθετο το προϊόν προς πώληση, εντός του καταστήματος, σχετική ενημέρωση του καταναλωτικού κοινού στην οποία αναφερόταν ότι λόγω απρόβλεπτων καθυστερήσεων στις διαδικασίες προμήθειας, το προϊόν δεν θα είναι διαθέσιμο προς πώληση την Πέμπτη 22.06.2017 αλλά θα βρίσκεται στα καταστήματα από το Σάββατο 24.06.2017.

**Προϊόν: «BABYLISS FOR MEN Μηχανή Κουρέματος για γένια Beard trimmer 16.99€ per pack»**

1. Ο εμπορευόμενος διατύπωσε την θέση ότι οι ποσότητες που είχαν διανεμηθεί στις υπεραγορές, και έχοντας υπ' όψιν το είδος του προϊόντος αλλά και διάθεση παρόμοιων προϊόντων στο παρελθόν, ήταν αρκούτως ικανοποιητικές.
2. Επίσης, ο εμπορευόμενος ανέφερε ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση, η έλλειψη παρατηρήθηκε τη δεύτερη ημέρα της προσφοράς και όχι την πρώτη. Επίσης, ανέφερε ότι, έλλειψη κατά την δεύτερη ημέρα υπήρξε μόνο σε επτά (7) καταστήματα, την τρίτη ημέρα σε δέκα (10) καταστήματα ενώ στο τέλος υπήρξε και απόθεμα 120 τεμάχια.

3. Ο εμπορευόμενος ανέφερε επίσης ότι, είναι η θέση του, πως εάν κάποιος καταναλωτής επιθυμούσε να προμηθευθεί το εν λόγω προϊόν και δεν μπόρεσε να το προμηθευθεί από συγκεκριμένο κατάστημα των υπεραγορών, θα μπορούσε να αποταθεί στον υπεύθυνο του συγκεκριμένου καταστήματος για να πληροφορηθεί την διαθεσιμότητα του προϊόντος σε άλλο κατάστημα για να το προμηθευθεί από εκεί ή να ζητήσει να προσκομισθεί το εν λόγω προϊόν από κατάστημα που το διαθέτετε στο συγκεκριμένο κατάστημα και να το παραλάβει από εκεί. Ο εμπορευόμενος ανέφερε επίσης ότι αυτό αποτελεί πολιτική του για τις συγκεκριμένες περιπτώσεις.

#### **4.3.2.2 Περιεχόμενο επιστολής του εμπορευόμενου με ημερομηνία 10 Ιανουαρίου 2018**

Ο εμπορευόμενος, προσκόμισε στην Εντεταλμένη Υπηρεσία τα πιο κάτω στοιχεία όπως είχε κληθεί να πράξει:

- i. Η συνολική ποσότητα των διαφημιστικών φυλλαδίων με έναρξη ισχύος από Πέμπτη 22/06/2017 ανήλθε στα 242.850 τεμάχια Παγκύπρια, εκ των οποίων 189.600 από αυτά τα φυλλάδια διατέθηκαν μέσω διανομής και τα υπόλοιπα 53.250 εντός των υπεραγορών.
- ii. Δεν υπήρξε οποιαδήποτε τηλεοπτική ή ραδιοφωνική διαφήμιση των υπό διερεύνηση προϊόντων, κατά την επίμαχη εβδομάδα.
- iii. Όλα τα προϊόντα του συγκεκριμένου διαφημιστικού φυλλαδίου υπήρχαν επίσης αναρτημένα στην ιστοσελίδα του εμπορευόμενου.

#### **4.3.3 Θέσεις Εντεταλμένης Υπηρεσίας**

##### **4.3.3.1 Η ευθύνη για την έλλειψη διαθεσιμότητας για τα προϊόντα «Δροσιά Επιτραπέζιο Νερό Table Water 12x500ml Μόνο 1.55€» και «Ermis Ελληνική μύρα lager 6x0.33 L Μόνο 1.99€»**

Σε σχέση με τη θέση του εμπορευόμενου, ότι δεν φέρει την ευθύνη για την έλλειψη διαθεσιμότητας των προϊόντων «Δροσιά Επιτραπέζιο Νερό Table Water 12x500ml Μόνο 1.55€» και «Ermis Ελληνική μύρα lager 6x0.33 L Μόνο 1.99€», είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, ότι ο αντικειμενικός σκοπός της έρευνας, δεν είναι να διαπιστωθεί ποιος ευθύνεται για την έλλειψη διαθεσιμότητας.

Σκοπός της έρευνας ήταν να διαπιστωθεί εάν ο εμπορευόμενος έκανε γνωστούς οποιουσδήποτε εύλογους λόγους είχε να πιστεύει ότι δεν θα μπορέσει να προμηθεύσει ή να αναθέσει σε άλλον εμπορευόμενο να προμηθεύσει τα προϊόντα αυτά ή ισοδύναμά τους στην τιμή αυτή μέσα σε εύλογο διάστημα και σε εύλογες ποσότητες, λαμβανομένου υπ' όψιν του προϊόντος, της κλίμακας διαφήμισης του προϊόντος και της τιμής που προσφέρεται.

#### **4.3.3.2 Η ανακοίνωση στην είσοδο των υπεραγορών για τα προϊόντα «Δροσιά Επιτραπέζιο Νερό Table Water 12x500ml Μόνο 1.55€» και «Ermis Ελληνική μύρα lager 6x0.33 L Μόνο 1.99€»**

Σε σχέση με τη θέση του εμπορευόμενου ότι για τα προϊόντα «Δροσιά Επιτραπέζιο Νερό Table Water 12x500ml Μόνο 1.55€» και «Ermis Ελληνική μύρα lager 6x0.33 L Μόνο 1.99€» υπήρχε αναρτημένη ανακοίνωση στην είσοδο των καταστημάτων και στο σημείο που θα πωλούνταν τα προϊόντα εντός των καταστημάτων, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, ότι αυτή η ανακοίνωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως γνωστοποίηση της ύπαρξης των εύλογων λόγων που είχε ο εμπορευόμενος να πιστεύει ότι δε θα μπορέσει να προμηθεύσει το προϊόν, όπως προνοεί το σημείο 5 του Παραρτήματος Ι του Νόμου.

Αν και η συγκεκριμένη αναφορά του Νόμου δεν ορίζει τον τρόπο ή το μέσο που θα χρησιμοποιήσει ο εμπορευόμενος για να προβεί στην γνωστοποίηση, εντούτοις η σχετική διατύπωση, η οποία έχει επεξηγηματικό χαρακτήρα καθώς βρίσκεται εντός παρενθέσεων, και η οποία είναι «(διαφήμιση «δόλωμα»)» υποδεικνύει την ερμηνεία που πρέπει να δοθεί και την πρόθεση του νομοθέτη.

Σύμφωνα με το λεξικό της νέας ελληνικής γλώσσας του Γ. Μπαμπινιώτη<sup>[1]</sup>, η μεταφορική έννοια της λέξης «δόλωμα» είναι η εξής: «το πρόσωπο ή το μέσο που χρησιμοποιείται για να παρασύρει κανείς (κάποιον) δελεάζοντάς τον». Στο συγκεκριμένο σημείο του Νόμου το μέσο που χρησιμοποιείται είναι η διαφήμιση του προϊόντος και ο σκοπός είναι να παρασυρθεί ο καταναλωτής δελεαζόμενος από το προϊόν ή/και την τιμή του ώστε να μεταβεί στο κατάστημα του εμπορευόμενου.

Ως εκ τούτου, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι η συγκεκριμένη ανακοίνωση, την οποία ο καταναλωτής για να δει θα έπρεπε να είχε ήδη μεταβεί στην

[1] ΛΕΞΙΚΟ ΤΗΣ ΝΕΑΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΓΛΩΣΣΑΣ, Γεώργιος Δ. Μπαμπινιώτης, Β' Έκδοση, Β' Ανατύπωση 2005, σελ. 521

υπεραγορά, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως γνωστοποίηση, όπως προνοεί το συγκεκριμένο σημείο του Νόμου. Είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι, το μέσο που χρησιμοποιήθηκε για την γνωστοποίηση σε αυτή την περίπτωση δεν διαφέρει σημαντικά από τη γνωστοποίηση που θα λάμβανε ο καταναλωτής εντός του καταστήματος από κάποιον υπάλληλο, κάτι που στην ουσία η συγκεκριμένη πρόνοια του Νόμου θέλει να αποτρέψει.

Σχετική με τα πιο πάνω, είναι και η Απόφαση C 281/12 του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου<sup>[1]</sup> στην οποία στις παραγράφους 35 και 36 αναφέρονται τα εξής (σ.σ τα μαύρα γράμματα δικά μας):

*«Επιπλέον, προκειμένου να παρασχεθούν στο αιτούν δικαστήριο όλα τα αναγκαία στοιχεία για την επίλυση της ενώπιων του διαφοράς, πρέπει να προσδιορισθεί το περιεχόμενο του όρου «απόφαση συναλλαγής», κατά την έννοια του άρθρου 2, στοιχείο ια΄, της οδηγίας 2005/29. Ειδικότερα, στο μέτρο που, στην υπόθεση της κύριας δίκης, η εμπορική πρακτική αφορά πληροφορίες σχετικά με τη διαθεσιμότητα ενός προϊόντος σε προνομιακή τιμή εντός ορισμένου χρονικού διαστήματος, πρέπει να κριθεί αν προπαρασκευαστικές πράξεις μιας πιθανής αγοράς προϊόντος, όπως η μετακίνηση του καταναλωτή μέχρι το εμπορικό κατάστημα ή η είσοδος του σε αυτό, μπορεί να θεωρηθεί ότι στοιχειοθετούν αποφάσεις συναλλαγής, κατά την έννοια της εν λόγω οδηγίας.*

*Από το γράμμα του άρθρου 2, στοιχείο ια΄, της οδηγίας 2005/29 προκύπτει ότι η έννοια της «αποφάσεως συναλλαγής» ορίζεται κατά τρόπο ευρύ. Ειδικότερα, κατά τη διάταξη αυτή, απόφαση συναλλαγής είναι η «απόφαση που λαμβάνει ο καταναλωτής για το κατά πόσον, πώς και υπό ποιους όρους θα πραγματοποιήσει αγορά». Στην έννοια αυτή περιλαμβάνεται συνεπώς όχι μόνον η απόφαση για την αγορά ή όχι ενός προϊόντος, αλλά και η απόφαση που συνδέεται άμεσα με αυτήν, **μεταξύ άλλων η απόφαση εισόδου στο εμπορικό κατάστημα.**»*

Ως εκ τούτου, η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας είναι ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση ο καταναλωτής ο οποίος ενημερώθηκε για τη διαθεσιμότητα του συγκεκριμένου προϊόντος μέσω του διαφημιστικού φυλλαδίου και στη συνέχεια μετέβη σε κατάστημα για να αγοράσει αυτό το προϊόν, είτε μεμονωμένα, είτε μεταξύ άλλων προϊόντων, έλαβε «πρόσκληση για αγορά» και ακολούθως προέβη σε

[1] Απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 19ης Δεκεμβρίου 2013, στην υπόθεση C 281/12, Trento Sviluppo srl, Centrale Adriatica Soc. coop. Arl κατά Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato.

«απόφαση συναλλαγής», κατά την ερμηνεία του άρθρου 2 του Νόμου για αυτούς τους δύο όρους.

Επομένως, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι η πληροφόρηση που απευθυνόταν στον καταναλωτή μέσω της ανακοίνωσης που ανάρτησε ο εμπορευόμενος στην είσοδο των καταστημάτων και στα σημεία που θα πωλούνταν τα προϊόντα εντός των καταστημάτων έφτασε στον καταναλωτή αφού είχε ήδη ληφθεί η απόφαση συναλλαγής, η οποία εκφράστηκε με την μετάβασή του στο κατάστημα.

#### **4.3.3.3 Η κατανομή του προϊόντος «Ermis Ελληνική μύρα lager 6x0.33 L Μόνο 1.99€»**

Σε σχέση με την κατανομή των κιβωτίων του προϊόντος «Ermis Ελληνική μύρα lager 6x0.33 L Μόνο 1.99€», η Εντεταλμένη Υπηρεσία, αξιολογώντας το περιεχόμενο της επιστολής του εμπορευόμενου κατέληξε στο συμπέρασμα, ότι ακόμα και όταν έγινε η παραλαβή, η κατανομή του συγκεκριμένου προϊόντος έγινε μόνο σε εννέα (9) από τις δεκαέξι (16) υπεραγορές. Επομένως, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, ότι η καθυστερημένη παραλαβή δεν ήταν το μόνο πρόβλημα, αφού ακόμη και όταν έγινε η παραλαβή, επτά (7) υπεραγορές φαίνεται να μην είχαν διαθέσιμο το προϊόν, όπως είχε διαφημιστεί.

#### **4.3.3.4 Η προμήθεια ισοδύναμου προϊόντος για το προϊόν «Ermis Ελληνική μύρα lager 6x0.33 L Μόνο 1.99€»**

Είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι δεν μπορεί να υιοθετήσει την άποψη του εμπορευόμενου ότι το προϊόν Ermis Gold 0.5 L είναι ισοδύναμο του προϊόντος «Ermis Ελληνική μύρα lager 6x0.33 L Μόνο 1.99€».

Ο εμπορευόμενος δεν είχε υποβάλει, κατά τη διάρκεια της έρευνας, οποιαδήποτε στοιχεία τα οποία να αποδεικνύουν ότι, το εναλλακτικό προϊόν που διέθεσε σε υπεραγορές όπου το διαφημιζόμενο προϊόν δεν κατέστη διαθέσιμο, ήταν ισοδύναμο του διαφημιζόμενου προϊόντος και προσφέρθηκε στην ίδια τιμή. Στο σημείο 5 του Παραρτήματος Ι του Νόμου, αναφέρεται ότι σε περίπτωση που ο εμπορευόμενος αδυνατεί να προμηθεύσει το διαφημιζόμενο προϊόν, δύναται να προμηθεύσει ισοδύναμό του στην ίδια τιμή. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, το εναλλακτικό προϊόν που ισχυρίζεται ο εμπορευόμενος ότι προσέφερε σε κάποια καταστήματα, μπορεί να θεωρηθεί ίδιο ποιοτικά καθώς πρόκειται για μύρα ίδιας μάρκας, αλλά δεν έχουν



προσκομιστεί στοιχεία τα οποία να αποδεικνύουν ότι τα δύο προϊόντα μπορούν να θεωρηθούν ισοδύναμα ως προς την ποσότητά τους και την τιμή πώλησής τους.

Ανεξάρτητα όμως από το πιο πάνω, η Εντεταλμένη Υπηρεσία κατά την έρευνά της είχε προχωρήσει σε σύγκριση καταλόγου, τον οποίο υπέβαλε ο εμπορευόμενος, με τα καταστήματα των υπεραγορών στις οποίες υπήρχε διαθέσιμη η μπίρα των 0,5L με τον κατάλογο των καταστημάτων των υπεραγορών στις οποίες διατέθηκε τελικά η καθυστερημένη παραλαβή του διαφημιζόμενου προϊόντος. Από τη σύγκριση γίνεται αντιληπτό ότι η συσκευασία με την μπίρα των 0,5L την οποία ο εμπορευόμενος επικαλείται ως ισοδύναμο προϊόν, υπήρχε σε μόνο δύο (2) από τα επτά (7) καταστήματα. Επομένως, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι, ακόμη και αν η συσκευασία με τις μπίρες των 0,5L θεωρηθεί ισοδύναμο προϊόν, αυτό δεν αναιρεί το γεγονός ότι σε πέντε (5) καταστήματα δεν υπήρξε καθόλου διαθεσιμότητα του διαφημιζόμενου προϊόντος ή του κατ' ισχυρισμό ισοδύναμού του.

#### **4.3.3.5 Οι κατ' ισχυρισμό ικανοποιητικές ποσότητες του προϊόντος «BABYLISS FOR MEN Μηχανή Κουρέματος για γένια Beard trimmer 16.99€ per pack»**

Το προϊόν «BABYLISS FOR MEN Μηχανή Κουρέματος για γένια Beard trimmer 16.99€ per pack», στο διαφημιστικό φυλλάδιο, αναφερόταν ότι θα ήταν διαθέσιμο «*από Πέμπτη 22/06/2017*».

Όπως διαπιστώθηκε από τα αποτελέσματα της έρευνας, στα έξι (6) από τα δεκατρία (13) καταστήματα που περιλήφθηκαν στην έρευνα, εξαντλήθηκε η διαθέσιμη ποσότητα αυτού του προϊόντος κατά την πρώτη ημέρα διάθεσής του, με αποτέλεσμα την επόμενη ημέρα να μην υπήρχε διαθέσιμη ποσότητα σε αυτά τα καταστήματα.

Αν και για το προϊόν αυτό δεν αναφερόταν συγκεκριμένη ημερομηνία λήξης της διαθεσιμότητας, η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας είναι ότι η έκφραση (σ.σ τα μαύρα γράμματα δικά μας) «*Από Πέμπτη 22/06/2017*» και όχι «*Την Πέμπτη 22/06/2017*» έδινε την εντύπωση στον μέσο καταναλωτή ότι το προϊόν αυτό θα ήταν διαθέσιμο **για κάποια περίοδο χρόνου**, αρχής γενομένης από την Πέμπτη 22/06/2017, εννοώντας ή αφήνοντας να εννοηθεί ότι θα είναι διαθέσιμο τουλάχιστον πέραν της μίας ημέρας.

Η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας είναι ότι από τη στιγμή που σε κάποια καταστήματα το προϊόν εξαντλήθηκε από την πρώτη ημέρα, αυτό δημιούργησε ή θα

έπρεπε να δημιουργήσει στον εμπορευόμενο εύλογους λόγους να πιστεύει ότι δεν θα ήταν σε θέση να προμηθεύσει το προϊόν στα συγκεκριμένα καταστήματα μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα και σε εύλογες ποσότητες και θα έπρεπε να προχωρήσει σε ικανοποιητική ενημέρωση των καταναλωτών με γνωστοποίηση αυτών των εύλογων λόγων, όπως προνοείται από το Νόμο.

#### **4.3.3.6 Η αξιοπιστία των στοιχείων που προσκόμισε ο εμπορευόμενος για τη διαθεσιμότητα του προϊόντος «BABYLISS FOR MEN Μηχανή Κουρέματος για γένια Beard trimmer 16.99€ per pack»**

Ο εμπορευόμενος διατύπωσε τη θέση ότι έλλειψη για το συγκεκριμένο προϊόν παρατηρήθηκε την δεύτερη ημέρα μόνο σε επτά (7) καταστήματα, την τρίτη ημέρα σε δέκα (10) καταστήματα ενώ στο τέλος υπήρξε και απόθεμα εκατόν είκοσι (120) τεμάχια.

Η πιο πάνω θέση θα έπρεπε να υποστηρίζεται από το επισυναπτόμενο 6 που προσκόμισε με την επιστολή του ο εμπορευόμενος, στο οποίο παρουσιάζεται σε πίνακα η διανομή και οι πωλήσεις του εν λόγω προϊόντος στο κάθε κατάστημα.

Από τη σύγκριση των όσων διατυπώνονται στην επιστολή του εμπορευόμενου και των στοιχείων που περιλαμβάνονται στο επισυναπτόμενο 6 αυτής, η Εντεταλμένη Υπηρεσία έχει διαπιστώσει ασυμφωνία μεταξύ των δύο.

Συγκεκριμένα, ενώ στην επιστολή, αναφέρεται ότι τη δεύτερη ημέρα υπήρξε έλλειψη του προϊόντος σε επτά (7) καταστήματα, από το επισυναπτόμενο 6 προκύπτει ότι τη δεύτερη ημέρα υπήρξε έλλειψη σε τέσσερα (4) καταστήματα. Επίσης, ενώ στην επιστολή, αναφέρεται ότι την τρίτη ημέρα υπήρξε έλλειψη σε δέκα (10) καταστήματα, από τον πίνακα προκύπτει ότι την τρίτη ημέρα υπήρξε έλλειψη σε έξι (6) καταστήματα. Αυτό υποστηρίζεται και από την τελευταία στήλη του πίνακα στο επισυναπτόμενο 6 «απόθεμα καταστημάτων μετά το πέρας της διαφήμισης» στην οποία, μηδενικές ποσότητες του προϊόντος παρουσιάζουν έξι (6) καταστήματα και όχι δέκα (10).

Ως εκ τούτου, η Εντεταλμένη Υπηρεσία κρίνει τα συγκεκριμένα στοιχεία που έχει προσκομίσει ο εμπορευόμενος ως αναξιόπιστα και, για το συγκεκριμένο ζήτημα, υιοθετεί μόνο τα ευρήματα της έρευνάς της.

#### **4.3.3.7 Η δυνατότητα προμήθειας του προϊόντος «BABYLISS FOR MEN Μηχανή Κουρέματος για γένια Beard trimmer 16.99€ per pack»**

Σε σχέση με τη θέση που διατύπωσε ο εμπορευόμενος, ότι εάν κάποιος καταναλωτής επιθυμούσε να προμηθευθεί το εν λόγω προϊόν και δεν μπόρεσε να το προμηθευθεί από κάποιο κατάστημα, θα μπορούσε να το προμηθευθεί από άλλο κατάστημα, ή μέσω άλλου καταστήματος στο οποίο ήταν διαθέσιμο, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, ότι σε μια τέτοια περίπτωση, στην ουσία, ο καταναλωτής αναγκάζεται να προβεί σε περαιτέρω ενέργειες προκειμένου να αποκτήσει το προϊόν το οποίο εύλογα ανέμενε να υπάρχει στο κατάστημα που επισκέφθηκε, σύμφωνα με την πρόσκληση αγοράς που είχε λάβει.

Ενώ δηλαδή ο καταναλωτής μεταβαίνει σε ένα κατάστημα προκειμένου να έρθει σε φυσική επαφή με το προϊόν ώστε να αποφασίσει τελικά εάν θα πραγματοποιήσει την αγορά για την οποία έλαβε πρόσκληση, εκεί διαπιστώνει ότι καλείται πλέον να μεταβάλει την οικονομική του συμπεριφορά, από ενδεχόμενη πραγματοποίηση αγοράς σε πραγματοποίηση παραγγελίας. Είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι η συγκεκριμένη πρακτική, οδηγεί ή πιθανό να οδηγεί τον καταναλωτή να επισκεφθεί το συγκεκριμένο κατάστημα και δεύτερη φορά, προκειμένου να παραλάβει το προϊόν που είχε παραγγείλει, ή να επισκεφθεί και δεύτερο κατάστημα προκειμένου να αγοράσει το προϊόν.

#### **4.3.3.8 Ο ισχυρισμός περί ικανοποιητικών ποσοτήτων του προϊόντος «BABYLISS FOR MEN Μηχανή Κουρέματος για γένια Beard trimmer 16.99€ per pack» λαμβάνοντας υπ' όψιν πωλήσεις παρόμοιων προϊόντων στο παρελθόν**

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία δεν μπορεί να υιοθετήσει τη θέση του εμπορευόμενου ότι οι παραγγελθέντες ποσότητες του προϊόντος «BABYLISS FOR MEN Μηχανή Κουρέματος για γένια Beard trimmer 16.99€ per pack» λαμβάνοντας υπ' όψιν τον αριθμό των πωλήσεων παρόμοιων προϊόντων στο παρελθόν από τον ίδιο, αφού δεν προσκόμισε οποιαδήποτε στοιχεία τα οποία να τεκμηριώνουν την θέση αυτή.

#### 4.3.4 Νομική Ανάλυση

##### 4.3.4.1 Παράβαση του άρθρου 4, σε συνδυασμό με το σημείο 5 του Παραρτήματος Ι

Στο σημείο 5 του Παραρτήματος Ι του εδαφίου (4) του άρθρου 4 του Νόμου, αναφέρεται ότι η πιο κάτω εμπορική πρακτική είναι παραπλανητική και ως εκ τούτου κρίνεται ως αθέμιτη υπό οποιεσδήποτε συνθήκες:

*«Η πρόσκληση για αγορά προϊόντων σε μια καθορισμένη τιμή, χωρίς να γίνεται γνωστή η ύπαρξη των οποιωνδήποτε εύλογων λόγων μπορεί να έχει ο εμπορευόμενος να πιστεύει ότι δε θα μπορέσει να προμηθεύσει ή να αναθέσει σε άλλον εμπορευόμενο να προμηθεύσει τα προϊόντα αυτά ή ισοδύναμά τους στην τιμή αυτή μέσα σε εύλογο διάστημα και σε εύλογες ποσότητες, λαμβανομένου υπ' όψιν του προϊόντος, της κλίμακας διαφήμισης του προϊόντος και της τιμής που προσφέρεται (διαφήμιση «δόλωμα»)».*

Με βάση τα ευρήματα από την έρευνά της, η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπίστωσε παράβαση του άρθρου 4, σε συνδυασμό με το σημείο 5 του Παραρτήματος Ι του Νόμου από τον εμπορευόμενο.

Η πιο πάνω παράβαση, διαπιστώνεται στην εμπορική πρακτική Γ του εμπορευομένου, κατά την οποία είχε προσκαλέσει σε αγορά τους καταναλωτές, για τα πιο κάτω προϊόντα:

- i. «Δροσιά Επιτραπέζιο Νερό Table Water 12x500ml Μόνο 1.55€»
- ii. «ERMIS GOLD Ελληνική μπύρα lager 6x0.33 L MONO 1.99€»
- iii. «BABYLISS FOR MEN Μηχανή Κουρέματος για γένια Beard trimmer 16.99€ per pack»

μέσω του διαφημιστικού φυλλαδίου του με έναρξη ισχύος από Πέμπτη 22.06.2017, χωρίς να κάνει γνωστή την ύπαρξη των οποιωνδήποτε εύλογων λόγων είχε να πιστεύει ότι δε θα μπορέσει να προμηθεύσει ή να αναθέσει σε άλλον εμπορευόμενο να προμηθεύσει τα πιο πάνω προϊόντα ή ισοδύναμά τους στην τιμή αυτή μέσα σε εύλογο διάστημα και σε εύλογες ποσότητες.

Συγκεκριμένα για τα προϊόντα «Δροσιά Επιτραπέζιο Νερό Table Water 12x500ml Μόνο 1.55€» και «ERMIS GOLD Ελληνική μπύρα lager 6x0.33 L MONO 1.99€» η εκ πρώτης όψεως παράβαση διαπιστώνεται λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι:

- i. πρόκειται για προϊόντα ευρείας κατανάλωσης,
- ii. η κλίμακα της διαφήμισης ήταν εκτεταμένη, λαμβάνοντας υπ' όψιν την Παγκύπρια διάθεση του διαφημιστικού φυλλαδίου και την ανάρτησή του στο διαδίκτυο, στην ιστοσελίδα του εμπορευομένου,
- iii. ότι ο εμπορευόμενος είχε εύλογους λόγους να πιστεύει ότι δε θα μπορέσει να προμηθεύσει ή να αναθέσει σε άλλον εμπορευόμενο να προμηθεύσει τα προϊόντα αυτά ή ισοδύναμά τους στην τιμή αυτή, κατά τις πρώτες δύο ημέρες τις προσφορές, για τους οποίους όμως δεν ενημέρωσε με τρόπο αποτελεσματικό τους καταναλωτές.

Για το προϊόν «BABYLISS FOR MEN Μηχανή Κουρέματος για γένια Beard trimmer 16.99€ per pack» η παράβαση διαπιστώνεται λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι:

- i. Πρόκειται για προϊόν με ευρεία απήχηση στους άνδρες καταναλωτές,
- ii. η κλίμακα της διαφήμισης ήταν εκτεταμένη, λαμβάνοντας υπ' όψιν την Παγκύπρια διάθεση του διαφημιστικού φυλλαδίου και την ανάρτησή του στο διαδίκτυο, στην ιστοσελίδα του εμπορευομένου,
- iii. ότι, από τη στιγμή που σε κάποιες υπεραγορές το προϊόν εξαντλήθηκε από την πρώτη ημέρα, δημιουργήθηκαν ή θα έπρεπε να δημιουργηθούν στον εμπορευόμενο, εύλογοι λόγοι να πιστεύει ότι δεν θα είναι σε θέση να προμηθεύσει το προϊόν, ή να αναθέσει σε άλλον εμπορευόμενο να προμηθεύσει το προϊόν αυτό ή ισοδύναμό του στην τιμή αυτή, τουλάχιστον στα συγκεκριμένα καταστήματα, μέσα σε εύλογο διάστημα και σε εύλογες ποσότητες, για τους οποίους όμως δεν ενημέρωσε αποτελεσματικά τους καταναλωτές.

Η διαπίστωση για ύπαρξη παράβασης, ενισχύεται επίσης από τις συνολικά είκοσι πέντε (26) καταγγελίες που έλαβε η Εντεταλμένη Υπηρεσία από τον Δεκέμβριο του 2016 μέχρι τον Δεκέμβριο του 2017, από διαφορετικούς καταναλωτές, οι οποίες αφορούσαν διαφορετικά καταστήματα και διαφορετικά προϊόντα, και οι οποίες κάνουν λόγο για μη διαθεσιμότητα διαφημιζόμενων προϊόντων από τον εμπορευόμενο.

## **5 ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΤΗΣ ΕΝΤΕΤΑΛΜΕΝΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΜΕΤΑ ΤΗ ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΗ ΤΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ**

Στις 21 Φεβρουαρίου 2018, η Εντεταλμένη Υπηρεσία απέστειλε νέα επιστολή προς τον εμπορευόμενο, με την οποία τον διέταξε, βάσει της παραγράφου (α) του εδαφίου (2) του άρθρου 11 του Νόμου, όπως τερματίσει τις παραβάσεις και αποφύγει επανάληψή τους στο μέλλον.

Επίσης, η Εντεταλμένη Υπηρεσία αφού αξιολόγησε τα ευρήματα της έρευνάς της, και αφού έλαβε υπ' όψιν και αξιολόγησε τις θέσεις του εμπορευομένου, έκρινε ότι οι συγκεκριμένες αθέμιτες εμπορικές πρακτικές, οι οποίες συνιστούν παράβαση του Νόμου, πιθανό να δικαιολογούν την επιβολή διοικητικού προστίμου στον εμπορευόμενο, σύμφωνα με τις πρόνοιες της παραγράφου (δ) του εδαφίου (2) του άρθρου 11 του Νόμου.

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία κατέληξε στο συμπέρασμα ότι πιθανό να δικαιολογείται η επιβολή διοικητικού προστίμου λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι οι τρεις (3) αθέμιτες εμπορικές πρακτικές:

- συνέτρεχαν, έστω για κάποιο διάστημα
- αφορούσαν προώθηση προϊόντων τα οποία έχουν μεγάλη απήχηση στο καταναλωτικό κοινό,
- εφαρμόστηκαν σε παγκύπρια κλίμακα,
- αποτελούν μεταξύ άλλων παραβάσεις που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι του Νόμου («μαύρη λίστα»), και συγκεκριμένα τα σημεία 5 και 7.

Επίσης, σε σχέση με την εμπορική πρακτική Γ, καθοριστικό ρόλο στο συμπέρασμα ότι πιθανό να δικαιολογείται η επιβολή διοικητικού προστίμου, έπαιξε το γεγονός ότι:

- προωθήθηκε εκτεταμένα και σε παγκύπρια κλίμακα, με την κυκλοφορία διαφημιστικών φυλλαδίων και μέσω διαδικτύου,
- από τα παράπονα και τις καταγγελίες που έλαβε η Εντεταλμένη Υπηρεσία, διαπιστώνεται ότι η συγκεκριμένη αθέμιτη εμπορική πρακτική είχε μεγάλη διάρκεια,

- ότι για την ίδια εμπορική πρακτική είχε επιβληθεί διοικητικό πρόστιμο στον εμπορευόμενο στο παρελθόν.

### **5.1 Κλήση του εμπορευόμενου για ακρόαση**

Μέσω της επιστολής της με ημερομηνία 21 Φεβρουαρίου 2018 η Εντεταλμένη Υπηρεσία, προκειμένου να αποφασίσει εάν δικαιολογείται η επιβολή διοικητικού προστίμου στον εμπορευόμενο, καθώς επίσης προκειμένου να καθορίσει το ύψος αυτού, σε περίπτωση που τελικά αποφασιστεί ότι μια τέτοια ενέργεια δικαιολογείται, κάλεσε τον εμπορευόμενο να ακουστεί, σύμφωνα με τις πρόνοιες του εδαφίου (1) του άρθρου 12 του Νόμου.

Με την εν λόγω επιστολή, η Εντεταλμένη Υπηρεσία κάλεσε τον εμπορευόμενο όπως:

- i. εκθέσει στην Εντεταλμένη Υπηρεσία τυχόν δεσμεύσεις που προτίθεται να αναλάβει προς παύση ή/και επανόρθωση των ανωτέρω πρακτικών,
- ii. παραθέσει στην Εντεταλμένη Υπηρεσία τις απόψεις του σχετικά με τυχόν επιβολή διοικητικού προστίμου σε βάρος του,
- iii. ενημερώσει την Εντεταλμένη Υπηρεσία, πότε άρχισε να ασκεί την Εμπορική Πρακτική Α, πόσα διαφορετικά είδη προϊόντων περιλήφθηκαν σε αυτή την εμπορική πρακτική και πόσα προϊόντα από κάθε είδος που περιλήφθηκε σε αυτή πωλήθηκαν, από την ημέρα εφαρμογής της,
- iv. ενημερώσει την Εντεταλμένη Υπηρεσία, πότε άρχισε να ασκεί την Εμπορική Πρακτική Β, πόσα διαφορετικά είδη προϊόντων περιλήφθηκαν σε αυτή την εμπορική πρακτική και πόσα προϊόντα από κάθε είδος που περιλήφθηκε σε αυτή πωλήθηκαν, από την ημέρα εφαρμογής της
- v. αποστέλλει στην Εντεταλμένη Υπηρεσία έγγραφα σχετικά με την αξία του συνολικού κύκλου εργασιών του για το έτος 2016,
- vi. υποβάλει κάθε άλλη παρατήρηση που επιθυμεί σχετικά με την υπόθεση.

### **5.2 Θέσεις του εμπορευόμενου κατά την ακρόαση**

Στις 07 Μαρτίου 2018, ο εμπορευόμενος ανταποκρίθηκε στην κλήση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, επιλέγοντας να ακουστεί γραπτά μέσω του εκπροσώπου του, επιδίδοντας επιστολή με ίδια ημερομηνία, στην οποία έκθεσε μεταξύ άλλων τις πιο κάτω θέσεις:

1. Ότι συνεισφέρει ενεργά στην Κυπριακή οικονομία και κοινωνία, μεταξύ άλλων, δημιουργώντας εκατοντάδες θέσεις εργασίας και συνεργαζόμενος με τοπικούς προμηθευτές και προσφέροντας μεγάλη ποικιλία ποιοτικών προϊόντων στις καλύτερες τιμές.
2. Σε σχέση με τις **Εμπορικές Πρακτικές Α και Β**, ότι θα πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν , κατά την επιμέτρηση-επιβολή του διοικητικού προστίμου, ότι οι συγκεκριμένες επιγραφές δεν χρησιμοποιήθηκαν ως εξωτερική διαφήμιση, μέσω τηλεόρασης ή διαδικτύου, με αποτέλεσμα μεγάλος αριθμός καταναλωτών να μην είχε λάβει γνώση αυτών των εμπορικών πρακτικών και κατά συνέπεια να μην μπορεί κάποιος εύλογα να ισχυριστεί ότι επηρεάστηκαν από τις επιγραφές αυτές και προσήλθαν στα καταστήματα εξαιτίας αυτών.
3. Σε σχέση με την **Εμπορική Πρακτική Α**, ότι:
  - i. η επιγραφή «Μόνο για Λίγο» χρησιμοποιείται επί λέξη σε όλα τα καταστήματα με την επωνυμία Lidl στην Ευρώπη, για προϊόντα τα οποία περιλαμβάνονται προσωρινά στην γκάμα και θα είναι διαθέσιμα μέχρι εξαντλήσεως, χωρίς να έχει δημιουργηθεί οποιοδήποτε πρόβλημα,
  - ii. σε καμία περίπτωση δεν είχε σκοπό να παραπλανήσει ή να πιέσει το καταναλωτικό κοινό,
  - iii. η συγκεκριμένη εμπορική πρακτική άρχισε να εφαρμόζεται τον Απρίλιο του 2017, σε περιορισμένη γκάμα προϊόντων και τερματίστηκε τον Αύγουστο του 2017 ως ένδειξη καλής συνεργασίας με την Εντεταλμένη Υπηρεσία.
4. Σε σχέση με την **Εμπορική Πρακτική Γ**, ότι:
  - i. Εξαιτίας της γεωγραφικής θέσης της Κύπρου, δημιουργούνται, σε σπάνιες περιπτώσεις, απρόοπτες δυσκολίες στην μεταφορά, αποθήκευση και τελική διάθεση των προϊόντων,
  - ii. έχει προχωρήσει σε διορθωτικές ενέργειες, επεκτείνοντας κατά 33% τον αποθηκευτικό του χώρο, προκειμένου να έχει τη δυνατότητα για αποθήκευση μεγαλύτερων ποσοτήτων εμπορευμάτων, καλύπτοντας έτσι προβλήματα διαθεσιμότητας που ήταν εκτός του ελέγχου του,



- iii. προτίθεται σε περιπτώσεις που παρά την πιο πάνω διορθωτική ενέργεια, παρουσιαστούν προβλήματα διαθεσιμότητας, να ενημερώνει το καταναλωτικό κοινό και μέσω του διαδικτυακού τόπου της εταιρείας και όχι μόνο με ανάρτηση ανακοινώσεων στις υπεραγορές.
5. Ότι σε περίπτωση που κριθεί, από την Εντεταλμένη Υπηρεσία, επιβεβλημένη η επιβολή διοικητικού προστίμου, αυτό θα πρέπει να είναι εναρμονισμένο με άλλα διοικητικά πρόστιμα που έχουν επιβληθεί σε παρόμοιες περιπτώσεις, τηρώντας την αρχή της ισότητας.
6. Ότι θα πρέπει να τηρηθεί η αρχή της αναλογικότητας στην απόφαση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας και ως προς αυτό παραθέτει το άρθρο 52 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (158(I)/1999), τονίζοντας μεταξύ άλλων το εδάφιο (3) αυτού στο οποίο αναφέρεται ότι *«Αν η διοίκηση έχει να επιλέξει μεταξύ δύο ή περισσότερων νόμιμων λύσεων, οφείλει να προτιμήσει εκείνη που είναι λιγότερο επαχθής για το διοικούμενο.»*
7. Ότι θα πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν ότι στον ίδιο δεν έχει επιβληθεί στο παρελθόν κανένα διοικητικό πρόστιμο.

Σημειώνεται ότι ο εμπορευόμενος δεν ενημέρωσε την Εντεταλμένη Υπηρεσία σχετικά με την αξία του συνολικού κύκλου εργασιών του για το έτος 2016, ούτε σε σχέση με το πότε άρχισε να ασκεί την Εμπορική Πρακτική Β, πόσα διαφορετικά είδη προϊόντων περιλήφθηκαν σε αυτή την εμπορική πρακτική και πόσα προϊόντα από κάθε είδος που περιλήφθηκε σε αυτή πωλήθηκαν, από την ημέρα εφαρμογής της, όπως του ζητήθηκε να πράξει.

### **5.3 Σχολιασμός θέσεων του εμπορευομένου κατά την ακρόαση**

#### **5.3.1 Σχολιασμός θέσεων σε σχέση με την εμπορική πρακτική Α**

##### **5.3.1.1 Η μη χρήση «εξωτερικής διαφήμισης»**

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, λαμβάνει υπ' όψιν το γεγονός ότι η Εμπορική Πρακτική Α δεν προωθήθηκε, μέσω τηλεόρασης ή διαδικτύου, στην αξιολόγηση της βαρύτητας των παραβάσεων που σχετίζονται με την εν λόγω εμπορική πρακτική.

### **5.3.1.2 Η χρήση της επιγραφή «Μόνο για Λίγο» στα καταστήματα με την επωνυμία Lidl στην Ευρώπη**

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, δεν είναι σε θέση να αξιολογεί τον τρόπο με τον οποίο αντιλαμβάνεται ο μέσος καταναλωτής μιας άλλης χώρας, κάποια επιγραφή η οποία αναγράφεται σε γλώσσα η οποία ομιλείται στη χώρα εκείνη. Είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι μια μεταφρασμένη έκφραση, είτε επί λέξη είτε ελεύθερα, πιθανό να μεταδίδει διαφορετική έννοια, ανάλογα με τη γλώσσα, στην αντίληψη του μέσου καταναλωτή της συγκεκριμένης χώρας.

Επομένως, η θέση του εμπορευόμενου, ότι για τη συγκεκριμένη επιγραφή δεν υπήρξε πρόβλημα σε άλλες Ευρωπαϊκές χώρες, δεν σημαίνει ότι η χρήση της εν λόγω επιγραφής στην Κύπρο δεν παραβαίνει τις πρόνοιες του Νόμου.

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, αξιολογώντας τη συγκεκριμένη εμπορική πρακτική στην Κύπρο, με τη χρήση της επιγραφής «Μόνο για λίγο» στα ελληνικά, έχει καταλήξει στο συμπέρασμα ότι αυτή αποτελεί αθέμιτη εμπορική πρακτική, για τους λόγους που αναλύονται σε προγενέστερο στάδιο αυτής της Απόφασης.

### **5.3.1.3 Η μή πρόθεση παραπλάνησης του καταναλωτικού κοινού**

Στην παράγραφο (1) του άρθρου 11 της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 2005/29/ΕΚ<sup>[1]</sup>, η οποία εναρμονίζει στην Κυπριακή Νομοθεσία το Νόμο, αναφέρεται ότι (σ.σ τα μαύρα γράμματα δικά μας):

*«Στα πλαίσια των νομοθετικών διατάξεων που αναφέρονται στην παράγραφο 1, τα κράτη μέλη αναθέτουν στα δικαστήρια ή τις διοικητικές αρχές εξουσίες βάσει των οποίων μπορούν, όταν κρίνουν τα μέτρα αυτά αναγκαία και, λαμβάνοντας υπ' όψιν όλα τα εμπλεκόμενα συμφέροντα και ιδιαίτερα το δημόσιο συμφέρον:*

*α) να διατάζουν την παύση των αθέμιτων εμπορικών πρακτικών ή να παραπέμπουν το ζήτημα στα αρμόδια δικαστήρια προς έκδοση απόφασης για την παύση των πρακτικών αυτών, ή*

*β) στην περίπτωση που η αθέμιτη εμπορική πρακτική δεν έχει ακόμη εφαρμοστεί αλλά επίκειται η εφαρμογή της, να την απαγορεύουν ή να παραπέμπουν το ζήτημα στα αρμόδια δικαστήρια προς έκδοση απόφασης για την απαγόρευση της πρακτικής,*

[1] Οδηγία 2005/29/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11ης Μαΐου 2005 για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές των επιχειρήσεων προς τους καταναλωτές στην εσωτερική αγορά και για την τροποποίηση της οδηγίας 84/450/ΕΟΚ του Συμβουλίου, των οδηγιών 97/7/ΕΚ, 98/27/ΕΚ, 2002/65/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2006/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου

***έστω και αν δεν αποδεικνύεται πραγματική ζημία ή βλάβη, ούτε δόλος ή αμέλεια εκ μέρους του εμπορευομένου.»***

Ως εκ τούτου, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, ότι η ύπαρξη ή όχι πρόθεσης παραπλάνησης του καταναλωτικού κοινού δεν επηρεάζει την διαπίστωση ως προς το αν ο εμπορευόμενος έχει ή όχι παραβεί το Νόμο.

Η ύπαρξη ή όχι πρόθεσης παραπλάνησης, θα πρέπει όμως να λαμβάνεται υπ' όψιν τη κατά την αξιολόγηση της βαρύτητας μιας παράβασης του Νόμου.

#### **5.3.1.4 Η περίοδος εφαρμογής της εμπορικής πρακτικής Α**

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία λαμβάνει υπ' όψιν την διάρκεια που είχε η εφαρμογή της εμπορικής πρακτικής Α, στην αξιολόγηση της διάρκειας της παράβασης.

Λαμβάνει επίσης υπ' όψιν, ως ένδειξη καλής συνεργασίας εκ μέρους του εμπορευομένου, τον τερματισμό της όταν η Εντεταλμένη Υπηρεσία έφερε στην προσοχή του ότι η συγκεκριμένη εμπορική πρακτική ενδέχεται να παραβαίνει το Νόμο.

#### **5.3.2 Σχολιασμός θέσεων σε σχέση με την εμπορική πρακτική Β**

##### **5.3.2.1 Η μή χρήση «εξωτερικής διαφήμισης»**

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, λαμβάνει υπ' όψιν το γεγονός ότι η Εμπορική Πρακτική Β δεν προωθήθηκε, μέσω τηλεόρασης ή διαδικτύου, στην αξιολόγηση της βαρύτητας των παραβάσεων που σχετίζονται με την εν λόγω εμπορική πρακτική.

#### **5.3.3 Σχολιασμός θέσεων σε σχέση με την εμπορική πρακτική Γ**

##### **5.3.3.1 Οι απρόοπτες δυσκολίες στην μεταφορά, αποθήκευση και τελική διάθεση των προϊόντων**

Όπως αναλύεται και σε προγενέστερο στάδιο της Απόφασης αυτής, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι η παράβαση κατά την εφαρμογή της εμπορικής πρακτικής Γ, δεν εστιάζεται απλά και μόνο στη μή διάθεση επαρκών ποσοτήτων προϊόντων για τα οποία ο καταναλωτής έλαβε πρόσκληση για αγορά μέσω διαφημιστικού φυλλαδίου, αλλά στη μή γνωστοποίηση εκ μέρους του εμπορευομένου των εύλογων λόγων που είχε να πιστεύει ότι δεν θα μπορέσει να προμηθεύσει ή να αναθέσει σε άλλον εμπορευόμενο να προμηθεύσει τα προϊόντα

αυτά ή ισοδύναμά τους, στην τιμή αυτή, μέσα σε εύλογο διάστημα και σε εύλογες ποσότητες, λαμβανομένου υπ' όψιν του προϊόντος, της κλίμακας διαφήμισης του προϊόντος και της τιμής που προσφέρεται.

Ως εκ τούτου, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι οι οποιοσδήποτε απρόοπτες δυσκολίες στην μεταφορά, αποθήκευση και τελική διάθεση των προϊόντων, δεν αποτελούν αιτία η οποία αναιρεί την παράβαση, αλλά αντίθετα αποτελούσαν ή θα έπρεπε να αποτελούσαν αιτία δημιουργίας τέτοιων εύλογων λόγων στον εμπορευόμενο, τους οποίους όμως δεν έκανε γνωστούς στους καταναλωτές με αποτελεσματικό τρόπο.

Επίσης, η Εντεταλμένη Υπηρεσία, λαμβάνοντας υπ' όψιν τον αριθμό των καταγγελιών που έχουν υποβάλει ενώπιον της σε σύντομο χρονικό διάστημα καταναλωτές, ήτοι είκοσι πέντε (25) καταγγελίες σε διάστημα περίπου ενός (1) έτους, σε σχέση με την εμπορική πρακτική Γ, απορρίπτει τη θέση του εμπορευόμενου ότι τέτοιες απρόοπτες, όπως τις χαρακτηρίζει, δυσκολίες προκύπτουν σπάνια.

Ως εκ τούτου, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι οι απρόοπτες δυσκολίες που επικαλείται ο εμπορευόμενος δεν ήταν σπάνιο, αλλά μάλλον συχνό φαινόμενο, για το οποίο αμέλησε να λάβει αποτελεσματικά μέτρα αντιμετώπισής του, παρά μόνο μετά την έρευνα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας.

Η πιο πάνω θέση, ενισχύεται λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι αφού η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπίστωσε κατά την έρευνά της, έλλειψη διάθεσης του προϊόντος «ΕΡΜΗΣ GOLD Ελληνική μπίρα (6 X 0,33 L) ΜΟΝΟ €1,99» για την διαφημιζόμενη περίοδο από 22 Ιουνίου 2017 και αφού ενημέρωσε σχετικά τον εμπορευόμενο, έλαβε στη συνέχεια νέα, σχετική καταγγελία από καταναλωτή, η οποία αφορούσε το ίδιο προϊόν, για την μεταγενέστερη περίοδο από 07 Αυγούστου 2017.

#### **5.3.3.2 Οι διορθωτικές ενέργειες του προς τερματισμό της παράβασης**

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία λαμβάνει υπ' όψιν τη δέσμευση και πρόθεση του εμπορευόμενου να προχωρήσει σε διορθωτικές ενέργειες προς άρση της διαπιστωθείσας παράβασης.

### **5.3.3.3 Η πρόθεση του εμπορευόμενου για ενημέρωση του καταναλωτικού κοινού, μέσω διαδικτύου, σε περιπτώσεις απρόοπτων δυσκολιών στη διάθεση συγκεκριμένων προϊόντων**

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, λαμβάνει υπ' όψιν την πρόθεση του εμπορευόμενου να διευρύνει τους τρόπους ενημέρωσης του καταναλωτικού κοινού, με σχετική ανακοίνωση στον ιστότοπό της, σε περιπτώσεις απρόοπτων δυσκολιών στη διάθεση προϊόντων για τα οποία ήδη προέβη σε πρόσκληση για αγορά προς το καταναλωτικό κοινό μέσω διαφημιστικού φυλλαδίου, ως ένδειξη καλής θέλησης προς αποφυγή επανάληψης της παράβασης,

Εντούτοις, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι αυτού του είδους η ενημέρωση, θα πρέπει να φθάνει στον καταναλωτή με τρόπο ανάλογο και παρόμοιο του τρόπου με τον οποίο φθάνει σε αυτόν η πρόσκληση για αγορά.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η πρόσκληση για αγορά, φτάνει στον καταναλωτή, χωρίς ο ίδιος να προβεί σε κάποια ενέργεια, λαμβάνοντας δηλαδή το διαφημιστικό φυλλάδιο του εμπορευόμενου στο σπίτι του ή/και μέσω τηλεοπτικής διαφήμισης. Σύμφωνα όμως με την εισήγηση του εμπορευόμενου, για να λάβει στη συνέχεια ενημέρωση των εύλογων λόγων που έχει ο εμπορευόμενος να πιστεύει ότι δεν θα μπορέσει να διαθέσει το προϊόν, θα πρέπει ο ίδιος ο καταναλωτής να ενεργήσει, αναζητώντας αυτή την ενημέρωση στο διαδίκτυο. Είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, ότι ο μέσος καταναλωτής, δεν επισκέπτεται κατά κανόνα τον ιστότοπο ενός εμπορευόμενου, και ιδιαίτερα ενός εμπορευόμενου που δραστηριοποιείται στον τομέα των υπεραγορών, προκειμένου να λάβει περαιτέρω ενημέρωση και ιδιαίτερα ενημέρωση για τη διαθεσιμότητα ενός προϊόντος για το οποίο ήδη έλαβε πρόσκληση για αγορά μέσω διαφημιστικού φυλλαδίου ή/και των μέσων μαζικής ενημέρωσης.

Ως εκ τούτου, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, ότι ο συγκεκριμένος τρόπος ενημέρωσης που προτείνει ο εμπορευόμενος, στη συγκεκριμένη περίπτωση, από μόνος του είναι ανεπαρκής.

### **5.3.4 Σχολιασμός γενικών θέσεων του εμπορευόμενου**

#### **5.3.4.1 Η συνεισφορά του εμπορευόμενου στην Κυπριακή οικονομία και κοινωνία**

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, αναγνωρίζει την προσφορά του εμπορευόμενου, σε συγκεκριμένους τομείς, στην Κυπριακή οικονομία και κοινωνία και σε καμία

περίπτωση οι προαναφερθείσες διαπιστώσεις για παράβαση του Νόμου, δεν αναιρούν ούτε μηδενίζουν αυτή την προσφορά.

Από την άλλη, η Εντεταλμένη Υπηρεσία οφείλει να παραμένει πιστή στην αποστολή της, η οποία είναι η προστασία των καταναλωτών και η αποτελεσματική εφαρμογή των προνοιών του Νόμου σε περιπτώσεις όπου διαπιστώνεται παράβασή του.

#### **5.3.4.2 Ο ισχυρισμός του εμπορευομένου ότι δεν του έχει επιβληθεί στο παρελθόν κανένα διοικητικό πρόστιμο**

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία απορρίπτει τον ισχυρισμό του εμπορευομένου ότι δεν του έχει επιβληθεί στο παρελθόν κανένα διοικητικό πρόστιμο, καθώς στις 12 Αυγούστου 2014, η Εντεταλμένη Υπηρεσία εξέδωσε την Απόφαση με αριθμό 09/2014 με την οποία επέβαλε στον εμπορευόμενο διοικητικό πρόστιμο ύψους είκοσι χιλιάδες (20.000) ευρώ, για παρόμοια αθέμιτη εμπορική πρακτική με την εμπορική πρακτική Γ.

Σημειώνεται συναφώς ότι ο εμπορευόμενος, μέχρι σήμερα δεν έχει καταβάλει το ποσό του διοικητικού προστίμου στην Εντεταλμένη Υπηρεσία, ως όφειλε να πράξει, και η είσπραξή του βρίσκεται στο στάδιο της άσκησης ποινικής δικαιοδοσίας ενώπιον του Δικαστηρίου.

#### **5.3.4.3 Η αρχή της ισότητας**

Σύμφωνα με το εδάφιο (2) του άρθρου 38 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (Ν. 158(I)/1999) (σ.σ τα μαύρα γράμματα δικά μας) *«Η αρχή της ίσης μεταχείρισης παραβιάζεται, όταν η διοίκηση αποφασίζει σε μια περίπτωση με τρόπο διαφορετικό από αυτόν με τον οποίο αποφάσισε στο παρελθόν σε άλλη παρόμοια περίπτωση, εκτός αν έχει αποφασίσει να αλλάξει τακτική ως προς τον τρόπο άσκησης της διακριτικής της εξουσίας. Στην περίπτωση αυτή η διοίκηση πρέπει να δώσει ειδική αιτιολογία για την απόφασή της να αλλάξει τακτική.»*

Επομένως, προκειμένου να αξιολογηθεί η ισότητα της μεταχείρισης μεταξύ δύο ή περισσότερων περιπτώσεων, απαιτείται να αξιολογηθεί πρώτα η ομοιότητα των περιπτώσεων αυτών, ώστε να διαπιστωθεί εάν πρόκειται για παρόμοιες ή όχι περιπτώσεις οι οποίες χρήζουν ίσης μεταχείρισης. Η αξιολόγηση αυτή, κατά την εφαρμογή του Νόμου για τις Αθέμιτες Εμπορικές Πρακτικές, πρέπει να γίνει υπό το πρίσμα του γεγονότος ότι ο συγκεκριμένος νόμος είναι νόμος «οριζόντιας εφαρμογής», δηλαδή δεν περιορίζεται σε συγκεκριμένες εμπορικές πρακτικές αλλά

καλύπτει ένα ευρύ φάσμα εμπορικών πρακτικών. Ως εκ τούτου, η ομοιότητα μεταξύ διαφορετικών περιπτώσεων, δεν αξιολογείται μόνο ως προς το άρθρο του νόμου που έχει παραβεί ο παραβάτης, αλλά και ως προς το είδος της αθέμιτης εμπορικής πρακτικής που ακολουθήθηκε.

Η ισότητα όμως στη μεταχείριση των προηγούμενων περιπτώσεων με την παρούσα, δεν πρέπει να περιορίζεται μόνο στο είδος της εμπορικής πρακτικής, αλλά σε κάθε περίπτωση πρέπει να λαμβάνονται υπ' όψιν τα πραγματικά περιστατικά της κάθε περίπτωσης τα οποία περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

- Το κατά πόσο ο εμπορευόμενος συμμορφώθηκε άμεσα με τις υποδείξεις της Εντεταλμένης Υπηρεσίας,
- ο αριθμός των αθέμιτων εμπορικών πρακτικών που ασκήθηκαν από τον εμπορευόμενο,
- ο αριθμός των άρθρων του Νόμου που έχουν παραβιαστεί,
- το κατά πόσο ο παραβάτης είχε απασχολήσει και στο παρελθόν την Εντεταλμένη Υπηρεσία για παρόμοιες παραβάσεις του Νόμου
- η γεωγραφική έκταση της εμπορικής δραστηριότητας του παραβάτη.

#### **5.3.4.4 Η αρχή της αναλογικότητας**

Το εδάφιο (4) του άρθρου 52 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (158(I)/1999) αναφέρει τα εξής, σε σχέση με την αρχή της αναλογικότητας:

*«(4) Κάθε πειθαρχικό ή διοικητικό μέτρο που λαμβάνει η διοίκηση πρέπει να έχει αντικειμενική συνάφεια με την υποχρέωση που παραβιάστηκε και να βρίσκεται σε εύλογη σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό.»*

Ως εκ τούτου η Εντεταλμένη Υπηρεσία, αξιολογεί την παράβαση και λαμβάνει ανάλογο διοικητικό μέτρο το οποίο θα επιτυγχάνει τον επιδιωκόμενο σκοπό, ο οποίος είναι η άρση της παράβασης και η αποτελεσματική αποτροπή επανάληψής της.

Προκειμένου η Εντεταλμένη Υπηρεσία να διασφαλίσει ότι σε τέτοιες περιπτώσεις η αρχή της αναλογικότητας τηρείται, λαμβάνει υπ' όψιν την παράγραφο (δ) του εδαφίου (2) του άρθρου 11 του Νόμου, στο οποίο προβλέπεται ότι σε περίπτωση

επιβολής διοικητικού προστίμου, κατόπιν διαπίστωσης αθέμιτης εμπορικής πρακτικής, αυτό θα πρέπει να υπολογίζεται, ανάλογα με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης.

## **6 ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΟ ΑΠΟΦΑΣΗΣ**

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία αξιολογώντας το ενώπιον της υλικό και όλα τα στοιχεία που περιέχονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, ασκώντας τις εξουσίες που χορηγούνται σε αυτήν σύμφωνα με το Νόμο και βάσει της διαδικασίας που ο Νόμος προβλέπει και λαμβάνοντας υπ' όψιν τις διατάξεις του Άρθρου 11 και ιδιαίτερα της παραγράφου (2) εδάφιο (δ) του Νόμου, δηλαδή τη δυνατότητα επιβολής διοικητικού προστίμου ανάλογα με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης, ύψους μέχρι και το πέντε τοις εκατόν (5%) του κύκλου εργασιών του παραβάτη κατά το αμέσως προηγούμενο της παράβασης έτος ή πρόστιμο ύψους μέχρι πεντακόσιες χιλιάδες ευρώ (€500.000), κατέληξε στα ακόλουθα:

Συγκεντρωτικά, οι τρεις (3) εμπορικές πρακτικές που άσκησε ο εμπορευόμενος και τις οποίες ερεύνησε και ανέλυσε η Εντεταλμένη Υπηρεσία, αποτελούν εμπορικές πρακτικές οι οποίες θεωρούνται αθέμιτες κατά παράβαση του Νόμου και οι οποίες λαμβάνοντας υπ' όψιν το σκεπτικό και τους λόγους που περιγράφονται στο κεφάλαιο 5 αυτής της Απόφασης, δικαιολογούν την επιβολή διοικητικού προστίμου.

**Η εμπορική πρακτική Α του εμπορευόμενου, κατά την οποία εντός των καταστημάτων, κάποια προϊόντα έφεραν επιγραφή «ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΛΙΓΟ/WHILE STOCKS LAST» και η οποία έδινε την παραπλανητική εντύπωση ότι τα προϊόντα αυτά θα πωλούνται μόνο για περιορισμένο χρονικό διάστημα αποτελεί παράβαση των άρθρων 4, σε συνδυασμό με το σημείο 7 του Παραρτήματος Ι, και 5 του Νόμου.**

**Η εμπορική πρακτική Β του εμπορευόμενου, κατά την οποία εντός των καταστημάτων, κάποια προϊόντα έφεραν επιγραφή «ΠΡΟΣΦΟΡΑ / OFFER», η οποία έδινε την παραπλανητική εντύπωση ύπαρξης ειδικής πλεονεκτικής τιμής για τα προϊόντα αυτά αποτελεί παράβαση των άρθρων 5 και 6 του Νόμου.**

**Η εμπορική πρακτική Γ του εμπορευόμενου κατά την οποία, μέσω διαφημιστικών φυλλαδίων, έδινε πρόσκληση για αγορά προϊόντων σε μια καθορισμένη τιμή, χωρίς να κάνει γνωστή την ύπαρξη των οποιωνδήποτε εύλογων λόγων είχε να πιστεύει ότι δε θα μπορέσει να προμηθεύσει ή να αναθέσει σε άλλον εμπορευόμενο να**



**προμηθεύσει τα προϊόντα αυτά ή ισοδύναμά τους στην τιμή αυτή μέσα σε εύλογο διάστημα και σε εύλογες ποσότητες, αποτελεί παράβαση του άρθρου 4 σε συνδυασμό με το σημείο 5 του Παραρτήματος Ι του Νόμου.**

Στον καθορισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου λαμβάνεται υπ' όψιν, ότι το ύψος αυτού πρέπει να είναι αποτελεσματικό, να έχει ένα επαρκώς αποτρεπτικό αποτέλεσμα και να είναι ανάλογο με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης, ώστε να συνάδει με την κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας.

Στην εξέταση της φύσης της παράβασης λαμβάνεται υπ' όψιν, μεταξύ άλλων, το είδος της εμπορικής πρακτικής και η απήχηση που έχει σε ευρύ ή λιγότερο ευρύ καταναλωτικό κοινό.

Στην εξέταση και στον καθορισμό της βαρύτητας της παράβασης λαμβάνονται υπ' όψιν, μεταξύ άλλων:

- η συμπερίληψη ή όχι της παράβασης στον κατάλογο με τις εμπορικές πρακτικές που θεωρούνται αθέμιτες υπό οποιεσδήποτε περιστάσεις, στο παράρτημα Ι του Άρθρου 4(4) του Νόμου,
- η σοβαρότητα της παράβασης, όπως το αν υπήρχε πρόθεση, δόλος ή αμέλεια από τον παραβάτη,
- αν στοχεύονταν ευάλωτες ομάδες καταναλωτών,
- η γεωγραφική έκταση χρήσης της αθέμιτης πρακτικής όπως και το μέσο προβολής που χρησιμοποιήθηκε,
- το οικονομικό όφελος που αποκόμισε ή θα μπορούσε να είχε αποκομίσει ο παραβάτης από τη χρήση της πρακτικής εάν αυτό μπορεί να υπολογιστεί,
- η ζημιά που υπέστη ή θα μπορούσε να είχε υποστεί ο καταναλωτής από τη χρήση της πρακτικής, εάν αυτή θα μπορούσε να υπολογιστεί.

Η διάρκεια της παράβασης υπολογίζεται λαμβάνοντας υπ' όψιν την ημερομηνία που η εμπορική πρακτική τέθηκε σε ισχύ μέχρι την ημέρα που αυτή τερματίστηκε, εφόσον αυτή μπορεί να υπολογιστεί.

Επίσης λαμβάνονται υπ' όψιν άλλοι ελαφρυντικοί ή/και επιβαρυντικοί παράγοντες, σε περίπτωση που αυτοί υπάρχουν.

### **6.1 Η φύση της παράβασης**

Στην υπό εξέταση περίπτωση, στον καθορισμό της φύσης της παράβασης λαμβάνεται υπ' όψιν ότι οι εμπορικές πρακτικές Α, Β και Γ σχετίζονταν με την προώθηση προϊόντων τα οποία χρησιμοποιεί μεγάλος αριθμός καταναλωτών και είχαν απήχηση σε ευρύ καταναλωτικό κοινό.

### **6.2 Η βαρύτητα της παράβασης**

Στην υπό κρίση περίπτωση, στην βαρύτητα της παράβασης, λαμβάνονται υπ' όψιν τα ακόλουθα:

- Ότι η εμπορικές πρακτικές Α, Β και Γ εφαρμόστηκαν σε παγκύπρια κλίμακα και απευθύνονταν στο ευρύ καταναλωτικό κοινό,
- ότι για την άσκηση της εμπορικής πρακτικής Γ, χρησιμοποιήθηκαν δημόσια μέσα προβολής όπως το διαφημιστικό φυλλάδιο και το διαδίκτυο και ότι διανεμήθηκαν 242.850 διαφημιστικά φυλλάδια,
- ότι οι εμπορικές πρακτικές Α και Γ αποτελούν αθέμιτες εμπορικές πρακτικές οι οποίες συμπεριλαμβάνονται στον κατάλογο με τις εμπορικές πρακτικές που θεωρούνται αθέμιτες υπό οποιεσδήποτε περιστάσεις, στο παράρτημα Ι του Άρθρου 4(4) του Νόμου,
- ότι, κατά την άσκηση της εμπορικής πρακτικής Γ, διαπιστώθηκε αμέλεια εκ μέρους του εμπορευόμενου στο να λάβει διορθωτικά μέτρα εφόσον, το πρόβλημα ήταν συχνό και επαναλαμβανόμενο.

### **6.3 Η διάρκεια της παράβασης**

Στην υπό κρίση περίπτωση η διάρκεια της παράβασης:

- για την εμπορική πρακτική Α, υπολογίστηκε σε περίπου πέντε (5) μήνες, με βάση τα όσα ανέφερε ο εμπορευόμενος,
- για την εμπορική πρακτική Γ, υπολογίστηκε σε τουλάχιστο ένα (1) χρόνο, με βάση τις καταγγελίες που έλαβε η Εντεταλμένη Υπηρεσία από τους παραπονούμενους.

### **6.4 Ελαφρυντικοί Παράγοντες**

Ως ελαφρυντικοί παράγοντες λαμβάνονται υπ' όψιν:

- ότι ο εμπορευόμενος, σε σχέση με τις εμπορικές πρακτικές Α και Β, προχώρησε σε τερματισμό της παράβασης, όταν η Εντεταλμένη Υπηρεσία έφερε στην προσοχή του ότι οι συγκεκριμένες εμπορικές πρακτικές ενδέχεται να παραβαίνουν το Νόμο,
- ότι κατά την άσκηση των εμπορικών πρακτικών Α και Β δεν χρησιμοποιήθηκε κάποιο δημόσιο μέσο προβολής στην προώθησή τους,
- η δέσμευση του εμπορευομένου να προχωρήσει σε λήψη διορθωτικών μέτρων προς αποφυγή της παράβασης στο μέλλον, σε σχέση με την εμπορική πρακτική Γ.

### **6.5 Επιβαρυντικοί Παράγοντες**

Ως επιβαρυντικοί παράγοντες λαμβάνονται υπ' όψιν:

- Ότι οι τρεις (3) εμπορικές πρακτικές, οι οποίες αποδείχθηκαν αθέμιτες, συνέτρεχαν έστω για κάποιο διάστημα,
- ότι ο εμπορευόμενος δεν ενημέρωσε την Εντεταλμένη Υπηρεσία σχετικά με την αξία του συνολικού κύκλου εργασιών του για το έτος 2016 όπως του ζητήθηκε να πράξει,
- ότι ο εμπορευόμενος δεν ενημέρωσε την Εντεταλμένη Υπηρεσία σχετικά με το πότε άρχισε να ασκεί την Εμπορική Πρακτική Β, πόσα διαφορετικά είδη προϊόντων περιλήφθηκαν σε αυτή την εμπορική πρακτική και πόσα προϊόντα από κάθε είδος που περιλήφθηκε σε αυτή πωλήθηκαν, από την ημέρα εφαρμογής της, όπως του ζητήθηκε να πράξει,
- ότι ο εμπορευόμενος, κατά τη διάρκεια της έρευνας, έδωσε λανθασμένη ή/και παραπλανητική πληροφόρηση στην Εντεταλμένη Υπηρεσία, ισχυριζόμενος ότι δεν του έχει επιβληθεί στο παρελθόν κανένα διοικητικό πρόστιμο για παράβαση του Νόμου, ενώ του είχε επιβληθεί διοικητικό πρόστιμο ύψους είκοσι χιλιάδες (20.000) ευρώ με την Απόφαση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας με αριθμό 09/2014,
- ότι, όπως αναφέρεται και πιο πάνω, ο εμπορευόμενος έχει απασχολήσει στο παρελθόν την Εντεταλμένη Υπηρεσία για παράβαση του Νόμου, ασκώντας παρόμοια αθέμιτη εμπορική πρακτική με την εμπορική πρακτική Γ, και του είχε επιβληθεί διοικητικό πρόστιμο το οποίο μέχρι σήμερα δεν έχει καταβάλει ως όφειλε, καθώς δεν αμφισβήτησε την εν λόγω απόφαση αφού δεν άσκησε το δικαίωμά του για ιεραρχική προσφυγή ενώπιον του Υπουργού ούτε το δικαίωμά του για προσφυγή ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

## 7 ΕΠΙΒΟΛΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία αφού αξιολόγησε το ενώπιον της υλικό και όλα τα διαθέσιμα στοιχεία, επιβάλλει στον ομόρρυθμο συνεταιρισμό “Lidl Cyprus”, για την άσκηση αθέμιτων εμπορικών πρακτικών όπως περιγράφεται πιο πάνω, κατά παράβαση των περί των Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών των Επιχειρήσεων προς τους Καταναλωτές Νόμων του 2007 έως 2013, διοικητικό πρόστιμο ύψους ογδόντα χιλιάδες ευρώ (€80.000,00).

Ημερομηνία σύνταξης της Απόφασης, 03 Μαΐου 2018.

.....  
Χαράλαμπος Ρούσος  
Αναπληρωτής Διευθυντής  
Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή