

Αριθμός Απόφασης: 2021/06 (ΟΤ)

**Ο περί των Οργανωμένων Ταξιδιών και Συνδεδεμένων
Ταξιδιωτικών Διακανονισμών Νόμος του 2017**

LOVE ISLAND TRAVEL & TOURS LTD

1. Απόφαση Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή 16/12/2021 – [Μετάβαση](#)
2. Ιεραρχική προσφυγή - Απόφασή Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας 15/2/2022 – [Μετάβαση](#)

Αριθμός Απόφασης
2021/06(ΟΤ)

Αρ. Φακ. 08.13.001.003.004.002/3
08.13.001.003.007

Ο ΠΕΡΙ ΤΩΝ ΟΡΓΑΝΩΜΕΝΩΝ ΤΑΞΙΔΙΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΔΕΔΕΜΕΝΩΝ

ΤΑΞΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΔΙΑΚΑΝΟΝΙΣΜΩΝ ΝΟΜΟΣ ΤΟΥ 2017

Έρευνα της Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή για τυχόν παράβαση διατάξεων του

Νόμου από την εταιρεία Love Island Travel & Tours Ltd

ΑΠΟΦΑΣΗ

1. Η Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας είναι η Εντεταλμένη Υπηρεσία (στο εξής η «Εντεταλμένη Υπηρεσία») για την εφαρμογή του περί των Οργανωμένων Ταξιδιών και Συνδεδεμένων Ταξιδιωτικών Διακανονισμών Νόμου του 2017 (Ν. 186(Ι)/2017) (στο εξής ο «Νόμος») ο οποίος αποτελεί μεταφορά της Οδηγίας (ΕΕ) 2015/2302 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 25ης Νοεμβρίου 2015 σχετικά με τα οργανωμένα ταξίδια και τους συνδεδεμένους ταξιδιωτικούς διακανονισμούς (στο εξής η «Οδηγία») στο εθνικό δίκαιο
2. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία στο πλαίσιο άσκησης των καθηκόντων, αρμοδιοτήτων και εξουσιών που της δίνει ο Νόμος, διενέργησε έρευνα για τυχόν παραβάσεις του Νόμου από την εταιρεία Love Island Travel & Tours Ltd υπό την ιδιότητά της να ενεργεί ως διοργανωτής οργανωμένων ταξιδιών (στο εξής ο «διοργανωτής») σύμφωνα με την ερμηνεία που δίνει ο Νόμος.

1 ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ, ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΚΑΙ ΕΞΟΥΣΙΕΣ ΤΗΣ ΕΝΤΕΤΑΛΜΕΝΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

3. Σύμφωνα με το εδάφιο (1) του άρθρου 25 του Νόμου η Εντεταλμένη Υπηρεσία έχει αρμοδιότητα να εξετάζει, κατόπιν υποβολής παραπόνου ή/και αυτεπάγγελτα, τυχόν παραβάσεις των διατάξεων του Νόμου. Επίσης, σύμφωνα με το εδάφιο (3) του ίδιου άρθρου, κατά τη διερεύνηση παράβασης, κατόπιν υποβολής παραπόνου ή/και αυτεπάγγελτα, η Εντεταλμένη Υπηρεσία, στο πλαίσιο εφαρμογής των διατάξεων του Νόμου, έχει εξουσία:

(α) Να ζητεί και να λαμβάνει αντίγραφα από οποιεσδήποτε συμβάσεις οργανωμένου ταξιδιού και άλλα συναφή στοιχεία, καταχωρημένα σε μηχανικό, ηλεκτρικό ή ηλεκτρονικό σύστημα δεδομένων, και οποιαδήποτε βιβλία και έγγραφα του εμπόρου, για τα οποία έχει εύλογη αιτία να πιστεύει ότι περιέχουν οποιαδήποτε πληροφορία ή καταχώρηση σχετικά με πιθανή παράβαση,

(β) να ζητεί από τον έμπορο να προσκομίσει σε τακτή προθεσμία αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την ακρίβεια των πραγματικών ισχυρισμών που αναφέρονται στην παροχή συγκεκριμένων ταξιδιωτικών υπηρεσιών, εφόσον αυτό κρίνεται αναγκαίο, επί τη βάση των δεδομένων της συγκεκριμένης υπόθεσης και λαμβάνοντας υπόψη τα έννομα συμφέροντα του εμπόρου και των λοιπών επηρεαζόμενων,

και (γ) να θεωρεί ανακριβείς τους πραγματικούς ισχυρισμούς, εφόσον τα αποδεικτικά στοιχεία που ζητούνται σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου (β) δεν προσκομίστούν έγκαιρα ή θεωρηθούν ανεπαρκή από την Εντεταλμένη Υπηρεσία.

4. Σύμφωνα με το εδάφιο (1) του άρθρου 27 του Νόμου, όταν η Εντεταλμένη Υπηρεσία, κατά τη διερεύνηση παραπόνου ή αυτεπάγγελτη έρευνα, διαπιστώσει παράβαση των διατάξεων του Νόμου, έχει εξουσία να προβαίνει στις πιο κάτω ενέργειες:

α) Να διατάσσει πρόσωπο, αναφορικά τόσο με υφιστάμενες όσο και μελλοντικές ταξιδιωτικές υπηρεσίες, να τερματίσει άμεσα την παράβαση και να αποφύγει την επανάληψή της στο μέλλον, ή/και

(β) να διατάσσει πρόσωπο να προβεί σε λήψη διορθωτικών μέτρων που, κατά την κρίση της, αποκαθιστούν την παράνομη κατάσταση που δημιούργησε η παράβαση, ή/και

(γ) να δημοσιεύει ή να απαιτεί από πρόσωπο τη δημοσίευση απόφασής της, στο σύνολό της ή εν μέρει, με τη μορφή και τον τρόπο που κρίνει κατάλληλο, ή/και

(δ) να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο σε πρόσωπο, ανάλογα με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης, ύψους μέχρι και το πέντε τοις εκατόν (5%) του κύκλου εργασιών του κατά το αμέσως προηγούμενο της παράβασης έτος ή πρόστιμο ύψους μέχρι διακόσιες πενήντα χιλιάδες ευρώ (€250.000)

(ε) να αποφασίζει ότι σε περίπτωση συνέχισης της παράβασης από πρόσωπο, θα του επιβάλλεται διοικητικό πρόστιμο μέχρι και πέντε χιλιάδες ευρώ (€5.000), για κάθε μέρα συνέχισης της παράβασης, ανάλογα με τη βαρύτητα αυτής, ή/και

(στ) να ζητεί με αίτησή της προς το Δικαστήριο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 , την έκδοση απαγορευτικού ή προστακτικού διατάγματος, περιλαμβανομένου και προσωρινού διατάγματος, εναντίον του εμπόρου που παραβαίνει τις διατάξεις του παρόντος Νόμου.

2 ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΞΕΤΑΣΗΣ

5. Αντικείμενο εξέτασης της παρούσας απόφασης αποτελούν τα ακόλουθα δύο ζητήματα τα οποία αφορούν τον διοργανωτή.
6. Το πρώτο ζήτημα αφορά την εγγύηση που παρείχε ο διοργανωτής για προστασία κατά της αφερεγγυότητας για την χρονική περίοδο στην οποία ενέπιπτε το οργανωμένο σχολικό ταξίδι «Πολιτιστικό ταξίδι *Alliance Francaise* Λεμεσού για νέους τον Απρίλη του 2020 στο Παρίσι» (στο εξής το «ταξίδι»), καθώς, προέκυψαν εύλογες υποψίες ότι το ύψος αυτής δεν ήταν επαρκές ώστε να καλύψει τις εύλογες προβλέψιμες δαπάνες σε περίπτωση αφερεγγυότητας του διοργανωτή. Συγκεκριμένα διαπιστώθηκε ότι η χρηματική εγγύηση την οποία παρείχε ο διοργανωτής μέσω της Ελληνικής Τράπεζας και η οποία ήταν σε ισχύ την περίοδο του ταξιδιού ήταν ύψους είκοσι πέντε χιλιάδων ενενήντα πέντε ευρώ (€25.095,00) ενώ σύμφωνα με υπολογισμούς οι οποίοι προέκυψαν από καταγγελία που είχε λάβει η Εντεταλμένη Υπηρεσία, το ύψος του ποσού που φαίνεται να κρατούσε στα χέρια του ο διοργανωτής για το ταξίδι ήταν μεγαλύτερο και ως εκ τούτου φαίνεται να μην καλυπτόταν από την παρεχόμενη εγγύηση. Με βάση αυτό δημιουργήθηκαν εύλογες υποψίες ότι η χρηματική εγγύηση την οποία παρείχε ο διοργανωτής για προστασία κατά της αφερεγγυότητας δεν ήταν αρκετή για να καλύψει ούτε το ποσό του συγκεκριμένου ταξιδιού και κατ' επέκταση ούτε τα ποσά άλλων ταξιδιών που ο διοργανωτής πιθανό να είχε στην κατοχή του εκείνη την περίοδο και τα οποία δεν είχαν πλήρως εκτελεστεί.
7. Το δεύτερο ζήτημα, προέκυψε στην πορεία της έρευνας του πιο πάνω ζητήματος και αφορούσε τη μη παραχώρηση προς την Εντεταλμένη Υπηρεσία εγγράφων και πληροφοριών που αφορούσαν το ταξίδι και τα οποία η Εντεταλμένη Υπηρεσία απαίτησε από τον διοργανωτή στο πλαίσιο της έρευνάς της.

3 ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΕΞΕΤΑΣΗΣ

3.1 Το ζήτημα του ύψους της εγγύησης για προστασία κατά της αφερεγγυότητας

8. Η έρευνα για το ύψος της εγγύησης εξετάστηκε με βάση τα άρθρα 16 και 18 του Νόμου.
9. Συγκεκριμένα το εδάφιο (1) του άρθρου 16 αναφέρει ότι διοργανωτής που είναι εγκατεστημένος στο έδαφος της Δημοκρατίας:
 - (α) Παρέχει εγγύηση για την επιστροφή του συνόλου των ποσών που έχουν καταβληθεί από ή για λογαριασμό των ταξιδιωτών, στο βαθμό που οι σχετικές υπηρεσίες δεν εκτελούνται λόγω αφερεγγυότητας του διοργανωτή, και
 - (β) εφόσον η μεταφορά επιβατών περιλαμβάνεται στη σύμβαση οργανωμένου ταξιδιού, παρέχει επίσης εξασφάλιση για τον επαναπατρισμό των ταξιδιωτών.
10. Επίσης, το εδάφιο (3) του άρθρου 16 αναφέρει ότι η εγγύηση που αναφέρεται στις διατάξεις του εδαφίου (1) είναι αποτελεσματική και καλύπτει τις ευλόγως προβλέψιμες δαπάνες, όπως τα ποσά των πληρωμών που καταβλήθηκαν από ή για λογαριασμό των ταξιδιωτών αναφορικά με πακέτα, λαμβανομένης υπόψη της διάρκειας της περιόδου μεταξύ της είσπραξης των προκαταβολών και των τελικών πληρωμών και της ολοκλήρωσης των πακέτων καθώς και του εκτιμώμενου κόστους των επαναπατρισμών σε περίπτωση αφερεγγυότητας του διοργανωτή.
11. Το εδάφιο (5) του άρθρου 16 αναφέρει ότι ο διοργανωτής προσαρμόζει την προστασία κατά της αφερεγγυότητας σε περίπτωση αυξημένων κινδύνων, μεταξύ άλλων σε περίπτωση σημαντικής αύξησης των πωλήσεων πακέτων.
12. Επίσης, το εδάφιο (6) του άρθρου 16 αναφέρει ότι προκειμένου να θεωρείται αποτελεσματική η προστασία κατά της αφερεγγυότητας σύμφωνα με τις διατάξεις του εδαφίου (5), πρέπει να πληρείται μια τουλάχιστον από τις διευθετήσεις που περιγράφονται στις διατάξεις των άρθρων 17 και 18.
13. Στη συγκεκριμένη περίπτωση ο διοργανωτής, παρείχε προστασία κατά της αφερεγγυότητας με βάση τις διευθετήσεις του άρθρου 18 το οποίο ρυθμίζει την προστασία κατά της αφερεγγυότητας με εξασφάλιση χρηματικής εγγύησης από χρηματοοικονομικό ίδρυμα μέσω εγκεκριμένου σώματος. Συγκεκριμένα ο διοργανωτής εξασφάλισε χρηματική εγγύηση από την Ελληνική Τράπεζα στις 04 Ιουλίου του 2019, με διάρκεια ισχύος 12 μηνών. Ο διοργανωτής είχε υποβάλει την εγγυητική του στο Σύνδεσμο Ταξιδιωτικών Πρακτόρων Κύπρου, ο οποίος είναι

εξουσιοδοτημένος από τον Υπουργό Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας να ενεργεί ως το Εγκεκριμένο Σώμα, όπως αυτό ορίζεται στο Νόμο.

14. Σύμφωνα με τις διατάξεις του εδαφίου (3) του άρθρου 18, για να είναι αποτελεσματική η προστασία κατά της αφερεγγυότητας με την εξασφάλιση χρηματικής εγγύησης με χρηματοοικονομικό ίδρυμα θα πρέπει να καλύπτει:

(α) Το είκοσι τοις εκατόν (20%) ή περισσότερο όλων των πληρωμών που ο διοργανωτής εισέπραξε σύμφωνα με τις πωλήσεις πακέτων για την περίοδο των αμέσως προηγούμενων δώδεκα (12) μηνών από την ημερομηνία έναρξης της ισχύος της εξασφάλισης

ή (β) το μέγιστο ποσό όλων των πληρωμών που ο διοργανωτής αναμένει ότι ανά πάσα στιγμή θα έχει στην κατοχή του, σχετικά με πακέτα που δεν έχουν πλήρως εκτελεστεί, οποιοδήποτε ποσό είναι το μεγαλύτερο:

Νοείται ότι, σε καμία περίπτωση το ύψος του ποσού της χρηματικής εγγύησης δεν μπορεί να είναι μικρότερο των πέντε χιλιάδων ευρώ (€5.000).

3.2 Το ζήτημα της μη παραχώρησης πληροφοριών και εγγράφων

15. Το ζήτημα της μη παραχώρησης πληροφοριών και εγγράφων, από τον διοργανωτή προς την Εντεταλμένη Υπηρεσία, τα οποία η Εντεταλμένη Υπηρεσία απαίτησε στο πλαίσιο της έρευνάς της, εξετάστηκε με βάση τις πρόνοιες της παραγράφου (α) του εδαφίου (3) του άρθρου 26 του Νόμου. Στο συγκεκριμένο σημείο του Νόμου αναφέρεται ότι ανεξάρτητα από την ποινική ευθύνη ή ποινική δίωξη οποιουδήποτε προσώπου, η Εντεταλμένη Υπηρεσία δύναται να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου (δ) του εδαφίου (1) του άρθρου 27 στον έμπορο, όταν δεν παραχωρεί σε αυτήν, σε τακτή προθεσμία, τα απαιτούμενα έγγραφα ή τις πληροφορίες που αφορούν συγκεκριμένες συμβάσεις οργανωμένου ταξιδιού ή παρακωλύει με οποιοδήποτε τρόπο τις διαδικασίες αυτές ή παρέχει ψευδείς ή παραπλανητικές πληροφορίες.

4 Η ΕΡΕΥΝΑ ΤΗΣ ΕΝΤΕΤΑΛΜΕΝΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

16. Στις 03 Μαΐου 2020 η Εντεταλμένη Υπηρεσία έλαβε καταγγελία από τον Κυπριακό Σύνδεσμο Καταναλωτών στην οποία περιλαμβανόταν κατάλογος τριάντα πέντε (35) ταξιδιωτών, οι οποίοι είχαν καταβάλει πληρωμή στον διοργανωτή για το ταξίδι, και οι οποίοι παρά το ότι απαιτούσαν πλήρη επιστροφή των ποσών που κατέβαλαν για

το ταξίδι, το οποίο ακυρώθηκε εξαιτίας της πανδημίας, σύμφωνα με την καταγγελία, ο διοργανωτής δεν ικανοποίησε το αίτημά τους.

17. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία έλαβε επίσης επιστολή με ημερομηνία 04 Μαΐου 2020 από ταξιδιώτη, του οποίου το όνομα περιλαμβανόταν στον κατάλογο των τριάντα πέντε (35) ταξιδιωτών, με την οποία εκπροσωπεί τους τριάντα πέντε (35) ταξιδιώτες και επαναλαμβάνει τους ισχυρισμούς οι οποίοι περιέχονταν στην καταγγελία του Κυπριακού Συνδέσμου Καταναλωτών, ενώ επισυνάπτει εκ νέου τον κατάλογο με τους τριάντα πέντε (35) παραπονούμενους ταξιδιώτες.

18. Ανεξάρτητα από την έρευνα για τους ισχυρισμούς που περιέχονταν στην καταγγελία σε σχέση με την μη επιστροφή χρημάτων στους ταξιδιώτες, η Εντεταλμένη Υπηρεσία ξεκίνησε αυτεπάγγελτη έρευνα με βάση εύλογες υποψίες που δημιούργησαν, σε σχέση με το ύψος της παρεχόμενης εγγυητικής του διοργανωτή, κάποιες αναφορές που περιλαμβάνονταν στην καταγγελία. Συγκεκριμένα, στην καταγγελία του ο ταξιδιώτης, αναφέρει: *«ο συνολικός αριθμός των παιδιών που θα ταξίδευαν είναι περί τα 150»* και *«προκαταβάλαμε στην αρχή του τρέχοντος έτους στο ταξιδιωτικό γραφείο μέσω εμβάσματος το ποσό για την εκδρομή, το οποίο κυμαίνεται από 850 ευρώ μέχρι 1089 ευρώ»*. Με βάση αυτό, προέκυψε ο ισχυρισμός ότι ο διοργανωτής είχε στην κατοχή του μόνο για το συγκεκριμένο ταξίδι ένα ποσό το οποίο κυμαινόταν από εκατόν είκοσι επτά χιλιάδες πεντακόσια ευρώ (€127.500) ($150 \times 850 = 127.500$) μέχρι εκατόν εξήντα τρεις χιλιάδες τριακόσια πενήντα ευρώ (€163.350) ($150 \times 1089 = 163.350$), ενώ από το αρχείο της Εντεταλμένης Υπηρεσίας προέκυπτε ότι η εγγυητική κάλυψη που παρείχε ο διοργανωτής εκείνη την περίοδο ήταν ύψους είκοσι πέντε χιλιάδων ενενήντα πέντε ευρώ (€25.095,00). Ως εκ τούτου δημιουργήθηκαν εύλογες υποψίες ότι σε περίπτωση που τα πιο πάνω ευσταθούσαν, η παρεχόμενη εγγύηση για προστασία κατά της αφερεγγυότητας δεν θα ήταν αρκετή αφού δεν θα κάλυπτε το μέγιστο ποσό όλων των πληρωμών που ο διοργανωτής είχε στην κατοχή του, την περίοδο του ταξιδιού σχετικά με πακέτα που δεν είχαν πλήρως εκτελεστεί.

19. Με βάση τα πιο πάνω επιδόθηκε επιστολή με ημερομηνία 02 Σεπτεμβρίου 2020 στον διοργανωτή, με την οποία ενημερωνόταν για το αντικείμενο εξέτασης της Εντεταλμένης Υπηρεσίας και του ζητούσε να διατυπώσει τις θέσεις του σε σχέση με αυτό.

20. Ο διοργανωτής απάντησε με την επιστολή του ημερομηνίας 16 Σεπτεμβρίου 2020 στην οποία διατύπωσε τις θέσεις του, οι οποίες παρατίθενται στο μέρος 5 «Θέσεις Διοργανωτή», πιο κάτω.
21. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία επέδωσε νέα επιστολή στον διοργανωτή με ημερομηνία 29 Μαρτίου 2021 με την οποία τον καλούσε να δώσει κάποιες διευκρινήσεις ενώ τον κάλεσε επίσης όπως:
- I. Προσκομίζει κατάλογο, συνοδευόμενο από τα σχετικά τιμολόγια/αποδείξεις, στον οποίο να φαίνονται τα ακόλουθα σε σχέση με το ταξίδι:
 - i. Τα ονόματα των κηδεμόνων (ή των μαθητών) που κατέβαλαν κάποιο ποσό ως προκαταβολή για το συγκεκριμένο ταξίδι, μαζί με το τηλέφωνο επικοινωνίας τους.
 - ii. Το ακριβές ποσό της προκαταβολής που κατέβαλε ο κάθε κηδεμόνας ξεχωριστά.
 - iii. Την ημερομηνία καταβολής του ποσού για τον κάθε κηδεμόνα ξεχωριστά.
 - II. Ενημερώσει την Εντεταλμένη Υπηρεσία σε σχέση με τον αριθμό των συμμετεχόντων μαθητών στο αντίστοιχο ταξίδι τα προηγούμενα πέντε (5) έτη, μαζί με το καταβληθέν ποσό ανά μαθητή ανά έτος.
22. Ο διοργανωτής απάντησε με την επιστολή του με ημερομηνία 26 Απριλίου 2021, στην οποία διατύπωσε τις θέσεις του και απέστειλε κάποια από τα στοιχεία που του είχαν ζητηθεί. Ο διοργανωτής αναιτιολόγητα δεν παραχώρησε την ημερομηνία καταβολής του ποσού για τον κάθε κηδεμόνα ξεχωριστά, όπως του είχε ζητηθεί. Οι θέσεις που διατύπωσε ο διοργανωτής με την εν λόγω επιστολή παρατίθενται στο μέρος 5 «Θέσεις Διοργανωτή», πιο κάτω.
23. Από την αξιολόγηση των στοιχείων που είχαν έρθει υπόψη της Εντεταλμένης Υπηρεσίας μέχρι εκείνο το σημείο της έρευνας, η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπίστωσε εκ πρώτης όψεως παράβαση του άρθρου 16 του Νόμου για το ζήτημα του ύψους της εγγύησης για προστασία κατά της αφερεγγυότητας.
24. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία επέδωσε νέα επιστολή προς τον διοργανωτή με ημερομηνία 26 Αυγούστου 2021, με την οποία τον ενημέρωσε για την πιο πάνω εκ πρώτης όψεως

διαπίστωσή της για παράβαση του Νόμου και τον κάλεσε να τοποθετηθεί επί της συγκεκριμένης διαπίστωσης. Επίσης ζητήθηκε εκ νέου από τον διοργανωτή να δώσει στην Εντεταλμένη Υπηρεσία την ημερομηνία καταβολής της κάθε δόσης του ποσού για τον κάθε ταξιδιώτη ξεχωριστά για το ταξίδι, υπενθυμίζοντάς του ότι η συγκεκριμένη πληροφορία του είχε ζητηθεί και με την επιστολή της Εντεταλμένης Υπηρεσίας με ημερομηνία 29 Μαρτίου 2021.

25. Ο διοργανωτής διατύπωσε τις θέσεις του επί της εκ πρώτης όψεως διαπίστωση για παράβαση του Νόμου, με την επιστολή του με ημερομηνία 06 Σεπτεμβρίου 2021. Ο διοργανωτής και πάλι αναιτιολόγητα δεν παραχώρησε στην Εντεταλμένη Υπηρεσία την ημερομηνία καταβολής της κάθε δόσης του ποσού για τον κάθε ταξιδιώτη ξεχωριστά για το ταξίδι. Οι θέσεις που διατύπωσε ο διοργανωτής με την εν λόγω επιστολή παρατίθενται στο μέρος 5 «Θέσεις Διοργανωτή» πιο κάτω.
26. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία αφού αξιολόγησε εκ νέου τα στοιχεία που είχαν έρθει υπόψη της μέχρι εκείνο το σημείο της έρευνας, διαπίστωσε παράβαση του άρθρου 16 του Νόμου ως προς το ύψος της εγγύησης για προστασία κατά της αφερεγγυότητας ενώ διαπίστωσε επίσης παράβαση του άρθρου 26 του Νόμου από τον διοργανωτή, λόγω της μη παραχώρησης των στοιχείων που είχαν απαιτηθεί από την Εντεταλμένη Υπηρεσία και τα οποία αφορούσαν την ημερομηνία καταβολής της κάθε δόσης του ποσού για τον κάθε ταξιδιώτη ξεχωριστά για το ταξίδι. Το σκεπτικό της Εντεταλμένης Υπηρεσίας το οποίο την οδήγησε στη διαπίστωση των πιο πάνω παραβάσεων παρατίθεται στο μέρος 6 «Σκεπτικό» και 8 «Νομική Ανάλυση», πιο κάτω.
27. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία αξιολόγησε τις εν λόγω παραβάσεις και τις έκρινε αρκετά σοβαρές ώστε να δικαιολογούν την πιθανότητα επιβολής διοικητικού προστίμου. Η αξιολόγηση των παραβάσεων παρατίθενται στο μέρος 9 «Επιβολή Κυρώσεων» πιο κάτω.
28. Αφού κρίθηκε ότι υπήρχε το ενδεχόμενο επιβολής διοικητικού προστίμου στον διοργανωτή, ήταν αναγκαίο, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 28(1) η Εντεταλμένη Υπηρεσία να ακούσει ή να δώσει την ευκαιρία στον διοργανωτή ή εκπρόσωπό του να ακουστεί, προφορικά ή/και γραπτά.
29. Σε σχέση με το πιο πάνω στάλθηκε επιστολή στον διοργανωτή με ημερομηνία 02 Νοεμβρίου 2021 με την οποία ενημερώθηκε για τη διαπίστωση των πιο πάνω

παραβάσεων και κλήθηκε να παραθέσει στην Εντεταλμένη Υπηρεσία τις απόψεις του σχετικά με το ενδεχόμενο επιβολής διοικητικού προστίμου σε βάρος του.

30. Ο διοργανωτής απέστειλε στις 19 Νοεμβρίου 2021 σχετική επιστολή, με την οποία διατύπωσε τις θέσεις του αναφορικά με την πιθανότητα επιβολής διοικητικού προστίμου. Οι θέσεις που διατύπωσε ο διοργανωτής με την εν λόγω επιστολή παρατίθενται στο μέρος 5 «Θέσεις Διοργανωτή» πιο κάτω.

5 ΘΕΣΕΙΣ ΔΙΟΡΓΑΝΩΤΗ

5.1 Θέσεις διοργανωτή στην επιστολή με ημερομηνία 16 Σεπτεμβρίου 2020

31. Στην επιστολή του με ημερομηνία 16 Σεπτεμβρίου 2020, ο διοργανωτής διατύπωσε μεταξύ άλλων τις πιο κάτω θέσεις:

- i. Ότι το συνολικό ποσό που είχε στα χέρια του για το ταξίδι ήταν γύρω στις εκατό είκοσι πέντε χιλιάδες ευρώ (€125.000,00).
- ii. Ότι όταν είχε υποβάλει την αίτησή του για χρηματική εγγύηση με την Ελληνική Τράπεζα, στις 4 Ιουλίου του 2019, ύψους είκοσι πέντε χιλιάδων ενενήντα πέντε ευρώ (€25.095,00) αυτή ήταν η κατά προσέγγιση πρόβλεψη για το ποσό που θα είχε στην κατοχή του για το έτος 2020, και χωρίς να γνωρίζει εάν θα είχε οποιοσδήποτε μεγάλες δουλείες στα χέρια του που δεν θα καλύπτονταν από αυτό το ποσό της εγγυητικής. Αναφέρει επίσης ότι, για το ταξίδι, η συμφωνία υπογράφηκε τον Οκτώβριο του 2019 και ότι το Πάσχα του 2019 που είχε οργανώσει την ίδια εκδρομή οι συμμετέχοντες δεν υπερέβαιναν τα 50 άτομα. Ο διοργανωτής συνεχίζει λέγοντας ότι μετά τον μεγάλο αριθμό συμμετεχόντων είχε ζητήσει από την Ελληνική Τράπεζα να αυξήσει την εγγυητική, και έγινε αύξηση του ποσού πέραν του διπλάσιου της υφιστάμενης εγγυητικής, στις πενήντα μία χιλιάδες τετρακόσια εβδομήντα έξι ευρώ (€51.476) η οποία σύμφωνα με τον ίδιο καλύπτει πλήρως τα ποσά που είχε στην κατοχή του.
- iii. Ότι αναφορικά με το ταξίδι η τιμή του ανά άτομο ήταν χίλια ογδόντα εννέα ευρώ (€1.089) και η πρώτη αναχώρηση για Παρίσι ήταν στις 09 Απριλίου 2020. Μέχρι αρχές Μαρτίου 2020, όπως ισχυρίζεται, ήταν πολύ λίγοι που είχαν εξοφλήσει ολόκληρο το ποσό και ότι θα

εξοφλούσαν όλοι μέχρι τις 15 Μαρτίου 2020 που έπρεπε να εκδοθούν και τα εισιτήρια, αλλά όπως αναφέρει ήρθε το πρόβλημα της πανδημίας και ακυρώθηκαν όλες οι πτήσεις και κατά συνέπεια και το ταξίδι. Ο διοργανωτής αναφέρει ότι η τελευταία κατάθεση που έγινε στον λογαριασμό του από συμμετέχοντες ήταν η 09^η Μαρτίου 2020.

5.2 Θέσεις διοργανωτή στην επιστολή με ημερομηνία 26 Απριλίου 2021

32. Στην επιστολή του με ημερομηνία 26 Απριλίου 2021, ο διοργανωτής προσκόμισε τα πιο κάτω στοιχεία:

- i. Τον αριθμό των συμμετεχόντων μαθητών για το αντίστοιχο σχολικό ταξίδι και το κόστος ανά άτομο τα τελευταία πέντε έτη ήταν:
 - Έτος 2020 - ακυρώθηκε λόγω της πανδημίας.
 - Έτος 2019 - 85 μαθητές τιμή €1049 ανά άτομο.
 - Έτος 2018 - 75 μαθητές τιμή €899 ανά άτομο.
 - Έτος 2017 - 16 μαθητές τιμή €799 ανά άτομο.
 - Έτος 2016 - ακυρώθηκε λόγω τρομοκρατικών επιθέσεων.
- ii. Τα ποσά που επέστρεψε στους ταξιδιώτες για το ακυρωθέν ταξίδι τόσο σε χρήματα όσο και υπό μορφή πιστωτικού σημειώματος, δείχνοντας ένα συνολικό ποσό επιστροφών ύψους εκατόν τριάντα επτά χιλιάδων εννιακοσίων ενενήντα εννιά ευρώ (€137.999).

5.3 Θέσεις διοργανωτή στην επιστολή με ημερομηνία 06 Σεπτεμβρίου 2021

33. Στην επιστολή του με ημερομηνία 06 Σεπτεμβρίου 2021, ο διοργανωτής διατύπωσε μεταξύ άλλων τις πιο κάτω θέσεις:

- i. Ότι, σε σχέση με το αντίστοιχο σχολικό ταξίδι για το έτος 2018, το ποσό των εξήντα επτά χιλιάδων τετρακοσίων είκοσι πέντε ευρώ (€67,425) που είχε εισπράξει και για το αντίστοιχο σχολικό ταξίδι το έτος 2019, το ποσό των ογδόντα εννέα χιλιάδων ευρώ εκατό εξήντα πέντε ευρώ (€89,165) που είχε εισπράξει, αποπληρώθηκε με την παράδοση των εισιτηρίων μια βδομάδα πριν την αναχώρηση, γιατί αρκετοί μαθητές καθυστέρούσαν να πληρώσουν. Το ίδιο είχε συμβεί όπως αναφέρει και το έτος 2020, αφού όπως ισχυρίζεται το ποσό που είχε στην κατοχή του για το ταξίδι, περιήλθε στην κατοχή του τον Μάρτιο του 2020 ενώ το

υπόλοιπο θα πληρωνόταν με την παράδοση των εισιτηρίων. Όπως αναφέρει αυτό το ποσό προήλθε κυρίως από πληρωμές του τελευταίου μήνα, γιατί προηγουμένως οι ταξιδιώτες πλήρωσαν μόνο μια προκαταβολή της τάξης των τετρακοσίων πενήντα ευρώ (€450) ενώ πολλοί δήλωσαν συμμετοχή την τελευταία στιγμή, όπως αναφέρει.

- ii. Ότι ο λόγος που αύξησε την εγγυητική του στο ύψος των πενήντα μία χιλιάδων τετρακοσίων εβδομήντα έξι ευρώ (€51.476) στις 22 Ιουνίου 2020 ήταν επειδή μέχρι εκείνη την ημερομηνία το ποσό που είχε στην κατοχή του δεν ξεπερνούσε το ποσό της εγγυητικής.
- iii. Ότι το συμπέρασμα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι ο ίδιος ήταν αφερέγγυος για ένα μικρό διάστημα που είχε στην κατοχή του το ποσό του ταξιδιού είναι αβάσιμο αφού τον Ιούνιο του 2020 είχε επιστρέψει πέραν των ογδόντα χιλιάδων ευρώ (€80.000) στους ταξιδιώτες ενώ όπως αναφέρει, πλέον όλα τα έξοδα και οι προκαταβολές που επωμίστηκε ανέρχονται σε επιπλέον ογδόντα χιλιάδες ευρώ (€80.000). Δηλαδή, όπως καταλήγει, μέχρι τέλη Ιουνίου του 2020 επωμίστηκε πέραν των εκατό εξήντα χιλιάδων ευρώ (€160.000) σε επιστροφές χρημάτων και προκαταβολές για το ταξίδι και, μέχρι την ημερομηνία σύνταξης της επιστολής, προσπαθεί να ανακτήσει τα ποσά που έχει πληρώσει. Αυτό, όπως αναφέρει αποδεικνύει ότι ουδέποτε υπήρξε αφερέγγυος αλλά αντιθέτως η εταιρεία του ήταν εύρωστη οικονομικά.

5.4 Θέσεις διοργανωτή στην επιστολή με ημερομηνία 19 Νοεμβρίου 2021

34. Στην επιστολή του με ημερομηνία 19 Νοεμβρίου 2021, ο διοργανωτής διατύπωσε μεταξύ άλλων τις πιο κάτω θέσεις:

- i. Ότι το ύψος της εγγυητικής έγινε με λάθος υπολογισμούς από μέρους του οι οποίοι βασίστηκαν σε προηγούμενες αποτυχημένες χρονιές για εξερχόμενο τουρισμό στη Γαλλία όπως τις τρομοκρατικές ενέργειες στο Παρίσι, στη Νίκαια και αλλού στην Ευρώπη.
- ii. Ότι το ποσό που είχε στην κατοχή του το 2020 για μη εκτελεσμένα ταξίδια δεν υπερέβαινε ποτέ το ύψος της εγγυητικής που είχε για διάστημα πέραν των δύο μηνών. Αναφέρει ότι άρχισε να επιστρέφει τα λεφτά από τις προκαταβολές από τις 11 Μαΐου 2020 και κατά τον μήνα

Μάιο επιστράφηκε ένα μεγάλο ποσό προκαταβολών. Αναφέρει επίσης ότι για την περίοδο 2021/2022 η εγγυητική του ανέρχεται στις σαράντα χιλιάδες ευρώ (€40.000) με μηδενική πρόβλεψη για πωλήσεις οργανωμένων πακέτων, μόνο και μόνο για να είναι καλυμμένες οι πιστωτικές σημειώσεις που έχει εκδώσει.

35. Σε σχέση με το ενδεχόμενο επιβολής διοικητικού προστίμου ο διοργανωτής ανέφερε ότι εδώ και σχεδόν δύο χρόνια είναι εκτός εργασίας λόγω της πανδημίας με σχεδόν μηδενικά έσοδα και ότι για το λόγο αυτό η Κυβέρνηση προσπαθεί με κάθε τρόπο να βοηθήσει τους διοργανωτές να επιβιώσουν με αβέβαιο μέλλον ενώ, όπως ανέφερε, το να του επιβληθεί διοικητικό πρόστιμο που σίγουρα δεν θα μπορέσει να πληρώσει θα τον οδηγήσει σε κατάρρευση και οικονομικό αδιέξοδο. Ζήτησε δε όπως η Εντεταλμένη Υπηρεσία επανεξετάσει την επιβολή διοικητικού προστίμου γιατί αυτό θα ήταν εξοντωτικό για την εταιρεία του και θα τον οδηγήσει σε αφανισμό με συνέπεια να βρεθούν αρκετοί υπάλληλοι του στην ανεργία.
36. Σε σχέση με την διαπιστωθείσα παράβαση για τη μη παραχώρηση στοιχείων που του είχαν ζητηθεί από την Εντεταλμένη Υπηρεσία και τα οποία αφορούσαν την ημερομηνία καταβολής της κάθε δόσης του ποσού για τον κάθε ταξιδιώτη ξεχωριστά για το ταξίδι, ο διοργανωτής δεν διατύπωσε κάποια θέση.

6 ΣΚΕΠΤΙΚΟ

6.1 Σκεπτικό επί των θέσεων για το ύψος της εγγυητικής

6.1.1 Σκεπτικό επί του προσδιορισμού του συνολικού ποσού που είχε στα χέρια του για το ταξίδι ο διοργανωτής

37. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία απορρίπτει τον ισχυρισμό του διοργανωτή ότι το συνολικό ποσό που είχε στα χέρια του για το ταξίδι ήταν γύρω στις εκατό είκοσι πέντε χιλιάδες ευρώ (€125.000,00).
38. Σύμφωνα με τα στοιχεία που επισύναψε ο διοργανωτής, με την επιστολή του με ημερομηνία 26 Απριλίου 2021, επέστρεψε στους ταξιδιώτες για το ακυρωθέν ταξίδι τόσο σε χρήματα όσο και υπό μορφή πιστωτικού σημειώματος ένα συνολικό ποσό ύψους εκατόν τριάντα επτά χιλιάδων και εννιακοσίων ενενήντα εννιά ευρώ (€137.999).
39. Ως εκ τούτου αποτελεί εύρημα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι το συνολικό ποσό που είχε στα χέρια του για το ταξίδι ο διοργανωτής ήταν εκατόν τριάντα επτά

χιλιάδες και εννιακόσια ενενήντα εννιά ευρώ (€137.999) και όχι εκατό είκοσι πέντε χιλιάδες ευρώ (€125.000,00), όπως ισχυρίστηκε. Το εύρημα αυτό κοινοποιήθηκε στον διοργανωτή από την Εντεταλμένη Υπηρεσία με την επιστολή της με ημερομηνία 26 Αυγούστου 2021, χωρίς αυτό να αμφισβητηθεί από τον διοργανωτή.

6.1.2 Σκεπτικό επί της δυνατότητας πρόβλεψης του διοργανωτή

40. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία απορρίπτει τον ισχυρισμό του διοργανωτή ότι δεν ήταν σε θέση να γνωρίζει εάν θα είχε οποιεσδήποτε μεγάλες δουλειές στα χέρια του οι οποίες δεν θα καλύπτονταν από το ποσό της εγγυητικής κάλυψης που παρείχε.
41. Συγκεκριμένα ο διοργανωτής ανέφερε στην επιστολή του με ημερομηνία 16 Σεπτεμβρίου 2020 ότι στις 4 Ιουλίου του 2019 συνήψε με την Ελληνική Τράπεζα εγγυητική ύψους είκοσι πέντε χιλιάδων ενενήντα πέντε ευρώ (€25.095) καθώς όπως αναφέρει *«όταν υποβάλαμε την αίτηση αυτή ήταν κατά προσέγγιση και πρόβλεψη το ποσό που θα είχαμε στην κατοχή μας για το 2020, και χωρίς να γνωρίζουμε εάν θα είχαμε οποιεσδήποτε μεγάλες δουλειές στα χέρια μας που δεν θα καλύπτονταν από αυτό το ποσό της εγγυητικής. Για την εκδρομή της Alliance Francaise Λεμεσού στο Παρίσι η συμφωνία με το Διοικητικό Συμβούλιο υπογράφηκε τον Οκτώβριο του 2019. Το Πάσχα του 2019 που οργανώσαμε την ίδια εκδρομή οι συμμετέχοντες δεν υπερέβαιναν τα 50 άτομα»*.
42. Με βάση τα πιο πάνω ο διοργανωτής αναγνωρίζει ότι ο αριθμός των συμμετεχόντων στην ίδια εκδρομή τα προηγούμενα χρόνια ήταν κριτήριο ικανό να αποτελέσει μέτρο σύγκρισης προκειμένου να είχε προβλέψει το μέγιστο ποσό όλων των πληρωμών που ανά πάσα στιγμή θα είχε στην κατοχή του.
43. Σε σχέση με τον αριθμό των συμμετεχόντων στο αντίστοιχο σχολικό ταξίδι των προηγούμενων ετών, η δήλωση του διοργανωτή ότι το 2019 οι συμμετέχοντες δεν υπερέβαιναν τα 50 άτομα, αντιφάσκει με τα στοιχεία που έδωσε στην επιστολή του με ημερομηνία 26 Απριλίου 2021 στην οποία αναφέρει ότι για το έτος 2019 είχαν συμμετάσχει στην ίδια εκδρομή ογδόντα πέντε (85) μαθητές με τιμή χίλια σαράντα εννέα ευρώ (€1049) ανά άτομο. Στην ίδια επιστολή ανέφερε επίσης ότι το 2017 είχαν συμμετάσχει στην ίδια εκδρομή εβδομήντα πέντε (75) μαθητές με τιμή οκτακόσια ενενήντα εννέα ευρώ (€899) ανά άτομο.
44. Από τα πιο πάνω η Εντεταλμένη Υπηρεσία συμπεραίνει ότι για το αντίστοιχο ταξίδι, για το έτος 2019 ο διοργανωτής είχε σε κάποια φάση στην κατοχή του ογδόντα εννέα

χιλιάδες εκατόν εξήντα πέντε ευρώ (€89.165) (όπως προκύπτει από την αριθμητική πράξη $85 \times 1049 = 89.165$) και για το έτος 2018 είχε σε κάποια φάση στην κατοχή του εξήντα επτά χιλιάδες τετρακόσια είκοσι πέντε ευρώ (€67.425) (όπως προκύπτει από την αριθμητική πράξη $75 \times 899 = 67.425$). Το εύρημα αυτό κοινοποιήθηκε στον διοργανωτή από την Εντεταλμένη Υπηρεσία με την επιστολή της με ημερομηνία 26 Αυγούστου 2021, χωρίς αυτό να αμφισβητηθεί από τον διοργανωτή.

45. Ως εκ τούτου, αποτελεί εύρημα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι όταν τον Οκτώβριο του 2019 ο διοργανωτής είχε υπογράψει τη συμφωνία για το εν λόγω ταξίδι, είχε λόγους να πιστεύει ότι η εγγυητική κάλυψη που παρείχε από τον Ιούλιο του 2019 ύψους είκοσι πέντε χιλιάδων ενενήντα πέντε ευρώ (€25.095) δεν θα ήταν αρκετή ώστε να καλύψει το μέγιστο ποσό όλων των πληρωμών που ανέμενε ότι θα είχε στην κατοχή του, μόνο για αυτό το ταξίδι καθώς είχε ένδειξη από τα προηγούμενα δύο χρόνια σε σχέση με τον αριθμό των ταξιδιωτών και του κόστους ανά ταξιδιώτη.

6.1.3 Σκεπτικό επί της αύξησης της εγγυητικής του διοργανωτή στις 22 Ιουνίου 2020

46. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία απορρίπτει τη θέση που διατύπωσε ο διοργανωτής στην επιστολή του ημερομηνίας 16 Σεπτεμβρίου 2020, ότι ο λόγος που είχε ζητήσει από την Ελληνική Τράπεζα να αυξήσει την εγγυητική κάλυψη στις πενήντα μία χιλιάδες τετρακόσια εβδομήντα έξι ευρώ (€51.476) ήταν ο μεγάλος αριθμός συμμετεχόντων στο ταξίδι.
47. Αποτελεί εύρημα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι η αύξηση της εγγυητικής έγινε στις 22 Ιουνίου 2020 ενώ το ταξίδι ακυρώθηκε νωρίτερα στις 16 Μαρτίου 2020. Ως εκ τούτου όπως προκύπτει από τα πιο πάνω ευρήματα την χρονική περίοδο κατά την οποία ο διοργανωτής δεχόταν συμμετοχές για το ταξίδι η ισχύουσα εγγυητική ήταν ύψους είκοσι πέντε χιλιάδων ενενήντα πέντε ευρώ (€25.095).

6.1.4 Σκεπτικό επί του προσδιορισμού της ημερομηνίας κατά την οποία το συνολικό ποσό περιήλθε στην κατοχή του διοργανωτή

48. Ο διοργανωτής στην επιστολή του με ημερομηνία 16 Σεπτεμβρίου 2020 αναφέρει ότι η τελευταία κατάθεση που έγινε στον λογαριασμό του από τους ταξιδιώτες για το ταξίδι ήταν στις 09 Μαρτίου 2020.

49. Είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι το πιο πάνω δεν αναιρεί την υποχρέωση που είχε προκύψει για τον διοργανωτή για αύξηση του ύψους της παρεχόμενης εγγυητικής κάλυψης για τους λόγους που αναλύονται πιο κάτω.
50. Ο διοργανωτής παρείχε προστασία κατά της αφερεγγυότητας με εξασφάλιση χρηματικής εγγύησης η οποία σύμφωνα με το άρθρο 18(3) του Νόμου για να είναι αποτελεσματική θα πρέπει να καλύπτει-
- (α) Το είκοσι τοις εκατόν (20%) ή περισσότερο όλων των πληρωμών που ο διοργανωτής εισέπραξε σύμφωνα με τις πωλήσεις πακέτων για την περίοδο των αμέσως προηγούμενων δώδεκα (12) μηνών από την ημερομηνία έναρξης της ισχύος της εξασφάλισης που αναφέρεται στις διατάξεις του εδαφίου (1), ή
- (β) το μέγιστο ποσό όλων των πληρωμών που ο διοργανωτής αναμένει ότι ανά πάσα στιγμή θα έχει στην κατοχή του, σχετικά με πακέτα που δεν έχουν πλήρως εκτελεστεί, οποιοδήποτε ποσό είναι το μεγαλύτερο.
51. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 16(5) του Νόμου ο διοργανωτής προσαρμόζει την προστασία κατά της αφερεγγυότητας σε περίπτωση αυξημένων κινδύνων, μεταξύ άλλων σε περίπτωση σημαντικής αύξησης των πωλήσεων πακέτων.
52. Επομένως αυτό που θα έπρεπε ο διοργανωτής να εξετάσει είναι εάν υπήρχαν αυξημένοι κίνδυνοι οι οποίοι θα έπρεπε να του δημιουργήσουν λόγους να αναμένει ότι το μέγιστο ποσό όλων των πληρωμών που ανά πάσα στιγμή θα είχε στην κατοχή του, θα ήταν μεγαλύτερο από το είκοσι τοις εκατόν (20%) ή περισσότερο όλων των πληρωμών που εισέπραξε σύμφωνα με τις πωλήσεις πακέτων για την περίοδο των αμέσως προηγούμενων δώδεκα (12) μηνών, και σε περίπτωση που είχε τέτοιους λόγους να προχωρήσει σε προσαρμογή της προστασίας κατά της αφερεγγυότητας.
53. Με βάση το σκεπτικό στα σημεία 6.1.1 και 6.1.2 πιο πάνω, αποτελεί εύρημα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι από τον Οκτώβριο του 2019, όταν ο διοργανωτής υπόγραψε τη συμφωνία για το ταξίδι, θα έπρεπε να αναμένει, με βάση τα ποσά που περιήλθαν στην κατοχή του τις προηγούμενες δύο χρονιές για το ίδιο ταξίδι, ότι η εγγυητική κάλυψη που παρείχε από τον Ιούλιο του 2019 ύψους είκοσι πέντε χιλιάδων ενενήντα πέντε ευρώ (€25.095), θα ήταν κατά πολύ μικρότερη από το μέγιστο ποσό όλων των πληρωμών που θα ανέμενε ότι θα είχε στην κατοχή του, για το ταξίδι και μόνο.

54. Επίσης, σύμφωνα με τα λεγόμενα του διοργανωτή, στις 09 Μαρτίου 2020, είχε λάβει την τελευταία πληρωμή για το ταξίδι, το οποίο δεν είχε ακόμα εκτελεστεί. Ως εκ τούτου αποτελεί εύρημα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι το ολικό ποσό των εκατόν τριάντα επτά χιλιάδων και εννιακοσίων ενενήντα εννιά ευρώ (€137.999) που περιήλθε στην κατοχή του διοργανωτή και το οποίο συμπληρώθηκε στις 09 Μαρτίου 2020, συνιστούσε σημαντική αύξηση της πώλησης των πακέτων αφού ξεπεράστηκε κατά πολύ το ύψος της ισχύουσας εγγυητικής κάλυψης των είκοσι πέντε χιλιάδων ενενήντα πέντε ευρώ (€25.095).
55. Ως εκ τούτου αποτελεί εύρημα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι υπήρχαν οι λόγοι που αναφέρονται στην παράγραφο 52 πιο πάνω, και οι οποίοι θα έπρεπε να οδηγήσουν τον διοργανωτή σε αύξηση του ύψους της εγγυητικής που παρείχε για προστασία κατά της αφερεγγυότητας.

6.1.5 Σκεπτικό επί του προσδιορισμού της περιόδου είσπραξης των προκαταβολών

56. Στην επιστολή του με ημερομηνία 06 Σεπτεμβρίου 2021, ο διοργανωτής διατύπωσε τη θέση ότι το ποσό του ταξιδιού προήλθε κυρίως από πληρωμές του τελευταίου μήνα, γιατί προηγουμένως, όπως ισχυρίστηκε, οι ταξιδιώτες πλήρωσαν μόνο μια προκαταβολή της τάξης των τετρακοσίων πενήντα ευρώ (€450) ενώ πολλοί, όπως αναφέρει, δήλωσαν συμμετοχή την τελευταία στιγμή.
57. Σύμφωνα με το άρθρο 16(3) του Νόμου, για τον υπολογισμό του ύψους του ποσού για προστασία κατά της αφερεγγυότητας θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη «η διάρκεια της περιόδου μεταξύ της είσπραξης των προκαταβολών και των τελικών πληρωμών και της ολοκλήρωσης των πακέτων». Ως εκ τούτου, αυτό που πρέπει να εξεταστεί στην παρούσα υπόθεση, δεν είναι μόνο η ημερομηνία συμπλήρωσης του συνολικού ποσού που έλαβε ο διοργανωτής για το ταξίδι, αλλά και η χρονική περίοδος από την έναρξη είσπραξης των προκαταβολών και των τελικών πληρωμών.
58. Το πιο πάνω ήταν και ο λόγος που η Εντεταλμένη Υπηρεσία είχε ζητήσει από τον διοργανωτή, τόσο με την επιστολή της με ημερομηνία 29 Μαρτίου 2021 όσο και με την επιστολή της με ημερομηνία 26 Αυγούστου 2021 όπως της δώσει την ημερομηνία καταβολής της κάθε δόσης του ποσού για τον κάθε ταξιδιώτη ξεχωριστά, κάτι που ο διοργανωτής δεν έπραξε. Ως εκ τούτου, λόγω της μη παραχώρησης των εν λόγω απαιτούμενων εγγράφων, η Εντεταλμένη Υπηρεσία έχει βασιστεί εξ' ολοκλήρου στα

όσα ανέφεραν οι τριάντα πέντε (35) ταξιδιώτες στην ομαδική τους καταγγελία προς την Εντεταλμένη Υπηρεσία, ώστε να διαπιστώσει πότε άρχισε ο διοργανωτής να λαμβάνει προκαταβολές για το ταξίδι.

59. Σε σχέση με το πιο πάνω, οι τριάντα πέντε (35) ταξιδιώτες στην ομαδική τους καταγγελία προς την Εντεταλμένη Υπηρεσία, με την επιστολή τους ημερομηνίας 04 Μαΐου 2020 αναφέρουν: *«Προκαταβάλαμε στην αρχή του τρέχοντος έτους (σ.σ του έτους 2020) στο ταξιδιωτικό γραφείο μέσω εμβάσματος το ποσό για την εκδρομή, το οποίο, κυμαίνεται από €850 μέχρι €1089»*. Με βάση αυτό, αποτελεί εύρημα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι η έναρξη της διάρκειας περιόδου είσπραξης προκαταβολών για το ταξίδι ήταν οι αρχές του 2020. Το εύρημα αυτό κοινοποιήθηκε στον διοργανωτή με την επιστολή της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ημερομηνίας 02 Νοεμβρίου 2021, και το οποίο δεν αμφισβητήθηκε από τον διοργανωτή.
60. Ο διοργανωτής στην επιστολή του με ημερομηνία 16 Σεπτεμβρίου 2020 αναφέρει: *«Η τελευταία κατάθεση που έγινε στο λογαριασμό μας από συμμετέχοντες ήταν η 09/03/2020»*. Με βάση αυτό, αποτελεί εύρημα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι η λήξη της διάρκειας περιόδου είσπραξης προκαταβολών για το ταξίδι ήταν η 9^η Μαρτίου 2020.
61. Σημειώνεται ότι, επειδή στη συγκεκριμένη περίπτωση το πακέτο δεν εκτελέστηκε, λόγω της πανδημίας, για σκοπούς των υπολογισμών του εδαφίου (3) του άρθρου 16 του Νόμου, ως ημερομηνία ολοκλήρωσης του πακέτου θα πρέπει να ληφθεί η ημερομηνία κατά την οποία ολοκληρώθηκε η επιστροφή των χρημάτων στους ταξιδιώτες, αφού σε περιπτώσεις μη εκτέλεσης του πακέτου, οι υποχρεώσεις του διοργανωτή ολοκληρώνονται με την επιστροφή των χρημάτων στους ταξιδιώτες, και ως εκ τούτου μόνο τότε το πακέτο θα πρέπει να θεωρείται ολοκληρωμένο υπό αυτές τις συνθήκες.
62. Σε σχέση με το πιο πάνω, στην επιστολή του με ημερομηνία 26 Απριλίου 2021 ο διοργανωτής αναφέρει: *«Πληροφοριακά το ταξίδι [...] ακυρώθηκε στις 16/03/2021 [...]»* και στην επιστολή του με ημερομηνία 06 Σεπτεμβρίου 2021 ο διοργανωτής αναφέρει: *«[...] είχαμε ξεκινήσει από τις 11/05/2020 να επιστρέφουμε το 80% των λεφτών που πλήρωσαν (σ.σ οι ταξιδιώτες) στους λογαριασμούς τους»* και *«Μέχρι τέλος Ιουνίου είχαμε επιστρέψει πέραν των €80.000 και συνεχίσαμε να επιστρέφουμε»*. Αποτελεί επίσης εύρημα, με βάση τα στοιχεία που παραχώρησε ο

διοργανωτής, ότι στις 22 Ιουνίου 2020 αύξησε την εγγυητική του σε πενήντα μία χιλιάδες τετρακόσια εβδομήντα έξι ευρώ (€51.476).

63. Λαμβάνοντας υπόψη και τα στοιχεία που παραχώρησε ο διοργανωτής με την επιστολή του ημερομηνίας 26 Απριλίου 2021 σε σχέση με την πορεία των επιστροφών των χρημάτων στους ταξιδιώτες, διαπιστώνεται ότι μέχρι και τις 21 Ιουνίου 2020 όπου ίσχυε η υπό εξέταση εγγυητική των είκοσι πέντε χιλιάδων ενενήντα πέντε ευρώ (€25.095) είχε επιστρέψει στους ταξιδιώτες ένα ποσό ύψους εκατό δύο χιλιάδων πεντακοσίων σαράντα ευρώ (€102.540). Ως εκ τούτου αποτελεί εύρημα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι η ολοκλήρωση των επιστροφών με βάση την υπό εξέταση εγγυητική είναι η τελευταία ημέρα που αυτή ήταν σε ισχύ, ήτοι 21 Ιουνίου 2020. Το εύρημα αυτό κοινοποιήθηκε στον διοργανωτή με την επιστολή της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ημερομηνίας 02 Νοεμβρίου 2021, και το οποίο δεν αμφισβητήθηκε από τον διοργανωτή.

64. Συνοψίζοντας, με βάση την πιο πάνω ανάλυση, αποτελεί εύρημα ότι η διάρκεια της περιόδου μεταξύ της είσπραξης των προκαταβολών και της επιστροφής των χρημάτων στους ταξιδιώτες ήταν από τις αρχές του έτους 2020 μέχρι τις 21 Ιουνίου 2020. Σε αυτή την περίοδο ο διοργανωτής άρχισε να λαμβάνει πληρωμές για το ταξίδι οι οποίες έφτασαν τις εκατόν τριάντα επτά χιλιάδες εννιακόσια ενενήντα εννιά ευρώ (€137.999) ενώ η εγγυητική του ήταν ύψους είκοσι πέντε χιλιάδων ενενήντα πέντε ευρώ (€25.095).

65. Με βάση τα πιο πάνω απορρίπτεται η θέση του διοργανωτή ότι το ποσό προήλθε κυρίως από πληρωμές του τελευταίου μήνα.

6.1.6 Σκεπτικό επί της θέσης του διοργανωτή ότι το ποσό που είχε στην κατοχή του για το ταξίδι δεν ξεπερνούσε το ύψος της παρεχόμενης εγγυητικής

66. Ο διοργανωτής στην επιστολή του με ημερομηνία 06 Σεπτεμβρίου 2021 αναφέρει ότι ο λόγος που αύξησε την εγγυητική του στο ύψος των πενήντα μία χιλιάδων τετρακοσίων εβδομήντα έξι ευρώ (€51.476) στις 22 Ιουνίου 2020 ήταν επειδή μέχρι εκείνη την ημερομηνία το ποσό που είχε στην κατοχή του δεν ξεπερνούσε το ποσό της εγγυητικής. Επίσης στην επιστολή του με ημερομηνία 19 Νοεμβρίου 2021 ισχυρίστηκε ότι το ποσό που είχε στην κατοχή του το 2020 για μη εκτελεσμένα ταξίδια δεν υπερέβαινε ποτέ το ύψος της εγγυητικής που παρείχε για διάστημα πέραν των δύο μηνών.

67. Η πιο πάνω θέση του διοργανωτή απορρίπτεται από το σκεπτικό στα σημεία 6.1.1 και 6.1.4 πιο πάνω από τα οποία τεκμηριώνεται ότι ο διοργανωτής είχε στην κατοχή του σε κάποια στιγμή το ποσό των εκατόν τριάντα επτά χιλιάδων και εννιακοσίων ενενήντα εννιά ευρώ (€137.999) ενώ η εγγυητική του ήταν ύψους είκοσι πέντε χιλιάδων ενενήντα πέντε ευρώ (€25.095).
68. Ακόμα και στις 21 Ιουνίου 2020, που ήταν η τελευταία μέρα σε ισχύ της υπό εξέταση εγγυητικής, και όταν είχε ήδη επιστραφεί από τον διοργανωτή ένα ποσό ύψους εκατό δύο χιλιάδων πεντακοσίων σαράντα ευρώ (€102.540) στους ταξιδιώτες, το ύψος της συγκεκριμένης εγγυητικής δεν ήταν αρκετό αφού ο διοργανωτής εξακολουθούσε να κατακρατεί ποσό μεγαλύτερο από αυτήν, δηλαδή τριάντα πέντε χιλιάδες τετρακόσια πενήντα εννέα ευρώ €35.459 (το οποίο προκύπτει από τη μαθηματική πράξη $137.999 - 102.540 = 35.459$). Το εύρημα αυτό κοινοποιήθηκε στον διοργανωτή με την επιστολή της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ημερομηνίας 02 Νοεμβρίου 2021, και το οποίο δεν αμφισβητήθηκε από τον διοργανωτή.

6.1.7 Σκεπτικό επί της θέσης του διοργανωτή ότι η Εντεταλμένη Υπηρεσία εσφαλμένα κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ήταν αφερέγγυος

69. Ο διοργανωτής στην επιστολή του με ημερομηνία 06 Σεπτεμβρίου 2021 αναφέρει ότι: *«Το συμπέρασμα σας (σ.σ δηλαδή της Εντεταλμένης Υπηρεσίας) ότι το γραφείο μας ήταν αφερέγγυο για ένα μικρό διάστημα που είχε στην κατοχή του αυτό το ποσό είναι αβάσιμο [...]»*.
70. Σε σχέση με αυτό είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, ότι δεν προκύπτει από τη μεταξύ των δύο πλευρών αλληλογραφία ότι αναφέρθηκε στον διοργανωτή από την Εντεταλμένη Υπηρεσία ότι αυτή είχε καταλήξει σε συμπέρασμα ότι αυτός ήταν αφερέγγυος. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία με την επιστολή της με ημερομηνία 26 Αυγούστου 2021 ανέφερε στον διοργανωτή, ότι είχε καταλήξει σε διαπίστωση ότι για την υπό εξέταση περίοδο, αυτός δεν παρείχε ικανοποιητική προστασία κατά της αφερεγγυότητας, όπως προβλέπει ο Νόμος.

6.1.8 Σκεπτικό επί της παραδοχής του διοργανωτή ότι το ύψος της εγγυητικής έγινε με λάθος υπολογισμούς από μέρος του

71. Στην επιστολή του, με ημερομηνία 19 Νοεμβρίου 2021, ο διοργανωτής παραδέχεται ότι το ύψος της εγγυητικής έγινε με λάθος υπολογισμούς από μέρους του και αναφέρει ότι αυτό έγινε λόγω του ότι οι υπολογισμοί του βασίστηκαν σε

προηγούμενες αποτυχημένες χρονιές για εξερχόμενο τουρισμό στη Γαλλία όπως τις τρομοκρατικές ενέργειες στο Παρίσι, στη Νίκαια και αλλού στην Ευρώπη.

72. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία λαμβάνει υπόψη της ως εύρημα την παραδοχή του διοργανωτή, περί λανθασμένου υπολογισμού του ύψους της εγγυητικής. Απορρίπτει δε τη δικαιολογία που πρόβαλε ο διοργανωτής ως αιτία αυτού του λάθους.
73. Είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι ακόμα και αν κατά τη σύναψη της παρεχόμενης εγγυητικής, στις 04 Ιουλίου 2019, έγιναν λάθος υπολογισμοί με βάση τα γεγονότα που επικαλείται ο διοργανωτής, τα όσα αναφέρονται στο σκεπτικό των σημείων 6.1.2, 6.1.4 και 6.1.5 θα έπρεπε να είχαν οδηγήσει τον διοργανωτή σε αύξηση του ύψους της εγγυητικής και διόρθωση των κατ' ισχυρισμό λανθασμένων υπολογισμών του.

6.1.9 Σκεπτικό επί της παρεχόμενης εγγυητικής για την περίοδο 2021/2022

74. Ο διοργανωτής στην επιστολή του με ημερομηνία 19 Νοεμβρίου 2021 αναφέρει ότι για την περίοδο 2021/2022 περιέλαβε στην εγγυητική του ένα ποσό ύψους σαράντα χιλιάδων ευρώ (€40.000) μόνο και μόνο όπως ισχυρίζεται για να είναι καλυμμένες οι πιστωτικές σημειώσεις που έχει εκδώσει και παρά το ότι, όπως αναφέρει, η πρόβλεψη για πωλήσεις οργανωμένων πακέτων για την περίοδο 2021/2022 είναι μηδενική.
75. Είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι η συγκεκριμένη θέση του διοργανωτή είναι άσχετη με το αντικείμενο εξέτασης της παρούσας απόφασης, το οποίο είναι το ύψος της εγγυητικής που ο διοργανωτής κατείχε από τις αρχές του 2020 όταν και άρχισε να λαμβάνει προκαταβολές για το ταξίδι.
76. Αποτελεί δε αρχή δικαίου, ότι η εκ των υστέρων συμμόρφωση με τις πρόνοιες του Νόμου από μέρους του παραβάτη δεν είναι ικανή να αναιρέσει την διαπραχθείσα παράβαση.

6.2 Σκεπτικό επί της μη παραχώρησης στοιχείων

77. Σε σχέση με τη διαπίστωση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας για παράβαση του άρθρου 26 του Νόμου από τον διοργανωτή επειδή δεν παραχώρησε στην Εντεταλμένη Υπηρεσία, σε τακτή προθεσμία, τα απαιτούμενα έγγραφα ή τις πληροφορίες που αφορούν συγκεκριμένες συμβάσεις οργανωμένου ταξιδιού, ο διοργανωτής δε διατύπωσε κάποια θέση.

78. Ως εκ τούτου αποτελεί εύρημα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι η ίδια είχε καλέσει τον διοργανωτή, τόσο με την επιστολή της ημερομηνίας 29 Μαρτίου 2021 όσο και με την επιστολή της ημερομηνίας 26 Αυγούστου 2021 όπως της παραχωρήσει, μέσα σε τακτή προθεσμία δέκα (10) και δεκατεσσάρων (14) ημερών αντίστοιχα, έγγραφα στα οποία να φαίνεται η ημερομηνία καταβολής της κάθε δόσης του ποσού από τον κάθε ταξιδιώτη ξεχωριστά, σε σχέση με τη σύμβαση του ταξιδιού, και ο διοργανωτής δεν τα παραχώρησε.

7 ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΗ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΑ ΓΕΓΟΝΟΤΑ

7.1 Πραγματικά περιστατικά ως προς το ύψος της εγγύησης

79. Με βάση τα ευρήματά της η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπιστώνει ότι τα ακόλουθα γεγονότα αποτελούν τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης που αφορά το ύψος της εγγύησης.

- i. Η εταιρεία Love Island Travel & Tours Ltd ενεργεί ως διοργανωτής οργανωμένων ταξιδιών.
- ii. Για σκοπούς προστασίας κατά της αφερεγγυότητας εξασφάλισε στις 04 Ιουλίου 2019 χρηματική εγγύηση από την Ελληνική Τράπεζα ύψους είκοσι πέντε χιλιάδων ενενήντα πέντε ευρώ (€25.095,00) η οποία κάλυπτε το είκοσι τοις εκατόν (20%) των πληρωμών που ο διοργανωτής εισέπραξε σύμφωνα με τις πωλήσεις πακέτων για την περίοδο των αμέσως προηγούμενων δώδεκα (12) μηνών από την ημερομηνία έναρξης της ισχύος της εξασφάλισης.
- iii. Τον Οκτώβριο του 2019 υπέγραψε συμφωνία με την οποία ανέλαβε να διοργανώσει το σχολικό ταξίδι «Πολιτιστικό ταξίδι Alliance Francaise Λεμεσού για νέους τον Απρίλη του 2020 στο Παρίσι», το οποίο επίσης διοργάνωνε τα τελευταία χρόνια. Με βάση τους υπολογισμούς των προηγούμενων δύο (2) ετών τουλάχιστο, ο διοργανωτής θα έπρεπε να αναμένει ότι το μέγιστο ποσό όλων των πληρωμών που ανά πάσα στιγμή θα είχε στην κατοχή του, σχετικά με πακέτα που δεν θα είχαν πλήρως εκτελεστεί, περιλαμβανομένου και του συγκεκριμένου ταξιδιού, θα ήταν κατά πολύ μεγαλύτερο της εγγυητικής κάλυψης που είχε εξασφαλίσει. Ως εκ τούτου θα έπρεπε αυτό να το λάβει υπόψη του

και να προχωρήσει σε ανάλογη αύξηση της εγγυητικής κάλυψης την περίοδο κατά την οποία άρχισε να λαμβάνει προκαταβολές για το ταξίδι.

- iv. Η περίοδος των προκαταβολών, για το ταξίδι, άρχισε στις αρχές του έτους 2020 και ολοκληρώθηκε στις 09 Μαρτίου 2020.
- v. Στις 09 Μαρτίου 2020 ο διοργανωτής είχε στα χέρια του το μέγιστο ποσό για το ταξίδι που ήταν εκατόν τριάντα επτά χιλιάδες και εννιακόσια ενενήντα εννιά ευρώ (€137.999).
- vi. Ο διοργανωτής θα έπρεπε εντός της περιόδου προκαταβολών να είχε αυξήσει την προστασία κατά της αφερεγγυότητας ώστε να καλύπτει τα ποσά που λάμβανε και στις 09 Μαρτίου 2020 η εγγυητική του θα έπρεπε να ήταν ύψους τουλάχιστο εκατόν τριάντα επτά χιλιάδων και εννιακοσίων ενενήντα εννιά ευρώ (€137.999), κάτι που δεν έπραξε.
- vii. Το ταξίδι ακυρώθηκε στις 16 Μαρτίου 2020 λόγω του ξεσπάσματος της πανδημίας Covid-19.
- viii. Ο διοργανωτής ξεκίνησε να επιστρέφει τα ποσά που κατέβαλαν οι ταξιδιώτες και στις 21 Ιουνίου 2020, που ήταν η τελευταία μέρα σε ισχύ της συγκεκριμένης εγγυητικής, αφού στις 22 Ιουνίου 2020 είχε προχωρήσει σε τροποποίησή της, είχε επιστρέψει ένα ποσό ύψους εκατό δύο χιλιάδων πεντακοσίων σαράντα ευρώ (€102.540) στους ταξιδιώτες και εξακολουθούσε να κατακρατεί ένα ποσό ύψους τριάντα πέντε χιλιάδων τετρακόσιων πενήντα εννέα ευρώ (€35.459) το οποίο εξακολουθούσε να είναι μεγαλύτερο από την ισχύουσα εγγυητική.

7.2 Πραγματικά περιστατικά ως προς την μη παραχώρηση στοιχείων

80. Με βάση τα ευρήματά της η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπιστώνει ότι τα ακόλουθα γεγονότα αποτελούν τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης που αφορά τη μη παραχώρηση στοιχείων από μέρους του διοργανωτή προς την Εντεταλμένη Υπηρεσία.

- i. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία με επιστολή της με ημερομηνία 29 Μαρτίου 2021 κάλεσε τον διοργανωτή όπως, μεταξύ άλλων προσκομίσει εντός δέκα (10) ημερών κατάλογο, συνοδευόμενο από τα σχετικά

τιμολόγια/αποδείξεις, στον οποίο να φαίνεται η ημερομηνία καταβολής του ποσού σε σχέση με το ταξίδι για τον κάθε ταξιδιώτη ξεχωριστά.

- ii. Ο διοργανωτής δεν παραχώρησε τα στοιχεία που του είχαν ζητηθεί.
- iii. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία επίδωσε νέα επιστολή προς τον διοργανωτή με ημερομηνία 26 Αυγούστου 2021, με την οποία τον κάλεσε εκ νέου όπως προσκομίσει τα στοιχεία που του είχαν ζητηθεί στις 29 Μαρτίου 2021, εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών.
- iv. Ο διοργανωτής και πάλι δεν παραχώρησε τα στοιχεία που του είχαν ζητηθεί.
- v. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία ενημέρωσε τον διοργανωτή, με την επιστολή της με ημερομηνία 02 Νοεμβρίου 2021 ότι η μη παραχώρηση των πιο πάνω στοιχείων αποτελεί παράβαση του άρθρου 26 του Νόμου ικανή να επισύρει διοικητικό πρόστιμο.
- vi. Ο διοργανωτής δεν διατύπωσε κάποια θέση επί της διαπίστωσης της συγκεκριμένης παράβασης, ούτε και παραχώρησε τα στοιχεία.

8 ΝΟΜΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ

8.1 Νομική ανάλυση ως προς το ύψος της εγγύησης

81. Το εδάφιο (1) του άρθρου 16 αναφέρει ότι:

16.-(1) Διοργανωτής που είναι εγκατεστημένος στο έδαφος της Δημοκρατίας:

(α) Παρέχει εγγύηση για την επιστροφή του συνόλου των ποσών που έχουν καταβληθεί από ή για λογαριασμό των ταξιδιωτών, στο βαθμό που οι σχετικές υπηρεσίες δεν εκτελούνται λόγω αφερεγγυότητας του διοργανωτή, και

(β) εφόσον η μεταφορά επιβατών περιλαμβάνεται στη σύμβαση οργανωμένου ταξιδιού, παρέχει επίσης εξασφάλιση για τον επαναπατρισμό των ταξιδιωτών:

Νοείται ότι, σε περίπτωση που αυτό είναι δυνατό προσφέρεται η δυνατότητα συνέχισης του πακέτου:

Νοείται περαιτέρω ότι, για τους σκοπούς των διατάξεων του παρόντος Νόμου, αφερεγγυος θεωρείται ο διοργανωτής ο οποίος, για οποιοδήποτε λόγο, αδυνατεί να εκτελέσει το σύνολο ή μέρος των ταξιδιωτικών

υπηρεσιών τις οποίες δεσμεύτηκε να εκτελέσει συνάπτοντας σύμβαση οργανωμένου ταξιδιού με ταξιδιώτη.

82. Επίσης, το εδάφιο (3) του άρθρου 16 αναφέρει ότι:

(3) Η εγγύηση που αναφέρεται στις διατάξεις των εδαφίων (1) και (2) είναι αποτελεσματική και καλύπτει τις ευλόγως προβλέψιμες δαπάνες, όπως τα ποσά των πληρωμών που καταβλήθηκαν από ή για λογαριασμό των ταξιδιωτών αναφορικά με πακέτα, λαμβανομένης υπόψη της διάρκειας της περιόδου μεταξύ της είσπραξης των προκαταβολών και των τελικών πληρωμών και της ολοκλήρωσης των πακέτων καθώς και του εκτιμώμενου κόστους των επαναπατρισμών σε περίπτωση αφερεγγυότητας του διοργανωτή.

83. Το εδάφιο (5) του άρθρου 16 αναφέρει ότι:

(5) Ο διοργανωτής προσαρμόζει την προστασία κατά της αφερεγγυότητας σε περίπτωση αυξημένων κινδύνων, μεταξύ άλλων σε περίπτωση σημαντικής αύξησης των πωλήσεων πακέτων.

84. Το άρθρο 18 του Νόμου καθορίζει τους όρους της διευθέτησης για προστασία κατά της αφερεγγυότητας με εξασφάλιση χρηματικής εγγύησης από χρηματοοικονομικό ίδρυμα μέσω εγκεκριμένου σώματος, που ήταν η διευθέτηση που είχε σε ισχύ ο διοργανωτής. Σε σχέση με τη συγκεκριμένη διευθέτηση, το εδάφιο (3) του άρθρου 18 αναφέρει:

(3) Για να είναι αποτελεσματική η προστασία κατά της αφερεγγυότητας με την εξασφάλιση χρηματικής εγγύησης με χρηματοοικονομικό ίδρυμα θα πρέπει να καλύπτει-

(α) Το είκοσι τοις εκατόν (20%) ή περισσότερο όλων των πληρωμών που ο διοργανωτής εισέπραξε σύμφωνα με τις πωλήσεις πακέτων για την περίοδο των αμέσως προηγούμενων δώδεκα (12) μηνών από την ημερομηνία έναρξης της ισχύος της εξασφάλισης που αναφέρεται στις διατάξεις του εδαφίου (1), ή

(β) το μέγιστο ποσό όλων των πληρωμών που ο διοργανωτής αναμένει ότι ανά πάσα στιγμή θα έχει στην κατοχή του, σχετικά με πακέτα που δεν έχουν πλήρως εκτελεστεί,

οποιοδήποτε ποσό είναι το μεγαλύτερο:

Νοείται ότι, σε καμία περίπτωση το ύψος του ποσού της χρηματικής εγγύησης δεν μπορεί να είναι μικρότερο των πέντε χιλιάδων ευρώ (€5.000).

85. Με βάση όλα τα πιο πάνω διαπιστώνεται παράβαση του άρθρου 16 του Νόμου από τον διοργανωτή, αφού από τις αρχές του 2020 μέχρι και τις 21 Ιουνίου 2020 δεν παρείχε αποτελεσματική εγγύηση για την επιστροφή του συνόλου των ποσών που είχαν καταβληθεί από ή για λογαριασμό των ταξιδιωτών, στο βαθμό που οι σχετικές υπηρεσίες δεν εκτελούνται λόγω αφερεγγυότητας του διοργανωτή, η οποία να καλύπτει τις ευλόγως προβλέψιμες δαπάνες, δηλαδή στη συγκεκριμένη περίπτωση τα ποσά των πληρωμών που καταβλήθηκαν για λογαριασμό των μαθητών αναφορικά με το ταξίδι αφού:

- i. Δεν αύξησε το ύψος της εγγυητικής κάλυψης που παρείχε μέσω χρηματοοικονομικού ιδρύματος ώστε να καλύπτει το μέγιστο ποσό όλων των πληρωμών που ανέμενε ή θα έπρεπε να αναμένει ότι ανά πάσα στιγμή θα είχε στην κατοχή του, σχετικά με το ταξίδι που δεν είχε πλήρως εκτελεστεί.**
- ii. Δεν έλαβε υπόψη τη διάρκεια της περιόδου μεταξύ της είσπραξης των προκαταβολών και των τελικών πληρωμών και της ολοκλήρωσης του ταξιδιού κατά τον υπολογισμό του ύψους της εγγυητικής κάλυψης.**
- iii. Δεν προσάρμοσε την προστασία κατά της αφερεγγυότητας όταν υπήρχε αυξημένος κίνδυνος από τη σημαντική αύξηση των πωλήσεων πακέτων.**

8.2 Νομική ανάλυση ως προς την μη παραχώρηση στοιχείων

86. Στην παράγραφο (α) του εδαφίου (3) του άρθρου 26 του Νόμου αναφέρεται ότι:

(3) Ανεξάρτητα από την ποινική ευθύνη ή ποινική δίωξη οποιουδήποτε προσώπου, η Εντεταλμένη Υπηρεσία δύναται να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου (δ) του εδαφίου (1) του άρθρου 27-

(α) Στον έμπορο, όταν δεν παραχωρεί σε αυτήν, σε τακτή προθεσμία, τα απαιτούμενα έγγραφα ή τις πληροφορίες που αφορούν συγκεκριμένες συμβάσεις οργανωμένου ταξιδιού ή παρακωλύει με οποιοδήποτε τρόπο

τις διαδικασίες αυτές ή παρέχει ψευδείς ή παραπλανητικές πληροφορίες.

87. Με βάση όλα τα πιο πάνω διαπιστώνεται παράβαση της παραγράφου (α) του εδαφίου (3) του άρθρου 26 του Νόμου από τον διοργανωτή, αφού δεν παραχώρησε στην Εντεταλμένη Υπηρεσία, σε τακτή προθεσμία, τα απαιτούμενα έγγραφα ή τις πληροφορίες που αφορούν συγκεκριμένες συμβάσεις οργανωμένου ταξιδιού.
88. Συγκεκριμένα, η Εντεταλμένη Υπηρεσία είχε καλέσει τον διοργανωτή, τόσο με την επιστολή της ημερομηνίας 29 Μαρτίου 2021 όσο και με την επιστολή της ημερομηνίας 26 Αυγούστου 2021 όπως της παραχωρήσει, μέσα σε τακτή προθεσμία δέκα (10) και δεκατεσσάρων (14) ημερών αντίστοιχα, έγγραφα στα οποία να φαίνεται η ημερομηνία καταβολής της κάθε δόσης του ποσού από τον κάθε ταξιδιώτη ξεχωριστά, σε σχέση με τη σύμβαση του ταξιδιού, αλλά ο διοργανωτής δεν τα παραχώρησε.

9 ΕΠΙΒΟΛΗ ΚΥΡΩΣΕΩΝ

9.1 Πρόνοιες Νόμου αναφορικά με την επιβολή κυρώσεων σχετικά με την παράβαση για το ύψος της εγγύησης

89. Σύμφωνα με το εδάφιο (1) του άρθρου 27 του Νόμου:

Όταν η Εντεταλμένη Υπηρεσία, κατά τη διερεύνηση παραπόνου ή αυτεπάγγελτη έρευνα, διαπιστώσει παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου, έχει εξουσία να προβαίνει στις πιο κάτω ενέργειες:

- (α) Να διατάσσει πρόσωπο, αναφορικά τόσο με υφιστάμενες όσο και μελλοντικές ταξιδιωτικές υπηρεσίες, να τερματίσει άμεσα την παράβαση και να αποφύγει την επανάληψή της στο μέλλον, ή/και
- (β) να διατάσσει πρόσωπο να προβεί σε λήψη διορθωτικών μέτρων που, κατά την κρίση της, αποκαθιστούν την παράνομη κατάσταση που δημιούργησε η παράβαση, ή/και
- (γ) να δημοσιεύει ή να απαιτεί από πρόσωπο τη δημοσίευση απόφασής της, στο σύνολό της ή εν μέρει, με τη μορφή και τον τρόπο που κρίνει κατάλληλο, ή/και
- (δ) να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο σε πρόσωπο, ανάλογα με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης, ύψους μέχρι και το πέντε τοις εκατόν (5%) του κύκλου εργασιών του κατά το αμέσως προηγούμενο της παράβασης έτος ή πρόστιμο ύψους μέχρι διακόσιες πενήντα χιλιάδες ευρώ (€250.000):

(ε) να αποφασίζει ότι σε περίπτωση συνέχισης της παράβασης από πρόσωπο, θα του επιβάλλεται διοικητικό πρόστιμο μέχρι και πέντε χιλιάδες ευρώ (€5.000), για κάθε μέρα συνέχισης της παράβασης, ανάλογα με τη βαρύτητα αυτής, ή/και
(στ) να ζητεί με αίτησή της προς το Δικαστήριο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 , την έκδοση απαγορευτικού ή προστακτικού διατάγματος, περιλαμβανομένου και προσωρινού διατάγματος, εναντίον του εμπόρου που παραβαίνει τις διατάξεις του παρόντος Νόμου.

9.2 Πρόνοιες Νόμου αναφορικά με την επιβολή κυρώσεων σχετικά με τη μη παραχώρηση στοιχείων

90. Σύμφωνα με τα εδάφια (1) και (3) του άρθρου 26 του Νόμου, η μη παραχώρηση των απαιτούμενων εγγράφων προς την Εντεταλμένη Υπηρεσία αποτελεί αδίκημα, ενώ ανεξάρτητα από την ποινική ευθύνη ή ποινική δίωξη οποιουδήποτε τέτοιου προσώπου, η Εντεταλμένη Υπηρεσία δύναται να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο και στον έμπορο ο οποίος προβαίνει σε τέτοια ενέργεια ανάλογα με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης, ύψους μέχρι και το πέντε τοις εκατόν (5%) του κύκλου εργασιών του κατά το αμέσως προηγούμενο της παράβασης έτος ή πρόστιμο ύψους μέχρι διακόσιες πενήντα χιλιάδες ευρώ (€250.000).

9.3 Σχολιασμός θέσεων διοργανωτή σε σχέση με το ενδεχόμενο επιβολής διοικητικού προστίμου

91. Ο διοργανωτής με την επιστολή του με ημερομηνία 19 Νοεμβρίου 2021, όταν κλήθηκε να διατυπώσει τις θέσεις του επί της πιθανότητας επιβολής διοικητικού προστίμου, επικαλούμενος τις οικονομικές επιπτώσεις που έχει στην εταιρεία του η πανδημία Covid-19, ζήτησε όπως μην του επιβληθεί διοικητικό πρόστιμο, το οποίο θα ήταν εξοντωτικό για τον ίδιο όπως ανέφερε.
92. Είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι ο πιο πάνω λόγος δεν είναι αρκετός ώστε να αποτρέψει την επιβολή διοικητικού προστίμου. Σε σχέση με την παράβαση για το ύψος της εγγυητικής, σύμφωνα με τις πρόνοιες της παραγράφου (δ) του εδαφίου (1) του άρθρου 27 αυτό που πρέπει να αξιολογηθεί ως προς το αν μια παράβαση του Νόμου είναι δυνατό να επισύρει διοικητικό πρόστιμο είναι η φύση, η βαρύτητα και η διάρκεια της ίδιας της παράβασης.
93. Σε σχέση με την παράβαση για τη μη παραχώρηση στοιχείων, ο Νόμος είναι αρκετά αυστηρός και στο άρθρο 26, σε τέτοιες περιπτώσεις δεν προνοεί τη δυνατότητα

επιβολής άλλης κύρωσης πέρα από το διοικητικό πρόστιμο το οποίο μάλιστα δύναται να επιβληθεί ανεξάρτητα από την ποινική ευθύνη.

9.4 Αξιολόγηση παραβάσεων

9.4.1 Αξιολόγηση παράβασης σε σχέση με το ύψος τη εγγύησης

94. Από τα ευρήματα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, έχει διαπιστωθεί ότι η διαφορά του ύψους της εγγυητικής που κατείχε ο διοργανωτής ήταν περίπου πέντε φορές μικρότερη από το ύψος της εγγυητικής που θα έπρεπε να κατέχει για την κρίσιμη περίοδο. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα ένα μεγάλο ποσοστό των χρημάτων που είχαν καταβάλει οι ταξιδιώτες να ήταν ανεξασφάλιστο σε περίπτωση αφερεγγυότητας του διοργανωτή, κάτι που προσδίδει στην παράβαση μεγάλη βαρύτητα.
95. Επίσης, από τα ευρήματα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας διαπιστώνεται ότι η διάρκεια της παράβασης ήταν μεγάλη, αφού αυτή διήρκησε περίπου έξι (6) μήνες, από τις αρχές του 2020 μέχρι τις 21 Ιουνίου 2020.
96. Ως προς τη φύση της παράβασης, η Εντεταλμένη Υπηρεσία αξιολογεί ότι η αποτυχία συμμόρφωσης του διοργανωτή με την υποχρέωσή του για παροχή αποτελεσματικής προστασίας κατά της αφερεγγυότητας, και μάλιστα σε τόσο μεγάλη απόκλιση, δείχνει ότι δεν πρόκειται για παράβαση η οποία προήλθε από απλό λάθος ή παράλειψη αλλά τουλάχιστο από σοβαρή αμέλεια. Η συμμόρφωση του κάθε διοργανωτή με αυτή του την υποχρέωση, δεν στηρίζεται σε υποκειμενικούς παράγοντες αλλά προκύπτει από μαθηματικούς υπολογισμούς τους οποίους κάθε διοργανωτής οφείλει να υπολογίσει.
97. Με βάση τα πιο πάνω, η Εντεταλμένη Υπηρεσία κρίνει ότι η βαρύτητα, η φύση και η διάρκεια της διαπιστωθείσας παράβασης του άρθρου 16 του Νόμου την καθιστούν αρκετά σοβαρή ώστε να δικαιολογεί την πιθανότητα επιβολής διοικητικού προστίμου.

9.4.2 Αξιολόγηση παράβασης σε σχέση με τη μη παραχώρηση στοιχείων

98. Τα στοιχεία που η Εντεταλμένη Υπηρεσία απαίτησε από τον διοργανωτή κατά την έρευνα και τα οποία ο διοργανωτής δεν παραχώρησε κρίνονται ως στοιχεία πολύ σημαντικά για την έρευνα. Από αυτά τα στοιχεία θα μπορούσε να υπολογιστεί ακριβώς η περίοδος πληρωμής των προκαταβολών που λάμβανε ο διοργανωτής για

το ταξίδι και η πορεία με την οποία αυτές οι προκαταβολές κυμάνθηκαν, ώστε να διαπιστωθεί με ακρίβεια η χρονική στιγμή κατά την οποία η τότε ισχύουσα εγγυητική κάλυψη κατέστη ανεπαρκής. Ως εκ τούτου η μη παραχώρηση τόσο σημαντικών στοιχείων προσδίδει στην παράβαση μεγάλη βαρύτητα.

99. Ως προς τη φύση της παράβασης, η Εντεταλμένη Υπηρεσία αξιολογεί ότι, τα συγκεκριμένα στοιχεία κρίνονται ως στοιχεία τα οποία ο διοργανωτής δεν ήταν αδύνατο να συλλέξει και να παραχωρήσει στην Εντεταλμένη Υπηρεσία, όπως μάλιστα έπραξε με τα στοιχεία τα οποία έδειχναν την πορεία επιστροφών των χρημάτων από τον ίδιο προς τους ταξιδιώτες.
100. Η παράλειψη του διοργανωτή να τα παραχωρήσει, παρά τις επανειλημμένες κλήσεις ως προς αυτό και παρά το εύλογο χρονικό περιθώριο που του δόθηκε, και λαμβάνοντας επίσης υπόψη ότι είχε προσκομίσει τα στοιχεία τα οποία έδειχναν την πορεία επιστροφών των χρημάτων από τον ίδιο προς τους ταξιδιώτες δεν αφήνει άλλο περιθώριο στην Εντεταλμένη Υπηρεσία από το να κρίνει ότι αυτό έγινε κατ' επιλογή σε μια προσπάθεια να μην παραχωρήσει στοιχεία τα οποία ενδεχομένως να επιβάρυναν τη θέση του, προσκομίζοντας παράλληλα μόνο στοιχεία τα οποία θεωρούσε ότι θα μπορούσαν να ελαφρύνουν τη θέση του.
101. Σε σχέση με τη διάρκεια της παράβασης, η Εντεταλμένη Υπηρεσία λαμβάνει υπόψη ότι τα στοιχεία είχαν ζητηθεί από τον διοργανωτή στις 29 Μαρτίου 2021 και μέχρι την ημέρα ολοκλήρωσης της έρευνας, στις 19 Νοεμβρίου 2021 όταν λήφθηκε η τελευταία επιστολή από τον διοργανωτή, τα συγκεκριμένα στοιχεία δεν είχαν παραχωρηθεί.
102. Με βάση τα πιο πάνω, η Εντεταλμένη Υπηρεσία κρίνει ότι, ανεξάρτητα από την ποινική ευθύνη, η βαρύτητα, η φύση και η διάρκεια της εν λόγω παράβασης είναι τέτοια ώστε να δικαιολογεί την άσκηση της εξουσίας της Εντεταλμένης Υπηρεσίας για επιβολή διοικητικού προστίμου.

10 ΥΨΟΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ

103. Κατά τον υπολογισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου η Εντεταλμένη Υπηρεσία έλαβε υπόψη της τους ακόλουθους παράγοντες:

- i. Ότι το ύψος αυτού θα πρέπει να έχει ένα επαρκές και αποτρεπτικό αποτέλεσμα ώστε να διασφαλίζεται η προστασία των ταξιδιωτών και η εξασφάλιση θεμιτού ανταγωνισμού.
- ii. Ότι το ύψος του διοικητικού προστίμου δεν πρέπει να επηρεάζεται από τη διαπίστωση περί ύπαρξης ή όχι πραγματικής οικονομικής ζημιάς στους ταξιδιώτες. Οι πρόνοιες του Νόμου, οι οποίες αφορούν την προστασία κατά της αφερεγγυότητας, αποτελούν προληπτικά μέτρα ώστε να αποτρέπεται η οικονομική ζημιά στους ταξιδιώτες σε περίπτωση αφερεγγυότητας του διοργανωτή. Η επιβολή ψηλότερου διοικητικού προστίμου μόνο σε περίπτωση πραγματικής οικονομικής ζημιάς στον ταξιδιώτη, και κατ' επέκταση μόνο αφού ο διοργανωτής θα έχει καταστεί αφερέγγυος, δεν θα εξυπηρετούσε κάποιο αντικειμενικό σκοπό.
- iii. Το μέγιστο ύψος του διοικητικού προστίμου το οποίο καθορίζει ο Νόμος.
- iv. Ο κύκλος εργασιών του διοργανωτή κατά το έτος 2019, το οποίο ήταν το προηγούμενο έτος της παράβασης του άρθρου 16.
- v. Ο κύκλος εργασιών του διοργανωτή κατά το έτος 2020, το οποίο ήταν το προηγούμενο έτος της παράβασης του άρθρου 26.
- vi. Το ύψος της χρηματικής εγγύησης για προστασία κατά της αφερεγγυότητας που παρείχε ο διοργανωτής, κατά την κρίσιμη περίοδο, και το οποίο ήταν ύψους είκοσι πέντε χιλιάδων ενενήντα πέντε ευρώ (€25.095,00).
- vii. Το ύψος της χρηματικής εγγύησης για προστασία κατά της αφερεγγυότητας που θα έπρεπε να παρείχε ο διοργανωτής, κατά την κρίσιμη περίοδο, και το οποίο θα έπρεπε να ήταν ύψους εκατόν τριάντα επτά χιλιάδων και εννιακόσιων ενενήντα εννιά ευρώ (€137.999).
- viii. Το ότι ο διοργανωτής δεν απασχόλησε στο παρελθόν την Εντεταλμένη Υπηρεσία για παραβάσεις του Νόμου.

11 ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΟ

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, αφού αξιολόγησε το ενώπιον της υλικό και όλα τα διαθέσιμα στοιχεία, επιβάλλει στην εταιρεία Love Island Travel & Tours Ltd, για παραβάσεις του περί των Οργανωμένων Ταξιδιών και Συνδεδεμένων Ταξιδιωτικών Διακανονισμών Νόμου του 2017 (Ν. 186(Ι)/2017), διοικητικό πρόστιμο ύψους σαράντα πέντε χιλιάδων ευρώ (€45.000) για παράβαση του άρθρου 16 του Νόμου και πέντε χιλιάδων ευρώ (€5.000) για παράβαση του άρθρου 26 του Νόμου.

Ημερομηνία σύνταξης της Απόφασης, 16 Δεκεμβρίου 2021.

.....

Αντώνης Ιωάννου
Αναπληρωτής Διευθυντής
Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ

Γραφείο Υπουργού

Ιεραρχική Προσφυγή

Απόφαση Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας
στην Ιεραρχική Προσφυγή υποβληθείσα από την LOVE ISLAND TRAVEL
& TOURS LIMITED κατά της Απόφασης της Υπηρεσίας Προστασίας
Καταναλωτή, ημερομηνίας 16 Δεκεμβρίου 2021, για την επιβολή
διοικητικού προστίμου σύμφωνα με τις διατάξεις του περί των
Οργανομένων Ταξιδιών και Συνδεδεμένων Ταξιδιωτικών Διακανονισμών
Νόμου του 2017 (Ν. 186(Ι)/2017).

Μεταξύ:

LOVE ISLAND TRAVEL & TOURS LIMITED

Προσφεύγουσα

ν.

Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή,
Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας

Καθ' ης η Προσφυγή

Η Προσφεύγουσα: Διά του Δικηγόρου της
Κύριου Ηλία Κονναρή
Georgios E. Konnaris & Co. LLC
Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 15 Φεβρουαρίου 2022

A. ΑΠΟΦΑΣΗ

Η υπό κρίση ιεραρχική προσφυγή, η οποία ασκήθηκε σύμφωνα με το εδάφιο 2 του άρθρου 28 του περί των Οργανωμένων Ταξιδιών και Συνδεδεμένων Ταξιδιωτικών Διακανονισμών Νόμου του 2017 (Ν. 186(I)/2017) (στο εξής ο «Νόμος»), αφορά στην Απόφαση, ημερομηνίας 16/12/2021, (στο εξής «η Απόφαση») της Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή (στο εξής η «Αρμόδια Αρχή») του Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας, σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου ύψους πέντε χιλιάδων ευρώ (€50.000).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Η Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας λειτουργώντας υπό την ιδιότητά της ως η Εντεταλμένη Υπηρεσία (στο εξής η «Εντεταλμένη Υπηρεσία») για την εφαρμογή του περί των Οργανωμένων Ταξιδιών και Συνδεδεμένων Ταξιδιωτικών Διακανονισμών Νόμου του 2017 (Ν. 186(I)/2017) (στο εξής ο «Νόμος»), διενέργησε έρευνα για τυχόν παραβάσεις του Νόμου από την εταιρεία LOVE ISLAND TRAVEL & TOURS LIMITED υπό την ιδιότητά της ως διοργανωτής οργανωμένων ταξιδιών (στο εξής η «Διοργανώτρια») σύμφωνα με την ερμηνεία που δίνει ο Νόμος.

2. Αφορμή για την έναρξη της έρευνας ήταν η λήψη καταγγελίας, στις **03 Μαΐου 2020**, από τον Κυπριακό Σύνδεσμο Καταναλωτών (πρόκειται για ιδιωτική Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης η οποία έχει συσταθεί σύμφωνα με τον περί Εταιρειών Νόμο, Κεφ. 113 με αριθμό εγγραφής HE 7728) στην οποία περιλαμβάνονταν κατάλογος τριάντα πέντε (35) ταξιδιωτών, οι οποίοι είχαν καταβάλει πληρωμή στον διοργανωτή για το ταξίδι, και οι οποίοι παρά το ότι απαιτούσαν πλήρη επιστροφή των ποσών που κατέβαλαν για το ταξίδι, το οποίο ακυρώθηκε εξαιτίας της πανδημίας η Διοργανώτρια δεν ικανοποίησε το αίτημά τους, σύμφωνα με την καταγγελία.

3. Στις **04 Μαΐου 2020** η Εντεταλμένη Υπηρεσία έλαβε επίσης επιστολή από ταξιδιώτη, του οποίου το όνομα συμπεριλαμβανόταν στον κατάλογο που αναφέρεται αμέσως πιο πάνω, στην οποία επαναλαμβάνονταν οι ισχυρισμοί που πρόβαλλε ο

Κυπριακός Σύνδεσμος Καταναλωτών. Επίσης, επισύναπτε τον ίδιο κατάλογο με τα τριάντα πέντε άτομα.

4. Εν τούτοις, η Εντεταλμένη Υπηρεσία ξεκίνησε αυτεπάγγελτη έρευνα λόγω του ότι από το περιεχόμενο της ταυτόσημης καταγγελίας των πιο πάνω προσώπων δημιουργήθηκαν εύλογες, για την ίδια, υποψίες για το ικανοποιητικό του ύψους της παρεχόμενης εγγυητικής, σύμφωνα με τις πρόνοιες του Νόμου, από τη Διοργανώτρια. Η στην ουσία επέκταση της έρευνας από την Καθ' ης η προσφυγή ήταν η διαπίστωση του κατά πόσο κάλυπτε το μέγιστο ποσό όλων των πληρωμών που ο διοργανωτής είχε στην κατοχή του την περίοδο του ταξιδιού σχετικά με πακέτα που δεν είχαν πλήρως εκτελεστεί.

5. Ακολούθως, στις **02 Σεπτεμβρίου 2020** επιδόθηκε επιστολή της Εντεταλμένης Υπηρεσίας με την οποία ενημερωνόταν η Διοργανώτρια για το αντικείμενο της εναντίον της εξέτασης και επιπρόσθετα της ζητείτο να διατυπώσει σχετικά τις θέσεις της.

6. Η διοργανώτρια ανταποκρίθηκε αποστέλλοντας απαντητική επιστολή ημερομηνίας **06 Σεπτεμβρίου 2020**.

7. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία επίδωσε νέα της επιστολή, ημερομηνίας **29 Μαρτίου 2021**, με την οποία ζήτησε διευκρινήσεις από την Διοργανώτρια καθώς επίσης και προσκόμιση συγκεκριμένων, σχετικών με την έρευνά της, στοιχείων.

8. Η Διοργανώτρια ανταποκρίθηκε στο πιο πάνω κάλεσμα με επιστολή της ημερομηνίας **26 Απριλίου 2021**.

9. Από τη συλλογή και αξιολόγηση των πιο πάνω στοιχείων η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπίστωσε την εκ πρώτης όψεως παράβαση του άρθρου 16 του Νόμου για το ζήτημα του ύψους της εγγύησης για προστασία κατά της αφερεγγυότητας. Τη διαπίστωση της αυτή την κοινοποίησε στη Διοργανώτρια με επιστολή της, **ημερομηνίας 26 Αυγούστου 2021**. Με την ίδια επιστολή ζητήθηκε από την τελευταία να παραχωρήσει πληροφορίες για την ημερομηνία καταβολής της κάθε δόσης του ποσού για τον κάθε ταξιδιώτη ξεχωριστά για το ταξίδι. Η συγκεκριμένη πληροφορία, σύμφωνα με την Εντεταλμένη Υπηρεσία, είχε ζητηθεί και με την επιστολή της ημερομηνίας 29 Μαρτίου 2021.

10. Οι θέσεις της Διοργανώτριας, αναφορικά με την εκ πρώτης όψεως διαπίστωση της πιο πάνω παράβασης, διατυπώθηκαν με επιστολή της, ημερομηνίας **06 Σεπτεμβρίου 2021**.

11. Μετά από εκ νέου αξιολόγηση των στοιχείων που είχαν έρθει υπόψη της μέχρι το σημείο αυτό της έρευνας, η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπίστωσε παράβαση, από την Διοργανώτρια, του άρθρου 16 του Νόμου ως προς το ύψος της εγγύησης για προστασία κατά της αφερεγγυότητας και επίσης παράβαση του άρθρου 26 του ίδιου νόμου λόγω της μη παραχώρησης στοιχείων που είχαν απαιτηθεί από την Εντεταλμένη Υπηρεσία και αφορούσαν την ημερομηνία καταβολής της κάθε δόσης του ποσού για τον κάθε ταξιδιώτη ξεχωριστά για το ταξίδι. Από την πιο πάνω αξιολόγηση η Εντεταλμένη Υπηρεσία έκρινε ότι οι παραβάσεις είναι αρκετά σοβαρές ώστε να δικαιολογούν την πιθανότητα επιβολής διοικητικού προστίμου. Ακολουθώντας τις πρόνοιες του εδαφίου 1 του άρθρου 28 του Νόμου, η Εντεταλμένη Υπηρεσία απέστειλε επιστολή, ημερομηνίας **02 Νοεμβρίου 2021**, με την οποία ενημέρωνε της Διοργανώτρια για τις εν λόγω διαπιστώσεις και ταυτοχρόνως της καλούσε να παραθέσει τις απόψεις της σχετικά με το ενδεχόμενο επιβολής διοικητικού προστίμου.

12. Η Διοργανώτρια παράθεσε της απόψεις της με επιστολή της, ημερομηνίας **19 Νοεμβρίου 2021**.

13. Στις **16 Δεκεμβρίου 2021** η Εντεταλμένη Υπηρεσία έκδωσε την Απόφαση με αριθμό 2021/06/(ΟΤ) (στο εξής η «Απόφαση») με την οποία επέβαλε, στην Διοργανώτρια, διοικητικό πρόστιμο ύψους πενήντα χιλιάδων ευρώ (€50.000).

14. Στις **21 Δεκεμβρίου 2021** η Διοργανώτρια παρέδωσε επιστολή, ημερομηνίας 20 Δεκεμβρίου 2021, με την οποία πρόσβαλε την Απόφαση, σύμφωνα με το εδάφιο 2 του άρθρου 28 του Νόμου, ενώπιον της Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας (στο εξής η «Υπουργός»).

15. Στις **17 Ιανουαρίου 2022** η Υπουργός απέστειλε επιστολή στη Διοργανώτρια καλώντας την όπως εκθέσει τις απόψεις της, σύμφωνα με το εδάφιο 3 του άρθρου 28 του Νόμου, πριν την λήψη απόφασης επί της ιεραρχικής προσφυγής.

16. Στις **27 Ιανουαρίου 2022** η Διοργανώτρια απέστειλε μέσω των Δικηγόρων της απάντηση στην αμέσως πιο πάνω αναφερόμενη επιστολή.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ

Με τις πιο πάνω αναφερόμενες επιστολές της, ημερομηνιών 18/12/2021 και 27/01/2022, η Προσφεύγουσα παράθεσε τους λόγους στους οποίους στηρίζει την, διά της ιεραρχικής προσφυγής, προσβολή της Απόφασης. Οι θέσεις της Προσφεύγουσας θα παρατεθούν με τη σειρά που η ίδια τις αναφέρει στις δύο επιστολές της. Σε περίπτωση που επαναλαμβάνεται μία θέση, αυτή θα αναφέρεται μόνο μία φορά.

1. Η Προσφεύγουσα κάνει αρχή αναφέροντας ότι οι ταξιδιώτες από το οργανωμένο ταξίδι, για το οποίο η Εντεταλμένη Υπηρεσία διεξήγαγε έρευνα που οδήγησε στην έκδοση της Απόφασης, οι περισσότεροι είχαν πάρει πίσω τα λεφτά τους μέχρι τις 18 Δεκεμβρίου και ορισμένα πιστωτικά σημειώματα θα αποπληρώνονταν μετά τη λήξη τους, στις 31/12/2021, μετά τη συγκατάθεση των εκδρομέων. Όπως δήλωσε η Προσφεύγουσα με την επιστολή της, ημερομηνίας 28/01/2022, έχουν επιστραφεί όλα χρήματα στους συμμετέχοντες και είναι όλοι αποζημιωμένοι. Η ίδια αναφέρει ότι αυτό επιτεύχθηκε κάτω από αντίξοες συνθήκες που δημιούργησε η πανδημία παραθέτοντας και συγκεκριμένες επιπτώσεις που είχαν δημιουργηθεί. Επιπρόσθετα, η Προσφεύγουσα αναφέρει ότι η επιστροφή των χρημάτων στους ταξιδιώτες πραγματοποιήθηκε ενώ ποσό της τάξης των €80.000 που οφειλόταν στην ίδια, από αεροπορικές εταιρείες, ξενοδοχεία, εστιατόρια, μουσεία και θεματικά πάρκα, δεν της έχουν επιστραφεί αλλά της έχουν πιστωθεί για μελλοντικές εκδρομές, με τον χρόνο πραγματοποίησής τους να είναι άγνωστος και αβέβαιος λόγω της πανδημίας.

2. Ως επόμενη θέση η Προσφεύγουσα προβάλλει το υψηλό ποσό του προστίμου. Κατά την ίδια το ποσό των €50.000 είναι εξοντωτικό και μαθηματικά θα την οδηγήσουν σε κλείσιμο και ως αποτέλεσμα θα έχει, αν παραμείνει το πρόστιμο ως έχει, να χάσουν αρκετοί υπάλληλοι της τις θέσεις εργασίας τους. Ακολούθως, μας παρακαλεί όπως μελετήσουμε ξανά το ύψος του προστίμου του οποίου το κόστος είναι τεράστιο και σε εποχές όπου τα ταξιδιωτικά γραφεία αγωνίζονται να παραμείνουν ανοικτά. Το πρόστιμο αυτό θα την οδηγήσει σε αναγκαστική αναστολή εργασιών γιατί κάτω από αυτές τις συνθήκες δεν θα μπορέσουν να το αποπληρώσει, πλήττοντας ιδιαίτερα τον τουρισμό Κύπρου- Γαλλίας. Στο σημείο αυτό η

Προσφεύγουσα αναφέρει ότι είναι ο μόνος διοργανωτής ταξιδιών που εξειδικεύεται στον τουρισμό μεταξύ Κύπρου και Γαλλίας και είναι η αποκλειστικός αντιπρόσωπος της Eurodisney στην Κύπρο και Ελλάδα.

3. Κατά την Προσφεύγουσα το δεδομένο της περιρρέουσας οικονομικής κατάστασης, ειδικά στον τουριστικό κλάδο, δεν έχει ληφθεί υπόψη κατά τον καθορισμό του προστίμου. Ομοίως, δεν λήφθηκε υπόψη η αποζημίωση των παραπονουμένων και όχι μόνο. Δεν λήφθηκε υπόψη ούτε η πρωτοβουλία που πήρε η Προσφεύγουσα, προτού ακόμα πληροφορηθεί για την καταγγελία, να επιστρέψει τα χρήματα στους ταξιδιώτες.

4. Ο Διευθυντής της Προσφεύγουσας συνεχίζει ενημερώνοντάς μας ότι έχει διατελέσει επί 20 χρόνια Αντιπρόεδρος του Συνδέσμου Τουριστικών Πρακτόρων Κύπρου και υπεύθυνος για τον εξερχόμενο τουρισμό, με το τουριστικό του γραφείο να είναι το πρώτο που οργάνωσε εκδρομές στη Γαλλία. Εδώ και 38 υπήρξε, από την Προσφεύγουσα, έμμεση προσφορά προς τον τόπο μας η οποία τους καθιστά τους διαχειριστές της αφανείς ήρωες. Η εξαιρετική επιχειρηματική δραστηριοποίηση της οικογένειας Παπά, της οικογένειας του Διευθυντή της Προσφεύγουσας δηλαδή, στον τομέα του τουρισμού και η ιδιαίτερη αγάπη και σχέση τους με τη Γαλλία, τους οδήγησε στην ιδιαίτερη σύσφιξη των σχέσεων Γαλλίας- Κύπρου. Επιπλέον, η σύζυγος του κ. Παπά, αμισθί και αφιλοκερδώς, είναι πρόεδρος του Οργανισμού Alliance Franaise de Limassol, μέλος της διοικούσας επιτροπής του Γάλλο-κυπριακού Σχολείου Λευκωσίας και έχει τιμηθεί πολλές φορές από τη Γαλλική κυβέρνηση με τελευταία την τιμητική διάκριση του του Εθνικού Τάγματος της Αξίας της Γαλλικής Δημοκρατίας με διάταγμα του Προέδρου της Γαλλικής Δημοκρατίας. Επίσης συμμετέχει σε διάφορες κυβερνητικές επιτροπές, διορισμένη είτε από τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας είτε από το Υπουργικό Συμβούλιο.

5. Επιθυμία της Προσφεύγουσας δεν ήταν να γίνει η πιο πάνω αναφορά στην ιεραρχική της προσφυγή, διότι αυτό που επιθυμεί δεν είναι την αποφυγή τυχόν ευθυνών ή λαθών της, αλλά την δίκαιη αντιμετώπισή τη. Όλα αυτά τα χρόνια που διατηρεί το γραφείο τους υποστηρίζει ότι ουδέποτε έχει επιβληθεί τέτοιο ύψος προστίμου από την Εντεταλμένη Υπηρεσία σε κανένα συνάδελφό του. Κατά τη δική του εκτίμηση η Προσφεύγουσα έχει στοχοποιηθεί σαν εταιρεία, ενώ εκατοντάδες

καταγγελίες παραμένουν στα συρτάρια. Προς συμπλήρωση ή και διαζευκτικά των όσων παρατίθενται στην παράγραφο Γ.2. η με την Απόφαση επιβολή του προστίμου των €50.000 είναι αδικαιολόγητη, παράλογη, υπερβολική, αβάσιμη και η Προσφεύγουσα εισηγείται ότι η ακύρωση του θα εξυπηρετήσει τον ίδιο σκοπό με την επιβολή του, ήτοι τη μη επανάληψη του λάθους που έγινε. Ακόμη, το πρόστιμο που έχει επιβληθεί επιδεικνύει αβάστακτο τιμωρητικό χαρακτήρα προς ανθρώπους οι οποίοι προσέφεραν και προσφέρουν, με το δικόν τους τρόπο και δραστηριότητα, διακριτικά, τις υπηρεσίες τους σε αυτό τον τόπο. Η Γαλλική Πρεσβεία φαντάζομαι είναι πρόθυμη να επιβεβαιώσει ότι η εταιρεία Love Island είναι ίσως από τους μεγαλύτερους συνδετικούς κρίκους στη σχέση εμπιστοσύνης μεταξύ των δύο χωρών.

6. Από την Προσφεύγουσα καλούμαστε επίσης να λάβουμε υπόψιν μας, για τη λήψη της απόφασής μας, ότι κανένας από τους ταξιδιώτες δεν έχει παράπονο από αυτήν γιατί όλοι έχουν πάρει πίσω τα λεφτά που πλήρωσαν, και συνεχώς -η Προσφεύγουσα- παίρνει συγχαρητήριες επιστολές από τους πελάτες της για τον επαγγελματισμό της. Επίσης προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι ουδέποτε στον παρελθόν έχει απασχολήσει την Εντεταλμένη Υπηρεσία.

7. Επιπρόσθετα με τα πιο πάνω, η Προσφεύγουσα κάνει λόγο για τρομερή δυσφήμιση που έχει υποστεί από την ενέργεια της Εντεταλμένης Υπηρεσίας να δώσει σε όλα τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης της Απόφαση πριν κοινοποιηθεί στην ίδια. Τα Μ.Μ.Ε. αναφέρουν ότι η Προσφεύγουσα έχει καταδικαστεί λόγω αφερεγγυότητας το οποίο, κατά την ίδια, δεν ευσταθεί κατ' ουδένα λόγο. Προβάλλει επίσης το επιχείρημα ότι ουδέποτε υπήρξε αφερέγγυα ακόμα και αυτές τις δύσκολες ώρες που περνά με την πανδημία.

8. Συνεχίζοντας η Προσφεύγουσα αναφέρει ότι η παράβαση της νομοθεσίας αναφορικά με την παροχή εγγυητικής επιστολής αναλόγως του ύψους του ποσού που είχε στην κατοχή της σε σχέση με οργανωμένα ταξίδια, οφειλόταν σε λάθος υπολογισμούς, οι οποίοι βασίστηκαν σε προηγούμενες αποτυχημένες χρονιές για εξερχόμενο τουρισμό στην Γαλλία. Ως εκ τούτου καλούμαστε όπως λάβουμε υπόψη μας ότι η ρευστότητα στον αριθμό των ταξιδιωτών κάθε χρόνο, επηρεάζεται από διάφορους παράγοντες, και στην περίπτωση της Προσφεύγουσας, τα προηγούμενα χρόνια υπήρξε μείωση του αριθμού λόγω διαφόρων τρομοκρατικών επιθέσεων στην

Γαλλία και στην Ευρώπη γενικά. Ειδικότερα, για την εκδρομή που είχε υποβληθεί το παράπονο, ήταν εκπαιδευτική και πολιτιστική εκδρομή, η οποία διοργανώνεται εδώ και 35 χρόνια και στην οποία συμμετέχουν κυρίως νέοι οι οποίοι διδάσκονται τη γαλλική γλώσσα. Η εν λόγω εκδρομή γίνεται για γνωριμία της Γαλλίας από τους κύπριους νέους και η Πρεσβεία της Γαλλίας απέδωσε πολλές φορές τα εύσημα για την διοργάνωση της. Ακριβώς για αυτό το λόγο υπήρξε ιδιαίτερη συμμετοχή στην εκδρομή, η πανδημία όμως προκάλεσε αλυσιδωτά προβλήματα, και διέφυγε και/ή διέλαθε της Προσφεύγουσας ότι θα πρέπει να αυξηθεί η εγγυητική επιστολή της.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΘ'ΗΣ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ

Η Καθ' ης η προσφυγή υπερασπίζεται της απόφασής της παραθέτοντας την ακόλουθη επιχειρηματολογία.

1. Στη θέση υπό την παράγραφο Γ.1. -πιο πάνω- της Προσφεύγουσας η Εντεταλμένη Υπηρεσία δεν τοποθετείται επί της αποζημίωσης των ταξιδιωτών. Παρατηρούμε ότι η τελευταία πραγματεύεται με το θέμα στις παραγράφους 61 μέχρι 64 της Απόφασης όταν ανέπτυξε το σκεπτικό της επί του προσδιορισμού της περιόδου είσπραξης των προκαταβολών (ενότητα 6.1.5 της Απόφασης).

2. Η θέση που παρουσιάζεται στην παράγραφο Γ.2. της παρούσας απόφασης εγείρει το θέμα του ύψους του προστίμου και τα ζητήματα που συνδέονται με αυτό. Οι παράγοντες που έλαβε υπόψη της η Καθ' ης η προσφυγή για τον καθορισμό του, παρατίθενται στην παράγραφο 103 της Απόφασης.

3. Στην παράγραφο Γ.3. της παρούσας απόφασης προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι δύο (2) μετριαστικοί παράγοντες, με τον ένα να είχε ενεργοποιηθεί με πρωτοβουλία της ίδιας της Προσφεύγουσας, δεν έχουν ληφθεί υπόψη από την Εντεταλμένη Υπηρεσία για τον καθορισμό του προστίμου. Σε μετριαστικούς παράγοντες αναφέρεται και η παράγραφος Γ.6.. Από την πλευρά της η Καθ' ης η προσφυγή, σε σχέση με την παράγραφο Γ.3., εξέφρασε τη θέση ότι οι οικονομικές επιπτώσεις από την πανδημία Covid-19 δεν είναι λόγος που μπορεί να αποτρέψει την επιβολή διοικητικού προστίμου, προσθέτοντας ο Νόμος είναι αρκετά αυστηρός και στο άρθρο 26, σε τέτοιες περιπτώσεις δεν προνοεί τη

δυνατότητα επιβολής άλλης κύρωσης πέρα από το διοικητικό πρόστιμο το οποίο μάλιστα δύναται να επιβληθεί ανεξάρτητα από την ποινική ευθύνη. Οι μετριαστικοί παράγοντες που λήφθηκαν υπόψη από την Εντεταλμένη Υπηρεσία θυμίζουμε ότι παρατίθενται στην παράγραφο 103 της Απόφασης.

4. Ακολουθώντας, για τα όσα αναφέρονται στην παράγραφο Γ.4. της παρούσας απόφασης και αφορούν την επιχειρηματική δραστηριότητα της Προσφεύγουσας, του Διευθυντή της αλλά και της οικογένειας του τελευταίου στον αυτό επαγγελματικό χώρο, η Καθ' ης η προσφυγή κάνει αναφορά στο στοιχείο viii. της παραγράφου 103 της Απόφασης.

5. Με τα όσα αναφέρει η Προσφεύγουσα στην παράγραφο Γ.5. πιο πάνω η Καθ' ης η προσφυγή δεν προσφέρει κάποιο σχόλιο.

6. Με παράγραφο Γ.7. της παρούσας απόφασης μεταφέρεται ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας ότι έχει υποστεί τρομερή δυσφήμιση από την ενέργεια της Εντεταλμένης Υπηρεσίας να δώσει σε όλα τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης της Απόφαση πριν κοινοποιηθεί στην ίδια. Από την πλευρά της Καθ' ης η προσφυγή αναφέρεται ότι η δημοσίευση της Απόφασης ανήκει στις αρμοδιότητες/ εξουσίες της (παράγραφος 4(γ) Απόφασης) και ταυτόχρονα ανήκει στις ενδεδειγμένες ενέργειες στις οποίες προβαίνει σε περίπτωση που διαπιστώσει παράβαση των διατάξεων του Νόμου.

7. Τέλος οι θέσεις της Προσφεύγουσας, όπως αυτές παρουσιάζονται στην παράγραφο Γ.8. της παρούσας απόφασης αντικρούονται από την Καθ' ης η προσφυγή με τις παραγράφους 72 και 73 της Απόφασης.

Ε. ΘΕΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΟΥ

1. Έχω μελετήσει διεξοδικά τις σχετικές πρόνοιες του Νόμου, την Απόφαση και το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης. Καλούμαι με βάση τις πρόνοιες του εδαφίου 4 του άρθρου 28 του Νόμου όπως:

(α) επικυρώσω την προσβληθείσα απόφαση·

(β) ακυρώσω την προσβληθείσα απόφαση·

(γ) τροποποιήσω την προσβληθείσα απόφαση·

(δ) προβώ σε έκδοση νέας απόφασης σε αντικατάσταση της προσβληθείσας.

2. Έχω μελετήσει επίσης τις θέσεις της Καθ' ης η Προσφυγή και τις θέσεις της Προσφεύγουσας όπως αυτές αναπτύχθηκαν με τις επιστολές της, ημερομηνιών 21/12/2021 και 27/01/2022, με την οποία πρώτη αιτήθηκε της ιεραρχικής προσφυγής και στην οποία διατυπώνονται οι λόγοι προσβολής της Απόφασης και με τη δεύτερη να αποτελεί την απάντηση στο κάλεσμά μας για παράθεση απόψεων πριν από την έκδοση της απόφασής μας. Πριν προχωρήσουμε με την ανάπτυξη των δικών μας θέσεων, στο Μέρος αυτό της παρούσας απόφασης, η αναφορά σε παραγράφους θα είναι σε παραγράφους της ανά χείρας απόφασης εκτός εάν δηλώνεται άλλως πως.

3. Συνεχίζοντας με την προσβολή της Απόφασης με την υποβολή της ιεραρχικής προσβολής κατά της Απόφασης, η Προσφεύγουσα με τις επιστολές της, ημερομηνιών 19/11/2021 και 27/01/2022, έγχειρε τα θέματα της ενέργειας της να επιστρέψει τα χρήματα στους ταξιδιώτες, τις αντίξοες συνθήκες της πανδημίας, το υψηλό ποσό του προστίμου το οποίο είναι και αδικαιολόγητο, παράλογο, υπερβολικό, αβάσιμο και τις συνέπειες που επιφέρει αυτό, μετριαστικών παραγόντων που δεν έχουν ληφθεί από την Εντεταλμένη Υπηρεσία κατά τον καθορισμό του ύψους του προστίμου, τον πρότερο της βίο στον επαγγελματικό της χώρο, ότι ποτέ ξανά δεν επιβλήθηκε τέτοιο πρόστιμο ενώ, το ότι κανείς ταξιδιώτης δεν έχει πλέον παράπονο από αυτήν, το ότι έχει δυσφημιστεί από ενέργεια της Εντεταλμένης Υπηρεσίας και το ότι από την επιβολή του προστίμου επηρεάζει τις τουριστικές σχέσεις της Κύπρου με την Γαλλία λόγω του βαθμού εμπλοκής της στον τομέα αυτό.

4. Αρχή θα κάνουμε με το, εμφανές για εμάς, κομμάτι της κατάφασης των παραβάσεων. Με τις δύο επιστολές η Προσφεύγουσα, αλλά και από το σύνολο του περιεχομένου του σχετικού διοικητικού φάκελου, δεν εντοπίζουμε αντίλογο στο κατά πόσο έχουν διαπραχθεί οι παραβάσεις τις οποίες έχουν καταλογιστεί με την Απόφαση. Αντιθέτως, από τα γραφόμενα της Προσφεύγουσας προκύπτει παραδοχή για τη διάπραξη των παραβάσεων. Ως εκ τούτου οι θέσεις της Καθ' ης η προσφυγή αναφορικά με τη διάπραξη των δύο παραβάσεων γίνονται αποδεκτές. Η νομική βάση των δύο παραβάσεων είναι διαφορετική την οποία και αναλύουμε αμέσως πιο κάτω.

5. Η επιβολή του προστίμου των €5.000 αφορά τη μη παραχώρηση στοιχείων ως της είχε ζητηθεί από την Εντεταλμένη Υπηρεσία. Η Καθ' ης η προσφυγή θεωρεί ότι πρόκειται για παράβαση του άρθρου 26 του Νόμου. Μας προβληματίζει η νομική βάση πάνω στην οποία έχει στηριχθεί η παράβαση. Σύμφωνα με το κείμενο του άρθρου 26, η Εντεταλμένη Υπηρεσία μπορεί να ενεργήσει σύμφωνα με τα εδάφια 3 και 4 αυτού. Συμφωνούμε με την Καθ' ης η προσφυγή ότι μπορεί να επιβάλει πρόστιμο επί της παράβασης που ρυθμίζει το άρθρο αυτό, όμως, διαφωνούμε ότι είναι η μόνη -γενικά- ενέργεια στην οποία μπορεί να προβεί. Σύμφωνα με το εδάφιο 3(γ) μπορεί να δώσει και διαταγή σε πρόσωπο σύμφωνα με το άρθρο 27(1)(α). Το χρονικό σημείο στο οποίο η Εντεταλμένη Υπηρεσία κατέληξε στα συμπεράσματά της, τοποθετείται μετά την ολοκλήρωση των ταξιδιωτικών πακέτων, όπως παρουσιάζεται στην παράγραφο 63 της Απόφασης. Με αυτό σαν δεδομένο η μόνη επιλογή που είχε -εκ των πραγμάτων- η Εντεταλμένη Υπηρεσία με βάση τα ευρήματα της, τα οποία θυμίζουμε δεν έχουν αμφισβητηθεί από την Προσφεύγουσα, ήταν η επιβολή διοικητικού προστίμου, όχι όμως όπως η ίδια έχει διατυπώσει, αλλά δυνάμει του άρθρου 26(3)(α) του Νόμου. Αυτή η διευκρίνιση είναι πολύ σημαντική καθώς στο άρθρο 26(2) του Νόμου καθορίζονται οι ποινές που μπορούν να επιβάλουν τα Αρμόδια Δικαστήρια για τις παραβάσεις του άρθρου 26(1), με θέματα που άπτονται της αρχής της διάκρισης εξουσιών να είναι υπό αυτό το πρίσμα εμφανής. Επομένως, θεωρούμε ότι η σωστή νομική βάση της επιβολής προστίμου για τη συγκεκριμένη παράβαση είναι το άρθρο 26(3)(α) σε συνδυασμό με τα άρθρα 27(1)(δ) και 28(1) του Νόμου.

6. Παρατηρούμε ότι κάτι ανάλογο ισχύει και για την επιβολή του διοικητικού προστίμου των €45.000 για παράβαση του άρθρου 16. Το τελευταίο αυτό άρθρο ανήκει στο «ΜΕΡΟΣ V ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΦΕΡΕΓΓΥΟΤΗΤΑΣ» του Νόμου. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναδείξουμε το ότι η αφερεγγυότητα δεν ταυτίζεται, ως προς την αντιμετώπιση, μεταξύ από τη μία του Νόμου και από την άλλη του περί Αφερεγγυότητας Φυσικών Προσώπων (Προσωπικά Σχέδια Αποπληρωμής και Διάταγμα Απαλλαγής Οφειλών) Νόμου του 2015 (65(Ι)/2015) ή ακόμη και του περί Πτώχευσης Νόμου. Ο σκοπός του κάθε ενός νομοθετήματος και ο ρόλος που η Πολιτεία επιθυμεί να διαδραματίσουν είναι διαφορετικός. Πίσω στο θέμα μας, το άρθρο 16 του Νόμου καθορίζει τις παραμέτρους και προϋποθέσεις κάτω από τις οποίες εφαρμόζεται το

προστατευτικό αυτό μέτρο. Από τα στοιχεία της έρευνας που έχουμε μελετήσει η παράβαση φαίνεται να αφορά το άρθρο 18(3)(β) του Νόμου. Ενδεικτικές είναι οι παράγραφοι 13, 14, 50, 79 στοιχείο ii. και 84 της Απόφασης. Κατά την άποψη μας η νομική βάση για την επιβολή του προστίμου στην περίπτωση αυτή είναι το άρθρο 18(3)(β) σε συνδυασμό με το άρθρο 27(1)(δ) του Νόμου.

7. Αφού έχουμε ασχοληθεί με τη νομική βάση των δύο παραβάσεων ακολούθως θα εξετάσουμε το ύψος του διοικητικού προστίμου και ειδικότερα υπό το φως των μετριαστικών παραγόντων που στην ουσία επικαλείται η Προσφεύγουσα. **Τονίζουμε ότι οι μετριαστικοί παράγοντες δεν επηρεάζουν την διαπίστωση ύπαρξης μίας παράβασης, αλλά το βάρος και το εύρος των συνεπειών της στον παραβάτη.** Τους λόγους που με τη σειρά της η Εντεταλμένη Υπηρεσία έχει λάβει υπόψη για τον καθορισμό του ύψους του προστίμου, απαριθμούνται στην παράγραφο 103 της Απόφασης. Ακολούθως διαχωρίζουμε τα όσα επικαλείται η Προσφεύγουσα ώστε να μπορέσουμε πρακτικά να τις αξιολογήσουμε και να μπορέσουμε να τοποθετηθούμε επί αυτών.

8. Για το αδικαιολόγητο, παράλογο και υπερβολικό του προστίμου που ισχυρίζεται η Προσφεύγουσα δεν μας παρέχεται κάποια επιχειρηματολογία που να στηρίζει αυτούς τους χαρακτηρισμούς. Αυτό όμως που μπορούμε να εξετάσουμε είναι αν κάποιος άλλος λόγος μπορεί να στηρίζει αυτούς τους ισχυρισμούς. Η εξέταση της ύπαρξης της πανδημίας, τόσο κατά τον επίδικο χρόνο όσο και κατά την επιβολή του διοικητικού προστίμου, είναι ένας λόγος που θα πρέπει να εξεταστεί. Σημειώνεται ότι η πανδημία δεν περιλαμβάνεται στους λόγους τους οποίους έλαβε υπόψη της η Εντεταλμένη Υπηρεσία. Μεταξύ των επιπτώσεων στους επαγγελματίες που ασχολούνται με τον τουρισμό, όπως η Προσφεύγουσα, είναι και η μείωση της δουλειάς τους και επομένως των εισοδημάτων τους. Κατά γενική παραδοχή, τα αποτελέσματα ενός προστίμου σε ένα διοικούμενο διαφέρουν από μία περίοδο σε μία άλλη, ανάλογα με τον αντίκτυπο που έχει το πρόστιμο στην οικονομική του κατάσταση. Θα μπορούσαμε να πούμε με απλά λόγια, το αποτέλεσμα είναι ανάλογο των επιπτώσεων που έχει στην τσέπη μας. Ομοίως, το ίδιο πρόστιμο που έχει επιβληθεί με την Απόφαση πιθανόν να είχε άλλη βαρύτητα για την Προσφεύγουσα εάν επιβαλλόταν σε συνθήκες εκτός πανδημίας, με πιθανότερο σενάριο η βαρύτητα των συνεπειών για αυτήν να ήταν μικρότερη. Εννοείται ότι η

εκτίμηση αυτή λαμβάνει υπόψη της ότι η μόνη συνισταμένη που αλλάζει είναι η πανδημία. Ως εκ τούτου, είμαστε της άποψης ότι οι συνθήκες της πανδημίας θα έπρεπε να είχαν ληφθεί υπόψη για τον καθορισμό του ύψους του προστίμου.

9. Η Προσφεύγουσα θεωρεί επίσης ότι θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη, από την Καθ' ης η προσφυγή, η επιστροφή των χρημάτων στους ταξιδιώτες. Για το αν θα έπρεπε να ληφθεί ή όχι υπόψη είναι κατά την ταπεινή μας άποψη σημαντικό να εξετάσουμε τις πρόνοιες του Μέρους V με τίτλο «Προστασία Κατά της Αφερεγγυότητας» του Νόμου. Σε συνέχεια των όσων αναφέρονται στην παράγραφο Ε.6., ο Διοργανωτής οφείλει να παρέχει εγγύηση ώστε στην περίπτωση που καταστεί αφερέγγυος, υπό την έννοια που δίνεται με τη δεύτερη επιφύλαξη του άρθρου 16(1) του Νόμου, οι ταξιδιώτες να μπορούν να ανακτήσουν τα χρήματα που είχαν καταβάλει. Ο Νόμος μάλιστα καθορίζει την υποχρέωση αυτή επί ποινή, καθότι σημαντική είναι η εξασφάλιση των ταξιδιωτών από την πραγμάτωση κινδύνων που εμφιλοχωρούν σε αυτού του είδους τις αγορές. Από την άλλη όμως παρατηρούμε ότι, αν και η Προσφεύγουσα είχε καταστεί αφερέγγυος, σύμφωνα πάντα με τον Νόμο, είχε αναλάβει έμπρακτα δράση για αποκατάσταση του κινδύνου που είχε δημιουργηθεί. Αυτό θα πρέπει να συνδυαστεί και με την πρόνοια του άρθρου 27(1)(β), όπου εάν οι συνθήκες το επέτρεπαν η και η Εντεταλμένη Υπηρεσία διεξήγαγε την έρευνά της πιο έγκαιρα, θα μπορούσε να διατάξει την Προσφεύγουσα να λάβει διορθωτικά μέτρα και να καλύψει όλο το ποσό της εγγύησης. Παραπέρα, είναι εύρημα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι η Διοργανώτρια είχε επιστρέψει €102.540 μέχρι τις 21/09/2020 (παράγραφος 63 της Απόφασης) από τις €137.999 που είχε εισπράξει (παράγραφος 64 της Απόφασης). Από τη μία το γεγονός αυτό δεν είναι αρκετό για να απαλείψει την παράβαση, από την άλλη η μείωση ή και εξάλειψη της ζημιάς στους παραπονομένους είναι ένας μετριαστικός παράγοντας που θα έπρεπε να είχε ληφθεί υπόψη. Επιπρόσθετα, η επιστροφή των χρημάτων άρχισε με πρωτοβουλία της Προσφεύγουσας, στοιχείο το οποίο επίσης της πιστώνουμε. Ολοκληρώνοντας με το ζήτημα αυτό, η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι όλοι οι ταξιδιώτες έχουν αποζημιωθεί και κανείς δεν έχει παράπονο. Παρόλο που οι ενδείξεις των στοιχείων δείχνουν ότι είναι πολύ πιθανόν οι ισχυρισμοί αυτοί ευσταθούν, είναι ένα γεγονός το οποίο ελλείπει αποδείξεων δεν μπορούμε να επιβεβαιώσουμε.

10. Ο πρότερος βίος, όπως παρουσιάζεται από την Προσφεύγουσα, έχει ληφθεί υπόψη από την Καθ' ης η προσφυγή καθώς η νομική αντιμετώπισή (βλέπε παράγραφο 130 στοιχείο viii της Απόφασης) του είναι αρκετή. Επομένως, δεν χρειάζεται από εμάς κάποιο σχόλιο.

11. Ο δε ισχυρισμός της Προσφεύγουσας ότι ποτέ ξανά δεν επιβλήθηκε τέτοιο πρόστιμο σε άλλες περιπτώσεις και ότι εκατοντάδες άλλες περιπτώσεις δεν έχουν προχωρήσει σε επιβολή προστίμου, είναι μία δήλωση η οποία δεν μπορεί να ελεγχθεί καθώς δεν μας έχουν παραδοθεί ή υποδειχθεί στοιχεία που να την στηρίζουν.

12. Η θέση της Προσφεύγουσας ότι έχει δυσφημιστεί από την ενέργεια της Εντεταλμένης Υπηρεσίας να δώσει στη δημοσιότητα την απόφαση θα πρέπει να αξιολογηθεί υπό τις πρόνοιες του Νόμου. Σύμφωνα με το άρθρο 27(1)(γ) του Νόμου, ανάμεσα στις άλλες εξουσίες που παρέχει στην Εντεταλμένη Υπηρεσία ο Νόμος, είναι και η δημοσίευση της απόφασής της στο σύνολό της ή εν μέρει, με τη μορφή και τον τρόπο που κρίνει κατάλληλο. Η πράξη τη δημοσίευσης είναι δηλαδή σύννομη και ουδέν μεμπτό εντοπίζουμε. Εξάλλου, εάν μπορούσε να προσβληθεί αυτή η νόμιμη ενέργεια της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, τότε αυτό θα ισοδυναμούσε με καταστρατήγηση των προνοιών του Νόμου. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός της Προσφεύγουσας απορρίπτεται.

13. Κλείνοντας, η αναφορά του επηρεασμού του τουρισμού μεταξύ Κύπρου και Γαλλίας, αν και αναγνωρίζουμε ότι από οικονομικής και ίσως πολιτικής οπτικής γωνίας να έχει βαρύτητα, οφείλουμε για σκοπούς έκδοσης της απόφασής μας να έχουμε ως οδηγό μας τις πρόνοιες του Νόμου και όχι άλλα κριτήρια. Ο Νόμος είναι ταγμένος για την προστασία των ταξιδιωτών, ο οποίος μάλιστα είναι και εναρμονιστικός ευρωπαϊκής Οδηγίας με ό,τι αυτό συνεπάγεται, και δεν χωρούν άλλα κριτήρια για τη διαμόρφωση της απόφασής μας.

ΣΤ. ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠΟΥΡΓΟΥ

Η Υπουργός, έχοντας υπόψη τις σχετικές πρόνοιες του Νόμου, το περιεχόμενο της προσβληθείσας Απόφασης, καθώς και όλα τα σχετικά αυτής έγγραφα και κατόπιν εξέτασης των θέσεων της Προσφεύγουσας και της Αρμόδιας Αρχής,

που οδήγησαν στις πιο πάνω αναφερόμενες διαπιστώσεις αποφάσισε όπως, προκειμένου η νομική βάση των διαπιστωμένων παραβάσεων να συνάδει με τα ευρήματά της και να στηρίζεται στην κατάλληλη νομική βάση, αλλά, και το διοικητικό πρόστιμο να ανταποκρίνεται στους μετριαστικούς παράγοντες, όπως έχουν γίνει αποδεκτοί, βάση του εδαφίου 4(γ) του άρθρου 28 του Νόμου τροποποιήσει την προσβαλλόμενη Απόφαση, με αποτέλεσμα να επιβάλλεται διοικητικό πρόστιμο ύψους τριών χιλιάδων ευρώ (€3.000) για παραβίαση του άρθρου 26(3)(α) σε συνδυασμό με τα άρθρα 27(1)(δ) και 28(1) του Νόμου και είκοσι επτά χιλιάδες ευρώ (€27.000) για παραβίαση του άρθρου 18(3)(β) σε συνδυασμό με το άρθρο 27(1)(δ) του Νόμου.

Νατάσα Πηλείδου

Υπουργός