

Αριθμός Απόφασης: 2022/04 (ΑΠ)

**Ο περί των Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών των Επιχειρήσεων
προς τους Καταναλωτές Νόμοι του 2007 έως 2013**

ALPAN ELECTROLINE LIMITED

1. Απόφαση Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή 12/5/2022 – [Μετάβαση](#)
2. Ιεραρχική προσφυγή - Απόφασή Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας 16/1/2023 – [Μετάβαση](#)



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ

Αριθμός Απόφασης
2022/04 (ΑΠ)

Αρ. Φακ. 08.13.001.004.005
08.13.001.004.004.009.010/2

Οι περί των Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών των Επιχειρήσεων προς τους Καταναλωτές Νόμοι του 2007 έως 2013

Έρευνα της Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή για εμπορικές πρακτικές της εταιρείας Alpan Electroline Ltd

ΑΠΟΦΑΣΗ

Η Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας είναι η Εντεταλμένη Υπηρεσία (στο εξής η «Εντεταλμένη Υπηρεσία») για την εφαρμογή των περί των Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών των Επιχειρήσεων προς τους Καταναλωτές Νόμων του 2007 έως 2013 (103(I)/2007) (στο εξής ο «Νόμος»).

1 ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΞΕΤΑΣΗΣ

Αντικείμενο εξέτασης της παρούσας Απόφασης αποτελεί εμπορική πρακτική του εμπορευόμενου Alpan Electroline Limited (στο εξής ο «εμπορευόμενος») κατά την περίοδο του Black Friday 2020 και την ημέρα του Black Friday 2020. Η υπό εξέταση εμπορική πρακτική αφορούσε την προώθηση συγκεκριμένων προϊόντων από τον εμπορευόμενο, τα οποία παρουσιάζονταν ως προϊόντα διαθέσιμα προς πώληση σε ειδική πλεονεκτική τιμή κατά το «Black Friday 2020».

Ως «περίοδος του Black Friday 2020» ορίζεται η περίοδος από τις 23 Νοεμβρίου 2020 μέχρι τις 27 Νοεμβρίου 2020, καθώς ολόκληρη εκείνη την περίοδο ο εμπορευόμενος είχε σε ισχύ τις υπό διερεύνηση εμπορικές πρακτικές χαρακτηρίζοντας τις ως προσφορές για το Black Friday, ενώ ως «ημέρα του Black Friday 2020» ορίζεται η 27η Νοεμβρίου 2020, η οποία ήταν η ημέρα του Black Friday για το έτος 2020. Ως εκ

τούτου η αναφορά στην παρούσα Απόφαση στο «Black Friday 2020» αναφέρεται σε ολόκληρη την εβδομάδα από τις 23 μέχρι τις 27 Νοεμβρίου 2020.

Αφορμή για την έναρξη της έρευνας αποτέλεσαν παράπονα που είχε λάβει η Εντεταλμένη Υπηρεσία από καταναλωτές και/ή σχόλια σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης, τα οποία ήρθαν στην προσοχή της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των οποίων, τέτοια προϊόντα δεν είχαν στην πραγματικότητα πλεονεκτική τιμή όπως διαφημιζόταν ή ότι η πλεονεκτική τιμή ήταν μικρότερη της διαφημιζόμενης. Παρόμοιες εύλογες υποψίες είχαν δημιουργηθεί επίσης στην Εντεταλμένη Υπηρεσία κατόπιν αξιολόγησης των ευρημάτων αυτεπάγγελτης έρευνας που είχε διενεργήσει κατά το Black Friday 2020 αλλά και την περίοδο που προηγήθηκε αυτού, στα πλαίσια γενικότερης έρευνας που διενεργήθηκε στην αγορά τη συγκεκριμένη περίοδο.

2 ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ, ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΚΑΙ ΕΞΟΥΣΙΕΣ ΤΗΣ ΕΝΤΕΤΑΛΜΕΝΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Η εξουσία εξέτασης παραβάσεων, επιβολής διοικητικών προστίμων και έκδοσης απαγορευτικού ή προστακτικού διατάγματος της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, καθορίζεται στο άρθρο 11 του Νόμου ως εξής:

11.-(1)(α) Η Εντεταλμένη Υπηρεσία έχει καθήκον και αρμοδιότητα να εξετάζει, κατόπιν υποβολής παραπόνου ή/και αυτεπάγγελτα, τυχόν παραβάσεις του παρόντος Νόμου.

(β) Κατά τη διερεύνηση παράβασης, κατόπιν παραπόνου ή/και αυτεπάγγελτα, η Εντεταλμένη Υπηρεσία δύναται:

- (i) Να ζητά από τον εμπορευόμενο να προσκομίσει μέσα σε εύλογο υπό τις περιστάσεις χρονικό διάστημα, αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την ακρίβεια των πραγματικών ισχυρισμών που αναφέρονται σε μια εμπορική πρακτική, εφόσον αυτό κρίνεται αναγκαίο, επί τη βάση των δεδομένων της συγκεκριμένης υπόθεσης και λαμβάνοντας υπ' όψιν τα έννομα συμφέροντα του εμπορευόμενου και των λοιπών επηρεαζόμενων, και*
- (ii) να θεωρεί ανακριβείς τους πραγματικούς ισχυρισμούς, εφόσον τα αποδεικτικά στοιχεία που ζητούνται σύμφωνα*

με την υποπαράγραφο (i) δεν προσκομίστουν έγκαιρα ή θεωρηθούν ανεπαρκή από την Εντεταλμένη Υπηρεσία.

(2) Όταν η Εντεταλμένη Υπηρεσία, κατά τη δυνάμει του εδαφίου (1) του παρόντος άρθρου διερεύνηση παραπόνου ή αυτεπάγγελτη έρευνα, διαπιστώσει παράβαση του παρόντος Νόμου, έχει εξουσία να προβαίνει στις πιο κάτω ενέργειες:

- (α) Να διατάσσει ή να συστήνει στον ενδιαφερόμενο παραβάτη ή οποιοδήποτε πρόσωπο το οποίο, κατά την κρίση της, ενέχεται ή ευθύνεται για την παράβαση αυτή, ή ακόμα και οποιοδήποτε πρόσωπο το οποίο, κατά την κρίση της, στην περίπτωση που αθέμιτη εμπορική πρακτική δεν έχει ακόμα εφαρμοστεί αλλά εύλογα κρίνεται από την Εντεταλμένη Υπηρεσία ότι επίκειται η εφαρμογή της, έστω και αν δεν αποδεικνύεται πραγματική ζημιά ή βλάβη, ούτε δόλος ή αμέλεια εκ μέρους του εμπορευόμενου, όπως, άμεσα ή μέσα σε τακτή προθεσμία, τερματίσει την παράβαση και αποφύγει επανάληψή της στο μέλλον,
- (β) να δημοσιεύει ή να απαιτεί από τον παραβάτη τη δημοσίευση απόφασής της στο σύνολό της ή εν μέρει, με την μορφή και τον τρόπο που κρίνει κατάλληλο,
- (γ) να απαιτεί επιπλέον από τον παραβάτη τη δημοσίευση μέσα σε τακτή προθεσμία, επανορθωτικής δήλωσης με τη μορφή και τον τρόπο που κρίνει υπό τις περιστάσεις κατάλληλο,
- (δ) να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο, ανάλογα με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης, ύψους μέχρι και το πέντε τοις εκατόν (5%) του κύκλου εργασιών του παραβάτη κατά το αμέσως προηγούμενο της παράβασης έτος ή πρόστιμο ύψους μέχρι πεντακόσιες χιλιάδες ευρώ (€500,000):

Νοείται ότι, αναφορικά με ίδρυμα ή οργανισμό που κρίνεται ότι δεν έχει κύκλο εργασιών, για τον υπολογισμό του πιο πάνω διοικητικού προστίμου

χρησιμοποιείται, ως βάση, αντί του κύκλου εργασιών, το πέντε τοις εκατόν (5%) του συνόλου του ενεργητικού του:

(...)

Νοείται έτι περαιτέρω ότι, σε καμία περίπτωση το διοικητικό πρόστιμο δε θα υπερβαίνει τις πεντακόσιες χιλιάδες ευρώ (€500,000),

(ε) να αποφασίζει ότι σε περίπτωση συνέχισης της παράβασης, θα επιβάλλεται διοικητικό πρόστιμο μέχρι και πέντε χιλιάδες ευρώ (€5,000), για κάθε μέρα συνέχισης της παράβασης, ανάλογα με τη βαρύτητα αυτής,

(στ) να ζητεί με αίτησή της προς το Δικαστήριο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του παρόντος Νόμου, την έκδοση απαγορευτικού ή προστακτικού διατάγματος, περιλαμβανομένου και προσωρινού διατάγματος, εναντίον οποιουδήποτε προσώπου το οποίο, κατά την κρίση της, ενέχεται στην παράβαση αυτή ή ευθύνεται για την εν λόγω παράβαση, ή/και

(ζ) να διατάσσει τους προμηθευτές μέσωσων επικοινωνίας εξ αποστάσεως και οποιαδήποτε πρόσωπα δημοσιεύουν ή διευθετούν τη δημοσίευση διαφημίσεων, να τερματίσουν, εφόσον είναι σε θέση να το πράξουν, τις πρακτικές εκείνες που έχουν κηρυχθεί ως αθέμιτες εμπορικές πρακτικές δυνάμει δικαστικής απόφασης σύμφωνα με το άρθρο 13 του παρόντος Νόμου ή τις εμπορικές πρακτικές που η Εντεταλμένη Υπηρεσία έχει διαπιστώσει ότι είναι αθέμιτες εμπορικές πρακτικές.

(3) Κατά τη δυνάμει του εδαφίου (1) διερεύνηση οποιασδήποτε παράβασης, η Εντεταλμένη Υπηρεσία δύναται, αν το θεωρήσει σκόπιμο, να λάβει υπ' όψιν την οποιαδήποτε ανάληψη δέσμευσης που παρέχεται έναντι του καταναλωτή από ή εκ μέρους του παραβάτη, αναφορικά με τη γενόμενη παράβαση και την προοπτική του χρόνου και του τρόπου άρσης ή αποκατάστασης αυτής.

(4) Η Εντεταλμένη Υπηρεσία οφείλει να αιτιολογεί δεόντως την απόφασή της σε σχέση με την άσκηση οποιασδήποτε από τις εξουσίες που προβλέπονται στα εδάφια (3) και (4) του άρθρου 10 και στις παραγράφους (δ) και (ε) του εδαφίου (2) του παρόντος άρθρου.

Επομένως, ο έλεγχος που πραγματοποιεί η Εντεταλμένη Υπηρεσία δεν περιορίζεται σε αυτεπάγγελτες έρευνες ή σε παράπονα καταναλωτών, αλλά αφορά και στην παροχή γενικής προστασίας στο καταναλωτικό κοινό, στο πλαίσιο που ορίζει ο Νόμος. Ως εκ τούτου, η έκταση του ελέγχου νομιμότητας που πραγματοποιεί η Εντεταλμένη Υπηρεσία δεν αφορά μόνο υποβαλλόμενα παράπονα, αλλά μπορεί να επεκταθεί αυτεπαγγέλτως σε οποιαδήποτε εμπορική πρακτική.

3 ΓΕΓΟΝΟΤΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΡΕΥΝΑ ΤΗΣ ΕΝΤΕΤΑΛΜΕΝΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Ακολουθεί χρονολογική παράθεση των γεγονότων που έλαβαν χώρα κατά τη διάρκεια της έρευνας.

- I. Στις 09 Νοεμβρίου 2020 η Εντεταλμένη Υπηρεσία ενόψει της επικείμενης περιόδου Black Friday 2020 διεξήγαγε την πρώτη φάση αυτεπάγγελτης έρευνας σε ιστοσελίδες διαφόρων εμπορευόμενων, μεταξύ αυτών και του εμπορευόμενου, με σκοπό να διαπιστώσει ποιες ήταν οι τιμές πώλησης, πριν την έναρξη του Black Friday, σε προϊόντα τα οποία έχουν μεγάλη ζήτηση από το καταναλωτικό κοινό κατά την περίοδο του Black Friday.
- II. Στις 27 Νοεμβρίου 2020, την ημέρα δηλαδή του Black Friday 2020, η Εντεταλμένη Υπηρεσία διεξήγαγε τη δεύτερη φάση της αυτεπάγγελτης έρευνας, προκειμένου να συγκρίνει τις τιμές που είχε συλλέξει κατά την πρώτη φάση με σκοπό να διαπιστώσει εάν οι αναφερόμενες ως ειδικές πλεονεκτικές τιμές των ίδιων προϊόντων ανταποκρίνονταν στην πραγματικότητα. Από τα αποτελέσματα της έρευνας, προέκυψαν εύλογες υποψίες για αριθμό προϊόντων του εμπορευόμενου, των οποίων η αναφερόμενη ειδική πλεονεκτική τιμή φαινόταν να μην ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα είτε ως προς το ύψος αυτής είτε ως προς την ύπαρξή της.
- III. Τις επόμενες ημέρες ήρθαν υπόψη της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, είτε μέσω υποβολής καταγγελίας, είτε μέσω σχολίων από πρόσωπα σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης, παράπονα ή/και σχόλια για προϊόντα του εμπορευόμενου, το περιεχόμενο των οποίων ήταν το ίδιο ή παρόμοιας φύσης με τις εύλογες υποψίες που προέκυψαν από την αυτεπάγγελτη έρευνα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας.

- IV. Στις 11 Μαρτίου 2021, στάλθηκε επιστολή στον εμπορευόμενο με την οποία ενημερώθηκε για τις πρόνοιες του Νόμου, για τις πιο πάνω εύλογες υποψίες και για το αντικείμενο της έρευνας της Εντεταλμένης Υπηρεσίας και του ζητήθηκε όπως θέσει υπόψη της Εντεταλμένης Υπηρεσίας τις θέσεις και τις απόψεις του επί του θέματος.
- V. Στις 9 Απριλίου 2021 λήφθηκε επιστολή μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από τον εμπορευόμενο στην οποία παρέθεσε τις θέσεις του για κάθε ένα από τα υπό αναφορά προϊόντα.
- VI. Στις 04 Ιουνίου 2021 στάλθηκε νέα επιστολή προς τον εμπορευόμενο με την οποία, στα πλαίσια της έρευνας, ζητήθηκαν συγκεκριμένα έγγραφα σχετικά με κάποια από τα προϊόντα που περιλαμβάνονταν στην έρευνα.
- VII. Ο εμπορευόμενος απάντησε με την επιστολή του με ημερομηνία 17 Ιουνίου 2021.
- VIII. Από την αξιολόγηση των θέσεων του εμπορευόμενου και των στοιχείων που είχε μέχρι τη στιγμή εκείνη ενώπιον της η Εντεταλμένη Υπηρεσία, διαπίστωσε εκ πρώτης όψεως παράβαση των άρθρων 5 και 6 του Νόμου από τον εμπορευόμενο. Ως εκ τούτου στις 26 Αυγούστου 2021 στάλθηκε νέα επιστολή στον εμπορευόμενο με την οποία ενημερώθηκε για τις διαπιστώσεις περί εκ πρώτης όψεως παραβάσεις του Νόμου ανά προϊόν και κλήθηκε να δώσει εκ νέου τις θέσεις του. Επίσης με την εν λόγω επιστολή κλήθηκε όπως:
- i. Ενημερώσει την Εντεταλμένη Υπηρεσία ως προς το αν υπήρχαν και άλλοι τρόποι προώθησης/διαφήμισης των προϊόντων που αναφέρονται στην επιστολή, πέραν της ανάρτησης ηλεκτρονικού καταλόγου στην ιστοσελίδα του εμπορευόμενου,
 - ii. ενημερώσει την Εντεταλμένη Υπηρεσία για τον αριθμό των προϊόντων που πωλήθηκαν κατά την περίοδο του Black Friday 2020,
- IX. Στις 06 Σεπτεμβρίου 2021 ο εμπορευόμενος έστειλε επιστολή με την οποία ζήτησε παράταση χρόνου προκειμένου να τοποθετηθεί, ενώ ζήτησε επίσης συνάντηση με την Εντεταλμένη Υπηρεσία προκειμένου να εκθέσει τις απόψεις του και προφορικά.

- X. Στις 14 Σεπτεμβρίου 2021 η Εντεταλμένη Υπηρεσία ενημέρωσε, μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος, τον εμπορευόμενο ότι του παραχωρήθηκε παράταση χρόνου προκειμένου να τοποθετηθεί επί των ευρημάτων της Εντεταλμένης Υπηρεσίας. Παράλληλα, ενημερώθηκε ότι μια συνάντηση θα μπορούσε να ορισθεί όταν ο εμπορευόμενος θα έχει μελετήσει τις θέσεις της Εντεταλμένης Υπηρεσίας και θα είναι σε θέση να τοποθετηθεί.
- XI. Στις 09 Οκτωβρίου 2021 ο εμπορευόμενος απέστειλε επιστολή με την οποία διατύπωσε τις θέσεις του.
- XII. Στις 04 Νοεμβρίου 2021 η Εντεταλμένη Υπηρεσία κάλεσε τον εμπορευόμενο, μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος σε συνάντηση, σε συνέχεια του αιτήματός του.
- XIII. Κατά τη συνάντηση, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 12 Νοεμβρίου 2021, ο εμπορευόμενος διατύπωσε κάποιες επιπρόσθετες θέσεις, οι οποίες δεν περιλαμβάνονταν στην επιστολή του με ημερομηνία 09 Οκτωβρίου 2021 και τις οποίες ο εμπορευόμενος δεσμεύτηκε να αποστείλει και εγγράφως μετά το πέρας της συνάντησης.
- XIV. Στις 14 Δεκεμβρίου 2021 ο εμπορευόμενος απέστειλε, μέσω επιστολής η οποία έφερε ημερομηνία 18 Νοεμβρίου 2021, τις συμπληρωματικές του θέσεις, όπως τις διατύπωσε κατά τη συνάντηση της 12ης Νοεμβρίου.
- XV. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία αφού αξιολόγησε τις θέσεις που διατύπωσε εκ νέου ο εμπορευόμενος, και όλα όσα είχαν έρθει ενώπιον της κατά τη διάρκεια της έρευνας, διαπίστωσε παραβάσεις των άρθρων 5 και 6 του Νόμου στην υπό διερεύνηση εμπορική πρακτική του εμπορευόμενου, η οποία αφορούσε την προώθηση συγκεκριμένων προϊόντων.

Κατά την αξιολόγηση των παραβάσεων, η Εντεταλμένη Υπηρεσία έκρινε ότι πρόκειται για ιδιαίτερα σοβαρές παραβάσεις του Νόμου και έκρινε ότι δικαιολογείται η πιθανότητα επιβολής διοικητικού προστίμου στον εμπορευόμενο. Ως εκ τούτου αποφασίστηκε όπως δοθεί στον εμπορευόμενο η ευκαιρία να ακουστεί πριν την επιβολή διοικητικού προστίμου, σύμφωνα με τις πρόνοιες του εδαφίου (1) του άρθρου 12 του Νόμου.

XVI. Μέσω της επιστολής με ημερομηνία 30 Μαρτίου 2022 ο εμπορευόμενος ενημερώθηκε ότι η Εντεταλμένη Υπηρεσία έκρινε ότι δικαιολογείται το ενδεχόμενο επιβολής διοικητικού προστίμου και ως εκ τούτου κάλεσε τον ίδιο ή τον εκπρόσωπό του να ακουστεί, προφορικά ή/και γραπτά, σύμφωνα με τις πρόνοιες του εδαφίου (1) του άρθρου 12 του Νόμου. Ζητήθηκε επίσης από τον εμπορευόμενο όπως:

- i. παραθέσει στην Εντεταλμένη Υπηρεσία τις απόψεις του σχετικά με τυχόν επιβολή διοικητικού προστίμου,
- ii. ενημερώσει την Εντεταλμένη Υπηρεσία για τον αριθμό τεμαχίων των επίμαχων προϊόντων που πωλήθηκαν κατά το Black Friday 2020 (καθώς η συγκεκριμένη πληροφορία δεν προσκομίστηκε από τον εμπορευόμενο όταν του είχε αρχικά ζητηθεί στις 26 Αυγούστου 2021),
- iii. αποστείλει στην Εντεταλμένη Υπηρεσία έγγραφα σχετικά με την αξία του συνολικού κύκλου εργασιών του εμπορευόμενου για το έτος 2019.

XVII. Ο εμπορευόμενος ανταποκρίθηκε στην κλήση που έλαβε από την Εντεταλμένη Υπηρεσία με βάση το εδάφιο (1) του άρθρου 12 του Νόμου, με την επιστολή του με ημερομηνία 08 Απριλίου 2022.

4 ΤΑ ΠΑΡΑΠΟΝΑ ΤΩΝ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΩΝ ΚΑΙ ΤΑ ΕΥΡΗΜΑΤΑ ΤΗΣ ΕΝΤΕΤΑΛΜΕΝΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΕΡΕΥΝΑ, ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥ ΕΜΠΟΡΕΥΟΜΕΝΟΥ ΚΑΙ ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΝΤΕΤΑΛΜΕΝΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

4.1 Bosch WTR87TW8GR Στεγνωτήριο με αντλία θερμότητας 8kg IT48445

Σε σχέση με το προϊόν «Bosch WTR87TW8GR Στεγνωτήριο με αντλία θερμότητας 8kg IT48445» (στο εξής το προϊόν «IT48445»), ήρθε υπόψη της Εντεταλμένης Υπηρεσίας τόσο από παράπονο που λήφθηκε από καταναλωτή όσο και από μήνυμα καταναλωτή στις 27 Νοεμβρίου 2020 στο προφίλ που διατηρεί η Εντεταλμένη Υπηρεσία στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης Facebook, ότι το εν λόγω προϊόν πριν από το Black Friday 2020 πωλείτο από τον εμπορευόμενο στην τιμή των €589, ενώ κατά την περίοδο του Black Friday 2020 παρουσιαζόταν από τον εμπορευόμενο με αρχική τιμή 799 ευρώ και

τελική τιμή €589 δημιουργώντας όπως ισχυρίστηκε την λανθασμένη εντύπωση ότι αυτό είχε έκπτωση €210 ενώ την πραγματικότητα δεν υφίστατο έκπτωση.

4.1.1 Θέσεις εμπορευόμενου

Ο εμπορευόμενος στην επιστολή του με ημερομηνία 09 Απριλίου 2021 αναφέρει ότι σε σχέση με το εν λόγω προϊόν υπήρξε σφάλμα στην ιστοσελίδα του και δεν εμφανιζόταν η αρχική τιμή των €799. Περαιτέρω αναφέρει ότι το σφάλμα διορθώθηκε στις 23 Νοεμβρίου 2020 (σ.σ την ημέρα έναρξης δηλαδή του Black Friday 2020), έτσι ώστε να φαίνεται τόσο η αρχική τιμή των €799 όσο και τελική τιμή των €589.

Στις 04 Ιουνίου 2021 στάλθηκε νέα επιστολή στον εμπορευόμενο με την οποία του ζητήθηκε όπως προσκομίσει στην Εντεταλμένη Υπηρεσία τιμολόγια ή άλλα έγγραφα, τα οποία να αποδεικνύουν ότι το συγκεκριμένο προϊόν όντως προσφερόταν προς πώληση στην τιμή των €799 πριν την έναρξη του Black Friday 2020.

Ο εμπορευόμενος απάντησε στις 17 Ιουνίου 2021 και ανέφερε ότι για το συγκεκριμένο προϊόν δεν υπήρξε οποιαδήποτε πώληση στα €799. Ανέφερε ότι το προϊόν ήταν σε προσφορά από €799 σε €749 και προσκόμισε τιμολόγιο ημερομηνίας 09 Νοεμβρίου 2020 στο οποίο φαίνεται ότι το προϊόν πωλήθηκε στην τιμή των €749.

Επίσης, ο εμπορευόμενος με την επιστολή του με ημερομηνία 09 Οκτωβρίου 2021 προσκόμισε τιμολόγιο με ημερομηνία 08 Ιανουαρίου 2021 το οποίο, όπως ισχυρίζεται, αποδεικνύει ότι το προϊόν επιστρέφει στην αρχική του τιμή, ήτοι αυτή των €799, μετά το πέρας του Black Friday 2020 καθώς σε αυτό φαίνεται να έγινε πώληση του προϊόντος στην τιμή αυτή.

4.1.2 Θέσεις Εντεταλμένης Υπηρεσίας

Με βάση το τιμολόγιο που προσκόμισε ο εμπορευόμενος και το οποίο φέρει ημερομηνία 09 Νοεμβρίου 2020, φαίνεται ότι το προϊόν πωλήθηκε στην τιμή των €749 πριν την έναρξη του Black Friday 2020 αλλά δεν προσκόμισε αποδεικτικά στοιχεία, τα οποία να αποδεικνύουν ότι το προϊόν όντως ήταν διαθέσιμο προς πώληση στην αναφερόμενη ως αρχική τιμή των €799.

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία θεωρεί ανακριβή τον πραγματικό ισχυρισμό του εμπορευόμενου, που αναφερόταν στην εμπορική πρακτική, ότι δηλαδή η αρχική τιμή

του προϊόντος ήταν 799 ευρώ, αφού δεν προσκόμισε επαρκή αποδεικτικά στοιχεία όπως του είχε ζητηθεί.

Σε σχέση με το βάρος της απόδειξης για τους πραγματικούς ισχυρισμούς που περιλαμβάνονται σε μια εμπορική πρακτική, εκτενής αναφορά γίνεται στο μέρος «Νομική Ανάλυση» πιο κάτω.

Επομένως είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι η συγκεκριμένη πρακτική ήταν παραπλανητική αφού περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής. Η εσφαλμένη πληροφόρηση εστιάζεται στο ότι δινόταν η λανθασμένη εντύπωση στον καταναλωτή ότι η μείωση τιμής του συγκεκριμένου προϊόντος ήταν €210 (από €799 σε €589), την ημέρα του Black Friday, ενώ στην πραγματικότητα το ύψος της έκπτωσης ήταν €160 αφού ο εμπορευόμενος δεν κατάφερε να αποδείξει ότι η αμέσως προηγούμενη τιμή πώλησης του προϊόντος ήταν όντως €799, ενώ όπως διαπιστώθηκε η αμέσως προηγούμενη τιμή πώλησης του προϊόντος, πριν το Black Friday ήταν €749.

Επίσης, σε σχέση με το τιμολόγιο που προσκόμισε ο εμπορευόμενος και στο οποίο φαίνεται πώληση του προϊόντος στις 08 Ιανουαρίου 2021 στην τιμή των €799, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι αυτό δεν είναι αρκετό για να αποδείξει ότι αυτή ήταν και η τιμή πώλησης του συγκεκριμένου προϊόντος πριν το Black Friday 2020.

4.2 LG 50UN74006LB Ultra HD Smart 4K Τηλεόραση, 50" 2020 Model IT50607

Σε σχέση με το προϊόν «*LG 50UN74006LB Ultra HD Smart 4K Τηλεόραση, 50" 2020 Model IT50607*» (στο εξής το προϊόν «IT50607»), ήρθε υπόψη της Εντεταλμένης Υπηρεσίας τόσο από παράπονο που λήφθηκε από καταναλωτή όσο και από σχόλιο προσώπου στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης Facebook ότι το εν λόγω προϊόν πωλείτο από τον εμπορευόμενο πριν από το Black Friday 2020 με αναφερόμενη ως αρχική τιμή €499, ενώ κατά το Black Friday 2020 παρουσιαζόταν και πάλι από τον εμπορευόμενο με αρχική τιμή €579 και τελική τιμή €479 δημιουργώντας όπως ισχυρίστηκε την λανθασμένη εντύπωση ότι αυτό είχε έκπτωση €100, ενώ η έκπτωση ήταν στην πραγματικότητα €20.

4.2.1 Θέσεις εμπορευόμενου

Ο εμπορευόμενος αναφέρει ότι κατά την ετοιμασία των τιμών για το Black Friday 2020, εκ παραδρομής φαινόταν στην ιστοσελίδα του η αρχική τιμή των €579 αντί των €499.

Ο εμπορευόμενος συμπλήρωσε με την επιστολή του με ημερομηνία 09 Νοεμβρίου 2021 ότι η πρώτη τιμή πώλησης του προϊόντος πριν το Black Friday 2020 ήταν από €579 σε €499 αλλά εκ παραδρομής όπως αναφέρει σε ένα από τα καταστήματα αναγραφόταν μόνο η τελική τιμή των 499 ευρώ χωρίς αναφορά σε ψηλότερη τιμή. Στη συνέχεια, κατά την περίοδο του Black Friday 2020, η τιμή μειώθηκε στα 479 ευρώ και παρουσιαζόταν ως προϊόν με μείωση τιμής από €579 σε €479.

Ο εμπορευόμενος επισύναψε επίσης τιμολόγια στα οποία φαίνεται ότι η τιμή του προϊόντος ανέβηκε στα €579 μετά το τέλος του Black Friday 2020 προκειμένου να αποδείξει ότι η τιμή των €579 ήταν πραγματική.

4.2.2 Θέσεις Εντεταλμένης Υπηρεσίας

Αυτό που σύμφωνα με τις θέσεις του εμπορευόμενου ισχύει είναι ότι την ημέρα του Black Friday 2020 εκ παραδρομής φαινόταν στην ιστοσελίδα του ως αρχική τιμή η τιμή των €579 αντί των €499.

Όπως επίσης διαπιστώνεται, ο εμπορευόμενος δεν είχε πωλήσει ποτέ πριν το Black Friday 2020 το προϊόν στην τιμή των €579 αφού αυτό, από την πρώτη στιγμή που τέθηκε προς πώληση από τον εμπορευόμενο αναφερόταν ως προϊόν σε έκπτωση από €579 σε €499. Όπως διαπιστώθηκε, ο εμπορευόμενος άρχισε να πωλεί το προϊόν στην τιμή των €579 μετά το πέρας του Black Friday 2020.

Επομένως είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι η συγκεκριμένη πρακτική ήταν παραπλανητική αφού περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής. Η εσφαλμένη πληροφόρηση εστιάζεται στο ότι δινόταν η λανθασμένη εντύπωση στον καταναλωτή ότι η μείωση τιμής του συγκεκριμένου προϊόντος ήταν €100, την ημέρα του Black Friday, ενώ στην πραγματικότητα ήταν μόνο €20 αφού η προηγούμενη τιμή πώλησής του ήταν €499 και η τελική τιμή του προϊόντος κατά το Black Friday 2020 ήταν €479.

4.3 SAMSUNG QE75Q60TAUXXH QLED 4K Smart Τηλεόραση, 75" SKU # IT49650

Σε σχέση με το προϊόν «SAMSUNG QE75Q60TAUXXH QLED 4K Smart Τηλεόραση, 75" SKU # IT49650» (στο εξής το προϊόν «IT49650») η Εντεταλμένη Υπηρεσία κατά την αυτεπάγγελτη έρευνά της την ημέρα του Black Friday 2020, στις 27 Νοεμβρίου 2020, διαπίστωσε ότι το εν λόγω προϊόν διαφημιζόταν στον ηλεκτρονικό κατάλογο του εμπορευόμενου με αρχική τιμή €1749 και τελική τιμή €1459, ενώ την ίδια ημέρα, σε επιτόπιο έλεγχο που διενέργησε μέλος της Εντεταλμένης Υπηρεσίας στο κατάστημα του εμπορευόμενου στην οδό Καλαμών στη Λευκωσία διαπίστωσε ότι το εν λόγω προϊόν ήταν διαθέσιμο προς πώληση με αναφερόμενη ως αρχική τιμή €1599 και τελική τιμή €1459. Αυτό δημιούργησε εύλογες υποψίες ότι το προϊόν διαφημιζόταν στον ηλεκτρονικό κατάλογο του εμπορευόμενου ως να είχε €290 έκπτωση ενώ η έκπτωση ήταν €140.

4.3.1 Θέσεις εμπορευόμενου

Ο εμπορευόμενος αναφέρει ότι εσφαλμένα δεν έγινε αναβάθμιση στην ιστοσελίδα του για το εν λόγω προϊόν με αποτέλεσμα να αναγράφεται η προηγούμενη αρχική τιμή του προϊόντος δηλαδή αυτή των €1.749 αντί η σωστή τιμή που αναγραφόταν στο κατάστημα, δηλαδή από €1.599 σε €1.459.

4.3.2 Θέσεις Εντεταλμένης Υπηρεσίας

Είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι η συγκεκριμένη πρακτική ήταν παραπλανητική αφού περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής. Η εσφαλμένη πληροφόρηση εστιάζεται στο ότι μέσω της ιστοσελίδας του εμπορευόμενου δινόταν η λανθασμένη εντύπωση στον επισκέπτη ότι η μείωση τιμής του συγκεκριμένου προϊόντος ήταν €290 (από €1.749 σε €1.459) ενώ στην πραγματικότητα η μείωση της τιμής ήταν ύψους €140 (από €1.599 σε €1.459).

Πέραν της εσφαλμένης πληροφορίας, η συγκεκριμένη εμπορική πρακτική οδηγούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή, ο οποίος επισκεπτόταν την ιστοσελίδα του εμπορευόμενου, σε απόφαση συναλλαγής την οποία διαφορετικά δεν θα ελάμβανε, όπως η μετάβασή του στο κατάστημά του εμπορευόμενου. Σε σχέση με το τι περιλαμβάνεται στην έννοια «απόφασης συναλλαγής» και το πώς αυτή σχετίζεται με την παρούσα εμπορική πρακτική, εκτενής αναφορά γίνεται στο μέρος «Νομική Ανάλυση» πιο κάτω.

Σε σχέση με τη θέση του εμπορευόμενου ότι το πιο πάνω έγινε από λάθος, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι αυτό δεν αναιρεί την παράβαση για τους λόγους που αναλύονται επίσης πιο κάτω στο μέρος «Νομική Ανάλυση».

4.4 SONY KD48A9BAEP OLED 4K Τηλεόραση, 48" SKU # IT51425

Σε σχέση με το προϊόν «*SONY KD48A9BAEP OLED 4K Τηλεόραση, 48" SKU # IT51425*» (στο εξής το προϊόν «IT51425») η Εντεταλμένη Υπηρεσία κατά την αυτεπάγγελτη έρευνά της την ημέρα του Black Friday 2020, στις 27 Νοεμβρίου 2020, διαπίστωσε ότι το εν λόγω προϊόν διαφημιζόταν στον ηλεκτρονικό κατάλογο του εμπορευόμενου, ο οποίος ήταν αναρτημένος στην ιστοσελίδα του, με αρχική τιμή €1799 και τελική τιμή €1599, ενώ σε επιτόπιο έλεγχο που διενέργησε, την ίδια ημέρα, μέλος της Εντεταλμένης Υπηρεσίας στο κατάστημα του εμπορευόμενου στην οδό Καλαμών στη Λευκωσία διαπίστωσε ότι το εν λόγω προϊόν ήταν διαθέσιμο προς πώληση με αρχική τιμή €1699 και τελική τιμή €1599. Αυτό δημιούργησε εύλογες υποψίες ότι το προϊόν διαφημιζόταν στον ηλεκτρονικό κατάλογο του εμπορευόμενου ως να είχε €200 ευρώ έκπτωση ενώ η έκπτωση ήταν €100.

4.4.1 Θέσεις εμπορευόμενου

Ο εμπορευόμενος αναφέρει ότι για το εν λόγω προϊόν υπήρξε το ίδιο σφάλμα ως ανωτέρω, δηλαδή δεν αναβαθμίστηκε η ιστοσελίδα με αποτέλεσμα να αναγράφεται η προηγούμενη αρχική τιμή των €1.799 αντί αυτή των €1.699. Περαιτέρω αναφέρει ότι η τιμή στο κατάστημα ήταν ορθή.

4.4.2 Θέσεις Εντεταλμένης Υπηρεσίας

Είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι η συγκεκριμένη πρακτική ήταν παραπλανητική αφού περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής. Η εσφαλμένη πληροφόρηση εστιάζεται στο ότι μέσα από τον ηλεκτρονικό κατάλογο, στην ιστοσελίδα του εμπορευόμενου, δινόταν η λανθασμένη εντύπωση στον καταναλωτή ότι κατά το Black Friday 2020 η μείωση τιμής του συγκεκριμένου προϊόντος ήταν ύψους €200 (από €1.799 σε €1.599) ενώ στην πραγματικότητα η έκπτωση ήταν ύψους μόνο €100 (από €1.699 σε €1.599).

Πέραν της εσφαλμένης πληροφορίας, η συγκεκριμένη εμπορική πρακτική οδηγούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή, ο οποίος επισκεπτόταν την ιστοσελίδα του εμπορευόμενου, σε απόφαση συναλλαγής την οποία διαφορετικά

δεν θα ελάμβανε, όπως η μετάβασή του στο κατάστημά του εμπορευόμενου. Σε σχέση με το τι περιλαμβάνεται στην έννοια «απόφασης συναλλαγής» και το πώς αυτή σχετίζεται με την παρούσα εμπορική πρακτική, εκτενής αναφορά γίνεται στο μέρος «Νομική Ανάλυση» πιο κάτω.

Σε σχέση με τη θέση του εμπορευόμενου ότι το πιο πάνω έγινε από λάθος, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι αυτό δεν αναιρεί την παράβαση για τους λόγους που αναλύονται επίσης πιο κάτω στο μέρος «Νομική Ανάλυση».

4.5 LG 65UN74006LB Ultra HD Smart 4K Τηλεόραση, 65" 2020 Model SKU # IT50616

Σε σχέση με το προϊόν «*LG 65UN74006LB Ultra HD Smart 4K Τηλεόραση, 65" 2020 Model SKU # IT50616*» (στο εξής το προϊόν «IT50616») η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπίστωσε, σε έλεγχο που πραγματοποίησε στο ηλεκτρονικό κατάστημα του εμπορευόμενου, πριν το Black Friday 2020, και συγκεκριμένα στις 09 Νοεμβρίου 2020, ότι το εν λόγω προϊόν ήταν διαθέσιμο προς πώληση στην τιμή των €789, ενώ κατά το Black Friday 2020, διαπιστώθηκε ότι στο ηλεκτρονικό κατάστημα το εν λόγω προϊόν παρουσιαζόταν με αρχική τιμή €999 και τελική τιμή €729.

Επίσης σε επιτόπιο έλεγχο που διενέργησαν μέλη της Εντεταλμένης Υπηρεσίας την ημέρα του Black Friday 2020 στα καταστήματα του εμπορευόμενου στην οδό Καλαμών στη Λευκωσία και στην οδό Παύλου Νιρβάνα στη Λεμεσό, διαπίστωσαν ότι το εν λόγω προϊόν ήταν διαθέσιμο προς πώληση με αρχική τιμή €789 και τελική τιμή €729. Αυτό δημιούργησε εύλογες υποψίες ότι το προϊόν διαφημιζόταν στην ιστοσελίδα του εμπορευόμενου ως να είχε €270 έκπτωση ενώ η έκπτωση ήταν €60.

4.5.1 Θέσεις εμπορευόμενου

Ο εμπορευόμενος αναφέρει ότι η αρχική προτεινόμενη τιμή που είχε δοθεί από τον προμηθευτή για το συγκεκριμένο προϊόν για την περίοδο του Black Friday ήταν €1.049 και η τελική προτεινόμενη τιμή €769, την οποία ο εμπορευόμενος μείωσε ακόμα περισσότερο στα €729. Επίσης αναφέρει ότι εσφαλμένα αναγράφηκε ηλεκτρονικά η τιμή των €999 για την περίοδο του Black Friday.

4.5.2 Θέσεις Εντεταλμένης Υπηρεσίας

Είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι η προτεινόμενη τιμή του προϊόντος που είχε δοθεί από τον προμηθευτή για την περίοδο του Black Friday για το συγκεκριμένο προϊόν είναι άνευ σημασίας καθώς αυτό που έχει σημασία είναι η πληροφόρηση που έλαβε ο καταναλωτής μέσα από την προωθητική ενέργεια του εμπορευόμενου. Αυτό που σύμφωνα με τις θέσεις του εμπορευόμενου ισχύει είναι ότι την ημέρα του Black Friday εκ παραδρομής φαινόταν στην ιστοσελίδα ως αρχική τιμή, η τιμή των €999 αντί αυτή των €789.

Επομένως είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι η συγκεκριμένη πρακτική ήταν παραπλανητική αφού περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής. Η εσφαλμένη πληροφόρηση εστιάζεται στο ότι δινόταν η λανθασμένη εντύπωση στον επισκέπτη της ιστοσελίδας ότι η μείωση τιμής του συγκεκριμένου προϊόντος ήταν €270 (από €999 σε €729), την ημέρα του Black Friday, ενώ στην πραγματικότητα ήταν μόνο €60 αφού η τελική τιμή του προϊόντος ήταν €729 (από €789 σε €729).

Πέραν της εσφαλμένης πληροφορίας, η συγκεκριμένη εμπορική πρακτική οδηγούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή, ο οποίος επισκεπτόταν την ιστοσελίδα του εμπορευόμενου, σε απόφαση συναλλαγής την οποία διαφορετικά δεν θα ελάμβανε, όπως η μετάβασή του στο κατάστημά του εμπορευόμενου. Σε σχέση με το τι περιλαμβάνεται στην έννοια «απόφασης συναλλαγής» και το πώς αυτή σχετίζεται με την παρούσα εμπορική πρακτική, εκτενής αναφορά γίνεται στο μέρος «Νομική Ανάλυση» πιο κάτω.

Σε σχέση με τη θέση του εμπορευόμενου ότι το πιο πάνω έγινε από λάθος, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι αυτό δεν αναιρεί την παράβαση για τους λόγους που αναλύονται επίσης πιο κάτω στο μέρος «Νομική Ανάλυση».

4.6 LG OLED65GX6LA 2020 Model OLED 4K Smart Τηλεόραση, 65" IT50623

Σε σχέση με το προϊόν «LG OLED65GX6LA 2020 Model OLED 4K Smart Τηλεόραση, 65" IT50623» (στο εξής το προϊόν «IT50623»), υπέπεσε στην αντίληψη της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, από το μέσο κοινωνικής δικτύωσης Facebook, σχόλιο προσώπου, ημερομηνίας 26 Νοεμβρίου 2020, σύμφωνα με το οποίο το εν λόγω προϊόν το

προηγούμενο διάστημα πωλείτο στην ιστοσελίδα του εμπορευόμενου στην τιμή των €2749.

Σύμφωνα με τον ισχυρισμό του όμως, κατά το Black Friday 2020 το εν λόγω προϊόν παρουσιαζόταν με αρχική τιμή €2999 και τελική τιμή €2749, δημιουργώντας όπως ισχυρίστηκε την λανθασμένη εντύπωση ότι αυτό είχε έκπτωση €250 ευρώ, ενώ δεν υφίστατο έκπτωση.

4.6.1 Θέσεις εμπορευόμενου

Ο εμπορευόμενος ισχυρίζεται ότι η αρχική προτεινόμενη τιμή του προϊόντος που του είχε δοθεί από τον προμηθευτή για την περίοδο του Black Friday 2020 ήταν €3.749 και τελική προτεινόμενη τιμή στο Black Friday €2.999. Ο εμπορευόμενος ισχυρίζεται ότι το σφάλμα, το οποίο έγινε ήταν εις βάρος του, καθότι τελικά η έκπτωση που δινόταν στον καταναλωτή ήταν μεγαλύτερη από αυτή που αναγραφόταν, αφού αναγράφηκε ως αρχική τιμή, η τιμή των €2.999 αντί αυτή των €3.749.

Ο εμπορευόμενος προσκόμισε επίσης τον κατάλογο με τις προτεινόμενες τιμές πώλησης που είχε λάβει από τον προμηθευτή του και τον οποίο όπως αναφέρει τήρησε επακριβώς για την τιμολόγηση του συγκεκριμένου προϊόντος.

4.6.2 Θέσεις Εντεταλμένης Υπηρεσίας

Από τα όσα ανέφερε ο παραπονούμενος και τα οποία ο εμπορευόμενος δεν ανείρεσε με τις θέσεις του, ο καταναλωτής είχε δει το συγκεκριμένο προϊόν να διαφημίζεται στην τιμή των €2.749 πριν το Black Friday και στην τιμή των €2.749 με αναφερόμενη ως αρχική τιμή €2.999 κατά την ημέρα του Black Friday.

Η αρχική τιμή των €2.999 σύμφωνα με τα λεγόμενα του εμπορευόμενου, είναι η λανθασμένη αναγραφή της τιμής των €3.749, η οποία ήταν η προτεινόμενη τιμή πώλησης του προμηθευτή, αν και το προϊόν δεν είχε πωληθεί, ούτε προσφερθεί προς πώληση στο παρελθόν σε αυτή την τιμή.

Το αντικείμενο της έρευνας της Εντεταλμένης Υπηρεσίας εστιάζεται στην πληροφόρηση που έλαβε ο καταναλωτής μέσα από την προωθητική ενέργεια του εμπορευόμενου και όχι στις πληροφορίες που ανταλλάχθηκαν μεταξύ προμηθευτή και εμπόρου για την τιμολόγηση του προϊόντος.

Είναι επομένως η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι η συγκεκριμένη εμπορική πρακτική ήταν παραπλανητική καθώς, συμπεριλαμβανομένης της συνολικής παρουσίας της, εξαπατούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή, όσον αφορά την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής, ακόμα και εάν οι πληροφορίες, οι οποίες περιλαμβάνονταν στην εμπορική πρακτική θεωρηθούν, αντικειμενικά, ορθές.

Αξιολογώντας τη συνολική παρουσίαση της συγκεκριμένης εμπορικής πρακτικής, δηλαδή την αναγραφή και παρουσίαση της προτεινόμενης τιμής πώλησης ως αρχική τιμή μόνο κατά τη διάρκεια του Black Friday 2020, χωρίς μάλιστα να διευκρινίζεται ότι πρόκειται για προτεινόμενη τιμή πώλησης και όχι προηγούμενη τιμή πώλησης, αυτό συνιστά παραπλανητική πρακτική, αφού δημιουργούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να δημιουργήσει στο μέσο καταναλωτή την εσφαλμένη εντύπωση ότι υπήρχε μείωση της προηγούμενης τιμής του προϊόντος κατά €250, ενώ στην πραγματικότητα δεν υπήρχε μείωση της τιμής πώλησης.

Επίσης, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι η συγκεκριμένη εμπορική πρακτική ήταν παραπλανητική αφού παρέλειπε ουσιώδεις πληροφορίες που χρειάζεται ο μέσος καταναλωτής, για να λάβει τεκμηριωμένη απόφαση συναλλαγής, και ως εκ τούτου τον οδηγούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να τον οδηγήσει να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία διαφορετικά δε θα ελάμβανε. Σε σχέση με το τι περιλαμβάνεται στην έννοια της «απόφασης συναλλαγής» και το πώς αυτή σχετίζεται με την παρούσα εμπορική πρακτική, εκτενής αναφορά γίνεται στο μέρος «Νομική Ανάλυση» πιο κάτω.

Η παραπλανητική παράλειψη έγκειται στην παράλειψη του εμπορευόμενου να διευκρινίσει ότι η αναφορά στην ψηλότερη τιμή αφορούσε προτεινόμενη τιμή πώλησης και όχι προηγούμενη τιμή πώλησης. Σε σχέση με τους λόγους που αυτό αποτελεί παραπλανητική εμπορική πρακτική εκτενής αναφορά γίνεται στο μέρος «Νομική Ανάλυση» πιο κάτω.

4.7 LG 49NANO816NA 2020 Model Super UHD NanoCell Τηλεόραση, 49"- SKU # IT50605

Σε σχέση με το προϊόν «*LG 49NANO816NA 2020 Model Super UHD NanoCell Τηλεόραση, 49"- SKU # IT50605*» (στο εξής το προϊόν «IT50605») η Εντεταλμένη

Υπηρεσία κατά την αυτεπάγγελτη έρευνά της διαπίστωσε ότι το εν λόγω προϊόν διαφημιζόταν στον ηλεκτρονικό κατάλογο του εμπορευόμενου για το Black Friday 2020 με αρχική τιμή €799 και τελική τιμή €639, ενώ κατά την ημέρα του Black Friday 2020, στις 27 Νοεμβρίου 2020, σε επιτόπιο έλεγχο που διενέργησε μέλος της Εντεταλμένης Υπηρεσίας στο κατάστημα του εμπορευόμενου στην οδό Καλαμών στη Λευκωσία διαπίστωσε ότι το εν λόγω προϊόν ήταν διαθέσιμο προς πώληση με αρχική τιμή €649 και τελική τιμή €639. Αυτό δημιούργησε εύλογες υποψίες ότι το προϊόν διαφημιζόταν στον ηλεκτρονικό κατάλογο του εμπορευόμενου ως να είχε €160 έκπτωση ενώ η έκπτωση ήταν €10.

4.7.1 Θέσεις εμπορευόμενου

Ο εμπορευόμενος στην επιστολή του με ημερομηνία 09 Απριλίου 2021 ανέφερε ότι η αρχική προτεινόμενη τιμή που είχε δοθεί από τον προμηθευτή για την περίοδο του Black Friday ήταν €799 και τελική προτεινόμενη τιμή που του δόθηκε για το Black Friday ήταν €649 την οποία ο εμπορευόμενος μείωσε περαιτέρω σε €639. Ο εμπορευόμενος επίσης αναφέρει ότι από σφάλμα, αναγραφόταν στην ιστοσελίδα του η αρχική τιμή των €799 για την περίοδο του Black Friday 2020 αντί η τιμή των €649 που υπήρχε προηγουμένως.

Ο εμπορευόμενος συμπλήρωσε με την επιστολή του με ημερομηνία 09 Νοεμβρίου 2021 ότι το προϊόν ήταν για πρώτη φορά διαθέσιμο μέσω ηλεκτρονικής παραγγελίας στην τιμή των €649 στις 08 Σεπτεμβρίου 2020. Στη συνέχεια, όπως αναφέρει, κατά την περίοδο του Black Friday 2020 η τιμή μειώθηκε στα €639 αλλά σημειώθηκε ως αρχική τιμή, η τιμή των €799 συνοδευόμενο με την ένδειξη «special offer», η οποία ήταν η προτεινόμενη τιμή πώλησης του προμηθευτή.

4.7.2 Θέσεις Εντεταλμένης Υπηρεσίας

Η θέση του εμπορευόμενου σε σχέση με την προτεινόμενη τιμή του προϊόντος που είχε δοθεί από τον προμηθευτή για την περίοδο του Black Friday για το συγκεκριμένο προϊόν είναι άνευ σημασίας καθώς αυτό που έχει σημασία είναι η πληροφόρηση που λάμβανε ο μέσος καταναλωτής μέσα από την προωθητική ενέργεια του εμπορευόμενου. Αυτό που σύμφωνα με τις θέσεις του εμπορευόμενου ισχύει είναι ότι το συγκεκριμένο προϊόν διαφημιζόταν ηλεκτρονικά για το Black Friday 2020 με αρχική τιμή €799 και τελική τιμή €639 ενώ όταν ο καταναλωτής επισκεπτόταν το

φυσικό κατάσταση του εμπορευόμενου διαπίστωνε ότι στο προϊόν αναγραφόταν ως αρχική τιμή η τιμή των €649 και ως τελική η τιμή των €639.

Επίσης, με βάση τα όσα ανέφερε ο εμπορευόμενος στις θέσεις του, διαπιστώνεται ότι το προϊόν δεν πωλήθηκε ποτέ στην τιμή των €799 (που ήταν η αρχική τιμή που αναφερόταν ηλεκτρονικά) αφού επρόκειτο για προτεινόμενη τιμή πώλησης, την οποία πρότεινε ο προμηθευτής. Αυτό δημιουργούσε την εσφαλμένη εντύπωση στον επισκέπτη της ιστοσελίδας ότι η τιμή των €799 αφορούσε προηγούμενη τιμή πώλησης ενώ η προηγούμενη τιμή πώλησης ήταν τα €649.

Πέραν της εσφαλμένης πληροφορίας, αυτό είχε, ή ενδεχομένως να είχε, ως αποτέλεσμα να οδηγήσει τον μέσο καταναλωτή, ο οποίος επισκεπτόταν την ιστοσελίδα του εμπορευόμενου, σε απόφαση συναλλαγής την οποία διαφορετικά δεν θα ελάμβανε, όπως η μετάβασή του στο κατάστημά του εμπορευόμενου. Σε σχέση με το τι περιλαμβάνεται στην έννοια «απόφαση συναλλαγής» και το πώς αυτή σχετίζεται με την παρούσα εμπορική πρακτική, εκτενής αναφορά γίνεται στο μέρος «Νομική Ανάλυση» πιο κάτω.

Ως εκ τούτου διαπιστώνεται ότι υπήρξε παραπλανητική πράξη από τον εμπορευόμενο, αφού με την αναγραφή της προτεινόμενης τιμής πώλησης ως αρχική τιμή στον ηλεκτρονικό κατάλογο, εξαπατούσε η υπήρχε ενδεχόμενο να εξαπατήσει τον μέσο καταναλωτή σε σχέση με το ύψος της ειδικής πλεονεκτικής τιμής, αφού δινόταν η εσφαλμένη εντύπωση στο μέσο καταναλωτή, ο οποίος επισκεπτόταν την ιστοσελίδα του εμπορευόμενου ότι για το συγκεκριμένο προϊόν υπήρχε μείωση από την προηγούμενη τιμή πώλησης ύψους €160 ενώ η μείωση της τιμής ήταν €10.

Επίσης, διαπιστώνεται ότι υπήρξε παραπλανητική παράλειψη από τον εμπορευόμενο αφού παρέλειψε να διευκρινίσει την ουσιώδη πληροφορία ότι η αναφορά στην τιμή των €799 αφορούσε προτεινόμενη τιμή πώληση και όχι προηγούμενη τιμή πώλησης. Σε σχέση με τους λόγους που αυτή η παράλειψη αποτελεί παραπλανητική εμπορική πρακτική εκτενής αναφορά γίνεται στο μέρος «Νομική Ανάλυση» πιο κάτω.

Επίσης, σε σχέση με τη θέση του εμπορευόμενου ότι το πιο πάνω έγινε από λάθος, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι αυτό δεν αναιρεί την παράβαση για τους λόγους που αναλύονται πιο κάτω στο μέρος «Νομική Ανάλυση».

4.8 METZ 32MTB2000 LED HD Τηλεόραση, 32" SKU # IT49975

Σε σχέση με το προϊόν «METZ 32MTB2000 LED HD Τηλεόραση, 32" SKU # IT49975» (στο εξής το προϊόν «IT49975») η Εντεταλμένη Υπηρεσία κατά την αυτεπάγγελτη έρευνά της την ημέρα του Black Friday 2020, στις 27 Νοεμβρίου 2020, διαπίστωσε ότι το εν λόγω προϊόν διαφημιζόταν στον ηλεκτρονικό κατάλογο του εμπορευόμενου για το Black Friday 2020 με αρχική τιμή €169 και τελική τιμή €119, ενώ την ίδια ημέρα, σε επιτόπιο έλεγχο που διενέργησε μέλος της Εντεταλμένης Υπηρεσίας στο κατάστημα του εμπορευόμενου στην οδό Καλαμών στη Λευκωσία διαπίστωσε ότι το εν λόγω προϊόν ήταν διαθέσιμο προς πώληση με αρχική τιμή €129 και τελική τιμή €119. Αυτό δημιούργησε εύλογες υποψίες ότι το προϊόν διαφημιζόταν στον ηλεκτρονικό κατάλογο του εμπορευόμενου ως να είχε €50 έκπτωση ενώ η έκπτωση ήταν €10.

4.8.1 Θέσεις εμπορευόμενου

Ο εμπορευόμενος αναφέρει ότι για το εν λόγω προϊόν υπήρξε σφάλμα, καθώς δεν αναβαθμίστηκε η ιστοσελίδα του με αποτέλεσμα να αναγράφεται η προηγούμενη αρχική τιμή των €169. Περαιτέρω αναφέρει ότι η τιμή στο κατάστημα ήταν ορθή.

Ο εμπορευόμενος στην επιστολή του με ημερομηνία 09 Νοεμβρίου 2021 διευκρινίζει ότι η τιμή των €169 προκύπτει από την προτεινόμενη τιμή πώλησης του κατασκευαστή.

4.8.2 Θέσεις Εντεταλμένης Υπηρεσίας

Σε σχέση με το συγκεκριμένο προϊόν ο εμπορευόμενος παραδέχεται ότι από λάθος αναγραφόταν στην ιστοσελίδα του ως αρχική τιμή του προϊόντος η τιμή των €169.

Επομένως είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι η συγκεκριμένη πρακτική ήταν παραπλανητική αφού περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής. Η εσφαλμένη πληροφόρηση εστιάζεται στο ότι δινόταν η λανθασμένη εντύπωση στο μέσο καταναλωτή, ο οποίος επισκεπτόταν την ιστοσελίδα του εμπορευόμενου ότι κατά το Black Friday 2020 η μείωση τιμής του συγκεκριμένου προϊόντος ήταν ύψους €50 (από €169 σε €119) ενώ στην πραγματικότητα η μείωση της τιμής ήταν ύψους €10 (από €129 σε €119).

Πέραν της εσφαλμένης πληροφορίας, αυτό είχε, ή ενδεχομένως να είχε, ως αποτέλεσμα να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή, ο οποίος επισκεπτόταν την ιστοσελίδα του εμπορευόμενου σε απόφαση συναλλαγής την οποία διαφορετικά δεν θα ελάμβανε, όπως η μετάβασή του στο κατάστημά του εμπορευόμενου. Σε σχέση με το τι περιλαμβάνεται στην έννοια «απόφαση συναλλαγής» και το πώς αυτή σχετίζεται με την παρούσα εμπορική πρακτική, εκτενής αναφορά γίνεται στο μέρος «Νομική Ανάλυση» πιο κάτω.

Επίσης, διαπιστώνεται ότι υπήρξε παραπλανητική παράλειψη από τον εμπορευόμενο αφού παρέλειψε να διευκρινίσει την ουσιώδη πληροφορία ότι η αναφορά στην τιμή των €169 αφορούσε προτεινόμενη τιμή πώλησης και όχι προηγούμενη τιμή πώλησης. Σε σχέση με τους λόγους που αυτό αποτελεί παραπλανητική εμπορική πρακτική εκτενής αναφορά γίνεται στο μέρος «Νομική Ανάλυση» πιο κάτω.

Επίσης, σε σχέση με τη θέση του εμπορευόμενου ότι το πιο πάνω έγινε από λάθος, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι αυτό δεν αναιρεί την παράβαση για τους λόγους που αναλύονται πιο κάτω στο μέρος «Νομική Ανάλυση».

4.9 Γενικές θέσεις

4.9.1 Θέσεις εμπορευόμενου

Ο εμπορευόμενος ισχυρίστηκε ότι τα σφάλματα/απόκλιση στις τιμές μεταξύ της ιστοσελίδας του και του καταστήματος δεν έγιναν για σκοπούς παραπλάνησης των καταναλωτών αλλά ήταν καλόπιστα λάθη, μερικά από τα οποία ήταν ασύμφορα προς τον ίδιο τον εμπορευόμενο, καθότι σε κάποιες περιπτώσεις η έκπτωση των προϊόντων ήταν στην πραγματικότητα πιο μεγάλη από αυτή που έβλεπαν οι καταναλωτές.

Ο εμπορευόμενος ανέφερε επίσης ότι δεν υπήρξε οποιαδήποτε προωθητική ενέργεια για διαφήμιση των υπό αναφορά προϊόντων πέρα από την ανάρτησή τους στην ιστοσελίδα του.

4.9.2 Θέσεις Εντεταλμένης Υπηρεσίας

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία θεωρεί ατεκμηρίωτο τον ισχυρισμό του εμπορευόμενου, ότι μερικά από τα λάθη του εμπορευόμενου ήταν ασύμφορα προς τον ίδιο τον

εμπορευόμενο και ότι σε κάποιες περιπτώσεις η έκπτωση των προϊόντων ήταν πιο μεγάλη από αυτή που έβλεπαν οι καταναλωτές, αφού δεν ανάφερε τέτοιες συγκεκριμένες περιπτώσεις ούτε έχει διαπιστωθεί κάτι τέτοιο από τα όσα έχουν έρθει υπόψη της Εντεταλμένης Υπηρεσίας κατά τη διάρκεια της έρευνας, ειδικά δε στις περιπτώσεις όπου η αναφερόμενη μείωση της τιμής δεν πρόκυπτε από πραγματική μείωση της προηγούμενης τιμής πώλησης αλλά από σύγκριση με την προτεινόμενη τιμή πώλησης.

Επίσης, σε σχέση με τη θέση του εμπορευόμενου ότι οι παραβάσεις ήταν αποτέλεσμα λάθους, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι, ακόμα και αν αυτό ευσταθεί, δεν είναι ικανό να αναιρέσει την παράβαση, για τους λόγους που αναλύονται πιο κάτω στο μέρος «Νομική Ανάλυση».

5 Νομική Ανάλυση

5.1 Το βάρος της απόδειξης

Σύμφωνα με το άρθρο 11(1)(β) του Νόμου, κατά τη διερεύνηση παράβασης, κατόπιν παραπόνου ή/και αυτεπάγγελτα, η Εντεταλμένη Υπηρεσία δύναται:

- i. Να ζητά από τον εμπορευόμενο να προσκομίσει μέσα σε εύλογο υπό τις περιστάσεις χρονικό διάστημα, αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την ακρίβεια των πραγματικών ισχυρισμών που αναφέρονται σε μια εμπορική πρακτική, εφόσον αυτό κρίνεται αναγκαίο, επί τη βάση των δεδομένων της συγκεκριμένης υπόθεσης και λαμβάνοντας υπόψη τα έννομα συμφέροντα του εμπορευόμενου και των λοιπών επηρεαζόμενων, και
- ii. να θεωρεί ανακριβείς τους πραγματικούς ισχυρισμούς, εφόσον τα αποδεικτικά στοιχεία που ζητούνται σύμφωνα με την υποπαράγραφο (i) δεν προσκομιστούν έγκαιρα ή θεωρηθούν ανεπαρκή από την Εντεταλμένη Υπηρεσία.

Όπως λοιπόν γίνεται αντιληπτό, σε περιπτώσεις όπου κάποιος εμπορευόμενος χρησιμοποιεί πραγματικούς ισχυρισμούς σε μια εμπορική πρακτική, φέρει ο ίδιος το βάρος της απόδειξης ως προς την ακρίβειά τους. Οφείλει δηλαδή να είναι σε θέση να παρουσιάζει επαρκή αποδεικτικά στοιχεία, τα οποία να τεκμηριώνουν αυτούς τους πραγματικούς ισχυρισμούς. Σε αντίθετη περίπτωση τέτοιοι πραγματικοί ισχυρισμοί δύναται να θεωρηθούν ανακριβείς.

Στην περίπτωση του προϊόντος «IT48445» ο πραγματικός ισχυρισμός που αναφερόταν στην εμπορική πρακτική, ήταν ότι το συγκεκριμένο προϊόν πριν από την έναρξη του Black Friday 2020 ήταν διαθέσιμο προς πώληση από τον εμπορευόμενο στην τιμή των €799 κάτι που όμως, όπως αναφέρεται στην αντίστοιχη ανάλυση του προϊόντος στο Μέρος 4 πιο πάνω, ο εμπορευόμενος απέτυχε να αποδείξει καθώς προσκόμισε ανεπαρκή αποδεικτικά στοιχεία.

5.2 Παραβάσεις του Νόμου για τις οποίες δεν διαπιστώνεται δόλος

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του εμπορευόμενου ότι τα σφάλματα, δηλαδή η απόκλιση στις τιμές μεταξύ της ιστοσελίδας του εμπορευόμενου και του καταστήματος δεν έγιναν για σκοπούς παραπλάνησης των καταναλωτών αλλά ήταν καλόπιστα λάθη, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι αυτό είναι αδιάφορο ως προς την διαπίστωση της παράβασης ή όχι.

Σύμφωνα με το άρθρο 11(2)(β) της οδηγίας για τις Αθέμιτες Εμπορικές Πρακτικές οι αρμόδιες αρχές θα πρέπει να εξετάζουν τον αθέμιτο χαρακτήρα μιας εμπορικής πρακτικής *«έστω και αν δεν αποδεικνύεται πραγματική ζημία ή βλάβη, ούτε δόλος ή αμέλεια εκ μέρους του εμπορευόμενου (σ.σ τα μαύρα γράμματα δικά μας)»*.

Είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι όσον αφορά τα προϊόντα IT49650, IT51425, IT50616, IT50605 και IT49975 για τα οποία υπήρχε λανθασμένη αναγραφή της αρχικής τιμής στην ιστοσελίδα του εμπορευόμενου, υπήρξε παράβαση για τους λόγους, οι οποίοι αναφέρονται στην αντίστοιχη ανάλυση για κάθε προϊόν στο Μέρος 4, αν και από την έρευνα δεν έχει αποδειχθεί δόλος εκ μέρους του εμπορευόμενου.

5.3 Η έννοια της απόφασης συναλλαγής

Σύμφωνα με το σημείο 36 της απόφασης της 19ης Δεκεμβρίου 2013 του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου στην υπόθεση C-281/12 Trento Sviluppo srl, Centrale Adriatica Soc. coop. Arl κατά Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, «απόφαση συναλλαγής είναι η απόφαση που λαμβάνει ο καταναλωτής για το κατά πόσον, πώς και υπό ποιους όρους θα πραγματοποιήσει αγορά. Στην έννοια αυτή περιλαμβάνεται συνεπώς όχι μόνον η απόφαση για την αγορά ή όχι ενός προϊόντος, **αλλά και η απόφαση που συνδέεται άμεσα με αυτήν, μεταξύ άλλων η απόφαση εισόδου στο εμπορικό κατάστημα**» (σ.σ. τα μαύρα γράμματα δικά μας).

Στις υπό κρίση περιπτώσεις όπου η απόκλιση, μεταξύ των αναφερόμενων ως αρχικών τιμών των προϊόντων μεταξύ της ιστοσελίδας του εμπορευόμενου και του καταστήματος του εμπορευόμενου, με τις αναφερόμενες ως αρχικές τιμές της ιστοσελίδας να είναι ψηλότερες από αυτές του καταστήματος, είχε ή ενδεχομένως να είχε ως αποτέλεσμα να λάβει ο μέσος καταναλωτής, ο οποίος επισκεπτόταν την ιστοσελίδα του εμπορευόμενου απόφαση συναλλαγής την οποία διαφορετικά δεν θα ελάμβανε, όπως η μετάβασή του στο κατάστημα του εμπορευόμενου, καθώς του δημιουργούσε ή πιθανό να του δημιουργούσε την εσφαλμένη εντύπωση ότι το ύψος της έκπτωσης ήταν μεγαλύτερο από ότι ήταν στην πραγματικότητα.

Αυτή η εσφαλμένη εντύπωση οδηγούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να οδηγήσει τον καταναλωτή στο να αποφασίσει να μεταβεί στο κατάστημά του εμπορευόμενου προκειμένου να δει από κοντά το προϊόν ή προκειμένου να αγοράσει το προϊόν, απόφαση την οποία ίσως να μην λάμβανε αν γνώριζε το πραγματικό ύψος της έκπτωσης λαμβάνοντας ορθή πληροφόρηση κατά το στάδιο της έρευνας αγοράς που έκανε από το διαδίκτυο

Το γεγονός ότι οι αρχικές τιμές του προϊόντος στο κατάστημα ήταν ορθές και αυτό είχε ή πιθανό να είχε ως αποτέλεσμα ο μέσος καταναλωτής να αντιληφθεί την διαφορά μεταξύ ιστοσελίδας και καταστήματος, αυτό δεν αναιρεί την παράβαση, αφού το κρίσιμο σημείο το οποίο είναι η λήψη «απόφασης συναλλαγής», η οποία εκφράστηκε με την απόφαση του καταναλωτή να μεταβεί στο κατάστημα, ήδη ελήφθη από τον καταναλωτή. Για τον ίδιο λόγο δεν είναι ικανό επίσης να αναιρέσει την παράβαση το αν ο καταναλωτής αγόρασε τελικά ή όχι το προϊόν αφού όπως αναφέρεται και πιο πάνω η εξεταζόμενη «απόφαση συναλλαγής» δεν αφορά μόνο αυτή καθ' αυτή την πραγματοποίηση της αγοράς.

5.4 Ορθή χρήση των προτεινόμενων τιμών πώλησης

Σε περιπτώσεις όπου οι εμπορευόμενοι χρησιμοποιούν ως τιμή αναφοράς την προτεινόμενη τιμή πώλησης του προϊόντος και όχι την προηγούμενη τιμή πώλησης του προϊόντος, αυτοί θα πρέπει να δίνουν ιδιαίτερη προσοχή ώστε να ενημερώνουν σαφώς τον μέσο καταναλωτή ότι η αναγραφόμενη τιμή αναφοράς αποτελεί προτεινόμενη τιμή πώλησης και όχι μείωση της τιμής που χρέωνε προηγουμένως ο συγκεκριμένος εμπορευόμενος. Η εξήγηση αυτή πρέπει δε να αναφέρεται αμέσως και ευχερώς μαζί με την τιμή αναφοράς.

Σε αντίθετη περίπτωση, όπως είναι οι υπό κρίση περιπτώσεις των προϊόντων IT50623, IT50605 και IT49975, η παράλειψη αυτής της διευκρίνησης συνιστά παραπλανητική παράλειψη ουσιώδους πληροφορίας, την οποία χρειάζεται ο μέσος καταναλωτής για να λάβει τεκμηριωμένη απόφαση συναλλαγής.

Είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι, στην αντίληψη του μέσου καταναλωτή παίζει ουσιαστικό ρόλο στο να λάβει απόφαση συναλλαγής το αν η αναφερόμενη ως ψηλότερη τιμή του προϊόντος ήταν η τιμή στην οποία το προϊόν όντως πωλήθηκε στο παρελθόν ή αν απλά είναι η τιμή που προτείνει ο προμηθευτής, καθώς στη μια περίπτωση ο μέσος καταναλωτής έχει απτή απόδειξη ότι το προϊόν όντως τιμολογήθηκε από τον λιανέμπορο στην εν λόγω τιμή στο παρελθόν ενώ στην άλλη περίπτωση μπορεί εύλογα να θεωρήσει την προτεινόμενη τιμή πώλησης ως υποκειμενική τιμή, την οποία προτείνει ο προμηθευτής και η οποία στην πραγματικότητα ίσως να μην εφαρμοστεί ποτέ στις πραγματικές συνθήκες της αγοράς του λιανικού εμπορίου.

Είναι σημαντικό να σημειωθεί ότι αν και ο Νόμος δεν επιβάλλει ρητώς στους εμπορευόμενους την υποχρέωση να αναγράφουν τις μειώσεις τιμών με συγκεκριμένους τρόπους ή να αναφέρουν τους λόγους για τις μειωμένες τιμές, σε τέτοιες περιπτώσεις, σύμφωνα και με το «Έγγραφο Εργασίας των Υπηρεσιών της Επιτροπής Κατευθυντήριες Γραμμές Σχετικά με την Εκτέλεση/Εφαρμογή της Οδηγίας 2005/29/Εκ για τις Αθέμιτες Εμπορικές Πρακτικές» (σελ 15), το κατά πόσον ένας εμπορευόμενος ενεργεί κατά παράβαση της Οδηγίας για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές θα πρέπει να αξιολογείται κατά περίπτωση. Ως εκ τούτου, αν και νομοθετικά όντως δεν μπορεί να επιβληθεί η υποχρέωση στους εμπορευόμενους να αναγράφουν τις μειώσεις τιμών με συγκεκριμένους τρόπους ή να αναφέρουν τους λόγους για τις μειωμένες τιμές, αυτό δεν απαλλάσσει τους εμπορευόμενους από την υποχρέωση να αναγράφουν διευκρινιστικές πληροφορίες όπου αυτό απαιτείται ή να μην αναγράφουν πληροφορίες οι οποίες θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε παραπλάνηση.

Σε σχέση με τα υπό αναφορά προϊόντα για τα οποία η αναγραφόμενη ως αρχική τιμή πώλησης ήταν στην πραγματικότητα η προτεινόμενη τιμή πώλησης του προμηθευτή και όχι η προηγούμενη τιμή πώλησης του προϊόντος, υπήρξε παράβαση του Νόμου

για τους λόγους οι οποίοι αναφέρονται στην αντίστοιχη ανάλυση για κάθε προϊόν στο Μέρος 4.

6 ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ

6.1 Άρθρο 5 του Νόμου

Σύμφωνα με το εδάφιο (1) και την παράγραφο (δ) του εδαφίου (2) του άρθρου 5 του Νόμου:

5.-(1) Μια εμπορική πρακτική θεωρείται παραπλανητική όταν περιλαμβάνει εσφαλμένες πληροφορίες και είναι επομένως αναληθής ή, όταν, με οποιοδήποτε τρόπο, συμπεριλαμβανομένης της συνολικής παρουσίας της, εξαπατά ή ενδέχεται να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή, όσον αφορά ένα ή περισσότερα από τα στοιχεία τα οποία παρατίθενται στο εδάφιο (2), ακόμα και εάν οι πληροφορίες είναι, αντικειμενικά, ορθές, ή ούτως ή άλλως, όταν τον οδηγεί ή ενδέχεται να τον οδηγήσει να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

(2) Τα στοιχεία που αναφέρονται στο εδάφιο (1) αφορούν:

(δ) την τιμή ή τον τρόπο υπολογισμού της ή την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής.

Με βάση όλα τα πιο πάνω διαπιστώνεται:

- I. **Παράβαση του εδαφίου (1) του άρθρου 5 του Νόμου** στην υπό διερεύνηση εμπορική πρακτική που ακολούθησε ο εμπορευόμενος για προώθηση των προϊόντων **IT48445/IT50607/IT50605/IT49975** αφού στην εν λόγω εμπορική πρακτική περιλαμβανόταν εσφαλμένη πληροφόρηση σε σχέση με το ύψος της μείωσης τιμής του προϊόντος, αφού η συνολική παρουσίαση της εμπορικής πρακτικής έδινε ή υπήρχε ενδεχόμενο να δώσει στο μέσο καταναλωτή την εντύπωση ότι το προϊόν είχε μείωση τιμής, από την προηγούμενη τιμή πώλησής του, μεγαλύτερη από ότι είχε στην πραγματικότητα.
- II. **Παράβαση του εδαφίου (1) του άρθρου 5 του Νόμου** στην υπό διερεύνηση εμπορική πρακτική που ακολούθησε ο εμπορευόμενος για

προώθηση των προϊόντων **IT49650/IT51425/IT50616/IT50605/IT49975** αφού στην εν λόγω εμπορική πρακτική περιλαμβανόταν εσφαλμένη πληροφόρηση στην ιστοσελίδα του εμπορευόμενου σε σχέση με το ύψος της μείωσης τιμής του προϊόντος και αυτό οδηγούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή, ο οποίος επισκεπτόταν την εν λόγω ιστοσελίδα σε απόφαση συναλλαγής, όπως η μετάβαση στο κατάστημα του εμπορευόμενου, την οποία διαφορετικά ίσως να μην λάμβανε.

- III. **Παράβαση των εδαφίων (1) και της παραγράφου (δ) του εδαφίου (2) του άρθρου 5 του Νόμου** στην υπό διερεύνηση εμπορική πρακτική που ακολούθησε ο εμπορευόμενος για προώθηση του προϊόντος **IT50623** αφού στη συγκεκριμένη εμπορική πρακτική παρουσιαζόταν ως τιμή αναφοράς η προτεινόμενη τιμή πώλησης του προϊόντος δημιουργώντας τη λανθασμένη εντύπωση στο μέσο καταναλωτή ότι αυτή ήταν η αμέσως προηγούμενη τιμή πώλησης του και αυτό εξαπατούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να εξαπατήσει τον μέσο καταναλωτή ως προς την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής.

6.2 Άρθρο 6 του Νόμου

Σύμφωνα με το εδάφιο (1) του άρθρου 6 του Νόμου:

6.-(1) Μια εμπορική πρακτική θεωρείται παραπλανητική όταν, στο πραγματικό της πλαίσιο, λαμβανομένων υπόψη όλων των χαρακτηριστικών της και των περιστάσεων, καθώς και των περιορισμών του συγκεκριμένου μέσου επικοινωνίας, παραλείπει ουσιώδεις πληροφορίες που χρειάζεται ο μέσος καταναλωτής, ανάλογα με το συγκεκριμένο πλαίσιο, για να λάβει τεκμηριωμένη απόφαση συναλλαγής, και ως εκ τούτου τον οδηγεί ή ενδέχεται να τον οδηγήσει να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία διαφορετικά δε θα ελάμβανε.

Με βάση όλα τα πιο πάνω διαπιστώνεται **παράβαση του εδαφίου (1) του άρθρου 6 του Νόμου** στην υπό διερεύνηση εμπορική πρακτική που ακολούθησε ο εμπορευόμενος για προώθηση των προϊόντων **IT50623/IT50605/IT49975** αφού από

τη συγκεκριμένη εμπορική πρακτική παραλειπόταν η ουσιώδης πληροφορία ότι η τιμή αναφοράς αφορούσε προτεινόμενη τιμή πώλησης του προϊόντος και όχι την προηγούμενη τιμή πώλησής του, οδηγώντας ή με ενδεχόμενο να οδηγήσει τον μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής που διαφορετικά δεν θα ελάμβανε καθώς αυτή η παράλειψη του δημιουργούσε την εσφαλμένη εντύπωση ότι υπήρχε μείωση της τιμής του προϊόντος από την προηγούμενη τιμή πώλησής του.

7 ΚΛΗΣΗ ΤΟΥ ΕΜΠΟΡΕΥΟΜΕΝΟΥ ΣΕ ΑΚΡΟΑΣΗ

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, αξιολογώντας τις πιο πάνω παραβάσεις έκρινε ότι πρόκειται για ιδιαίτερα σοβαρές παραβάσεις του Νόμου, καθώς αυτές αφορούσαν τη δημιουργία εσφαλμένης εντύπωσης στον καταναλωτή σε σχέση με την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής ή σε σχέση με το ύψος της ειδικής πλεονεκτικής τιμής είτε κατόπιν παραπλανητικής πράξης είτε κατόπιν παραπλανητικής παράλειψης. Οι παραβάσεις αυτές αφορούσαν δε την περίοδο του Black Friday, μια περίοδο κατά την οποία το ευρύ καταναλωτικό κοινό αναμένει προκειμένου να αγοράσει προϊόντα της κατηγορίας των υπό αναφορά προϊόντων σε μειωμένη τιμή.

Με βάση τα πιο πάνω, η Εντεταλμένη Υπηρεσία έκρινε ότι υπήρχε η πιθανότητα επιβολής διοικητικού προστίμου και ως εκ τούτου στις 30 Μαρτίου 2022 στάλθηκε επιστολή προς τον εμπορευόμενο με την οποία του δόθηκε η ευκαιρία να ακουστεί προφορικά ή/και γραπτά, όπως προνοεί το άρθρο 12(1) του Νόμου, πριν την επιβολή διοικητικού προστίμου.

Επίσης, με την πιο πάνω επιστολή ζητήθηκε από τον εμπορευόμενο να αποστείλει στην Εντεταλμένη Υπηρεσία έγγραφα σχετικά με την αξία του συνολικού κύκλου εργασιών του για το έτος 2019 καθώς επίσης όπως την ενημερώσει για τον αριθμό των υπό αναφορά προϊόντων που πωλήθηκαν κατά την περίοδο του Black Friday 2020.

7.1 Η Ακρόαση

Ο εμπορευόμενος ανταποκρίθηκε στην κλήση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας για ακρόαση, επιλέγοντας, με επιστολή του ημερομηνίας 08 Απριλίου 2022, να ακουστεί γραπτώς μέσω του εκπροσώπου του.

7.2 Θέσεις εμπορευόμενου κατά την ακρόαση

Ο εμπορευόμενος κατά την ακρόαση διατύπωσε τις πιο κάτω θέσεις:

- i. Ότι έχει λάβει μέτρα προς αποφυγή οποιασδήποτε πράξης, η οποία πιθανό να προκαλέσει σύγχυση στον καταναλωτή.
- ii. Ότι δεν γνώριζε κατά πόσο είναι επαρκής η παρουσίαση της προτεινόμενης τιμής λιανικής ως προηγούμενη τιμή πώλησης και ως εκ τούτου έχουν κλειδώσει στο σύστημα την προηγούμενη τιμή πώλησης ώστε να εμφανίζεται αυτή και όχι η προτεινόμενη τιμή λιανικής.
- iii. Ότι συμμορφώθηκε πλήρως με τις υποδείξεις της Εντεταλμένης Υπηρεσίας σε άλλη έρευνα που τον αφορούσε η οποία είχε να κάνει με το ζήτημα της διαθεσιμότητας προϊόντων για τα οποία δίνεται στον καταναλωτή πρόσκληση για αγορά.
- iv. Ότι δεν υπήρχε πρόθεση εξαπάτησης του καταναλωτή.
- v. Ότι για το Black Friday του έτους 2021 δεν έχει υποβληθεί κανένα παράπονο εναντίον του.
- vi. Ότι η κερδοφορία των προϊόντων που εμπορεύεται και ειδικά την περίοδο του Black Friday είναι πολύ χαμηλή και ότι η επιβολή ενός υψηλού προστίμου θα επιβάρυνε ακόμα περισσότερο τη δραστηριότητα του εμπορευόμενου.
- vii. Ότι η κερδοφορία των φυσικών καταστημάτων και του ηλεκτρονικού καταστήματος ήταν αρνητική για το έτος 2019.
- viii. Ότι επέδειξε πνεύμα συνεργασίας με την Εντεταλμένη Υπηρεσία κατά τη διάρκεια της έρευνας.
- ix. Ότι εφόσον το 2019 έκλεισε με ζημιά για τον ίδιο, η επιβολή διοικητικού προστίμου θα ήταν καταστροφική για τον ίδιο μεγεθύνοντας τη ζημιά του σε μια περίοδο με ιδιαίζουσες συνθήκες.
- x. Ότι η επιβολή διοικητικού προστίμου θα είναι μια υπέρμετρα επαχθής και άδικη για τον ίδιο ποινή και κάλεσε την Εντεταλμένη Υπηρεσία να λάβει υπόψη της, την όλη συμπεριφορά του μέχρι σήμερα.

Επίσης ο εμπορευόμενος κατά την ακρόαση προσκόμισε έγγραφα σε σχέση με τον κύκλο εργασιών του κατά το έτος 2019 όπως του είχε ζητηθεί, ενώ ενημέρωσε την Εντεταλμένη Υπηρεσία για τον αριθμό των υπό αναφορά προϊόντων που πωλήθηκαν κατά την περίοδο του Black Friday 2020 οι οποίοι ήταν οι εξής:

Προϊόν	Αριθμός Πωλήσεων
IT48445	24
IT49650	5
IT49975	37
IT50605	4
IT50607	10
IT50616	21
IT51425	0
IT50623	0
Σύνολο	101

7.3 Σχολιασμός θέσεων εμπορευόμενου κατά την ακρόαση

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία αποδέχεται και λαμβάνει υπόψη στην Απόφασή της, τις ακόλουθες θέσεις του εμπορευόμενου:

- i. Τη συμμόρφωσή του με τις υποδείξεις της Εντεταλμένης Υπηρεσίας και τις ενέργειες στις οποίες είχε προβεί προς άρση της παράβασης και μη επανάληψή της.
- ii. Αποδέχεται τη θέση ότι η παράβαση δεν ήταν αποτέλεσμα δόλου ή πρόθεσης καθώς από την έρευνα δεν αποδείχθηκε κάτι τέτοιο.
- iii. Ότι ο εμπορευόμενος επέδειξε πνεύμα συνεργασίας με την Εντεταλμένη Υπηρεσία κατά τη διάρκεια της έρευνας.

Σε σχέση με τις αναφορές του εμπορευόμενου για τα οικονομικά κριτήρια προς υπολογισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου, η Εντεταλμένη Υπηρεσία λαμβάνει υπόψη της τα κριτήρια που θέτει η παράγραφος (δ) του εδαφίου (2) του άρθρου 11 του Νόμου.

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία δεν μπορεί να κάνει αποδεκτή τη θέση του εμπορευόμενου σε σχέση με το ότι δε γνώριζε κατά πόσο είναι επαρκής η παρουσίαση της προτεινόμενης τιμής λιανικής ως προηγούμενη τιμή πώλησης καθώς είναι ευθύνη του κάθε εμπορευόμενου να ενημερώνεται για το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει το

φάσμα των επιχειρηματικών του δραστηριοτήτων και να συμμορφώνεται πλήρως με αυτό.

Επίσης, το γεγονός ότι ο εμπορευόμενος συμμορφώθηκε πλήρως με τις υποδείξεις της Εντεταλμένης Υπηρεσίας σε άλλη έρευνα που τον αφορούσε και είχε να κάνει με το ζήτημα της διαθεσιμότητας προϊόντων για τα οποία δίνεται στον καταναλωτή πρόσκληση για αγορά, αυτό ήταν κάτι που λήφθηκε υπόψη σε εκείνη την έρευνα και σε συνδυασμό με την αξιολόγηση εκείνης της συγκεκριμένης διαπιστωθείσας παράβασης για εκείνη τη συγκεκριμένη εμπορική πρακτική, δεν επιβλήθηκε διοικητικό πρόστιμο. Ως εκ τούτου αυτό δεν είναι κάτι που θα μπορούσε να ληφθεί υπόψη στην παρούσα έρευνα καθώς η Εντεταλμένη Υπηρεσία είχε δώσει ήδη ελαφρυντικό χαρακτήρα στην αξιολόγηση εκείνης της παράβασης.

Σε σχέση με τη θέση ότι για το Black Friday του έτους 2021 δεν έχει υποβληθεί κανένα παράπονο εναντίον του εμπορευόμενου, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι αυτό δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη στην υπό κρίση υπόθεση καθώς σε αυτήν εξετάζονται τα γεγονότα που έλαβαν χώρα μέχρι την περίοδο του Black Friday 2020 ή τα οποία είχαν άμεση σχέση με τη συγκεκριμένη περίοδο.

8 ΑΠΟΦΑΣΗ

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, αξιολογώντας το ενώπιον της υλικό και όλα τα στοιχεία που περιέχονται στον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και ασκώντας τις εξουσίες που χορηγούνται σε αυτήν σύμφωνα με το Νόμο και βάσει της διαδικασίας που ο Νόμος προβλέπει και λαμβάνοντας υπ' όψιν τις διατάξεις του άρθρου 11 και ιδιαίτερα της παραγράφου (δ) του εδαφίου (2) του Νόμου, δηλαδή τη δυνατότητα επιβολής διοικητικού προστίμου ανάλογα με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης, κατέληξε στα ακόλουθα:

Η υπό διερεύνηση εμπορική πρακτική που άσκησε ο εμπορευόμενος κατά το Black Friday 2020 για προώθηση των υπό αναφορά προϊόντων ήταν αθέμιτη εμπορική πρακτική κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 5 και 6 του Νόμου, ανά περίπτωση.

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, λαμβάνοντας υπόψη το σκεπτικό και τους λόγους που περιγράφονται στην παρούσα Απόφαση, κρίνει ότι η συγκεκριμένη αθέμιτη εμπορική πρακτική δικαιολογεί την επιβολή διοικητικού προστίμου.

Στον καθορισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου λαμβάνεται υπ' όψιν ότι το ύψος αυτού πρέπει να είναι αποτελεσματικό, να έχει ένα επαρκώς αποτρεπτικό αποτέλεσμα και να είναι ανάλογο με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης, ώστε να συνάδει με την κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας.

Στην εξέταση της φύσης της παράβασης λαμβάνεται υπ' όψιν, μεταξύ άλλων, το είδος της εμπορικής πρακτικής και η απήχηση που είχε σε ευρύ ή λιγότερο ευρύ καταναλωτικό κοινό.

Στην εξέταση και στον καθορισμό της βαρύτητας της παράβασης λαμβάνονται υπ' όψιν, μεταξύ άλλων:

- η συμπερίληψη ή όχι της παράβασης στον κατάλογο με τις εμπορικές πρακτικές που θεωρούνται αθέμιτες υπό οποιεσδήποτε περιστάσεις, στο Παράρτημα Ι του άρθρου 4(4) του Νόμου,
- η σοβαρότητα της παράβασης, όπως το αν υπήρχε πρόθεση, δόλος ή αμέλεια από τον παραβάτη,
- αν στοχεύονταν ευάλωτες ομάδες καταναλωτών,
- η γεωγραφική έκταση χρήσης της αθέμιτης πρακτικής, όπως και το μέσο προβολής που χρησιμοποιήθηκε,
- το οικονομικό όφελος που αποκόμισε, ή που θα μπορούσε να είχε αποκομίσει ο παραβάτης από τη χρήση της πρακτικής, εάν αυτό μπορεί να υπολογιστεί,
- η ζημιά που υπέστη, ή θα μπορούσε να είχε υποστεί ο καταναλωτής από τη χρήση της πρακτικής, εάν αυτή θα μπορούσε να υπολογιστεί.

Η διάρκεια της παράβασης υπολογίζεται λαμβάνοντας υπ' όψιν την ημερομηνία που η εμπορική πρακτική τέθηκε σε ισχύ, μέχρι την ημέρα που αυτή τερματίστηκε, εφόσον αυτή μπορεί να υπολογιστεί.

Στον καθορισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου λαμβάνεται επίσης υπόψη η αξία του συνολικού κύκλου εργασιών του εμπορευόμενου, για το έτος που προηγήθηκε της παράβασης, δηλαδή για το έτος 2019.

Επίσης λαμβάνονται υπόψη άλλοι ελαφρυντικοί ή/και επιβαρυντικοί παράγοντες, σε περίπτωση που αυτοί υπάρχουν.

8.1 Η φύση της παράβασης

Στην υπό εξέταση περίπτωση, στον καθορισμό της φύσης της παράβασης λαμβάνεται υπ' όψιν ότι η συγκεκριμένη εμπορική πρακτική είχε να κάνει με την προώθηση προϊόντων τα οποία έχουν απήχηση σε ευρύ καταναλωτικό κοινό και παρουσιάζουν ιδιαίτερη ζήτηση κατά την ημέρα του Black Friday.

8.2 Η βαρύτητα της παράβασης

Στην υπό κρίση περίπτωση, στη βαρύτητα της παράβασης, λαμβάνεται υπόψη ότι η εμπορική πρακτική απευθυνόταν στο ευρύ καταναλωτικό κοινό μέσω της ιστοσελίδας του εμπορευόμενου, καθώς κατά την περίοδο του εκάστοτε Black Friday ο μέσος καταναλωτής χρησιμοποιεί και το διαδίκτυο στην έρευνα αγοράς που πραγματοποιεί, προκειμένου να εντοπίσει τις πιο συμφέρουσες τιμές ή/και τις μεγαλύτερες μειώσεις τιμών στα προϊόντα που τον ενδιαφέρουν.

Λαμβάνεται επίσης υπόψη ότι ο εμπορευόμενος την περίοδο του Black Friday 2020 πώλησε 101 τεμάχια των προϊόντων για τα οποία διαπιστώθηκε παράβαση.

8.3 Η διάρκεια της παράβασης

Στην υπό κρίση περίπτωση, κρίνεται ότι η παράβαση διήρκησε πέντε (5) ημέρες, δηλαδή από τις 23/11/2020 μέχρι τις 27/11/2020.

8.4 Ελαφρυντικοί Παράγοντες

Ως ελαφρυντικοί παράγοντες λαμβάνονται υπ' όψιν τα εξής:

- Ότι ο εμπορευόμενος επέδειξε πνεύμα συνεργασίας με την Εντεταλμένη Υπηρεσία κατά τη διάρκεια της έρευνας.
- Ότι ο εμπορευόμενος συμμορφώθηκε με τις υποδείξεις της Εντεταλμένης Υπηρεσίας και προέβη σε ενέργειες προς άρση της παράβασης και μη επανάληψή της.
- Ότι δεν υπήρξε άλλη προωθητική ενέργεια για διαφήμιση των υπό αναφορά προϊόντων πέρα από την ανάρτησή τους στην ιστοσελίδα του εμπορευόμενου.
- Ότι για δύο (2) από τα οκτώ (8) προϊόντα, δεν υπήρξαν πωλήσεις.

- Ότι δε διαπιστώθηκε δόλος ή πρόθεση από μέρους του εμπορευόμενου στην άσκηση της αθέμιτης εμπορικής πρακτικής.
- Ότι δεν έχει επιβληθεί στον εμπορευόμενο προηγουμένως διοικητικό πρόστιμο για παράβαση του Νόμου από την Εντεταλμένη Υπηρεσία.

9 ΕΠΙΒΟΛΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, αφού αξιολόγησε το ενώπιόν της υλικό και όλα τα διαθέσιμα στοιχεία, επιβάλλει στον εμπορευόμενο Alpan Electroline Ltd, για την άσκηση αθέμιτης εμπορικής πρακτικής, κατά παράβαση των περί των Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών των Επιχειρήσεων προς τους Καταναλωτές Νόμων του 2007 έως 2013, διοικητικό πρόστιμο ύψους τριάντα χιλιάδων ευρώ (€30.000).

Ημερομηνία σύνταξης της Απόφασης, 12 Μαΐου 2022.

Αντώνης Ιωάννου
Αναπληρωτής Διευθυντής
Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ
Γραφείο Υπουργού

2022/04 (ΙΠ)

**Απόφαση Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας
στην Ιεραρχική Προσφυγή υποβληθείσα από Alpan Electroline Ltd
κατά της απόφασης της Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή υπ'
αριθμό 2022/04 (ΑΠ), ημερομηνίας 12 Μαΐου 2022, για την επιβολή
προστίμου**

Μεταξύ:

Alpan Electroline Ltd
Διά των εκπροσώπων της
ΑΝΤΗΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ & ΥΙΟΙ Δ.Ε.Π.Ε

Προσφεύγουσα

v.

Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή,
του Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας

Καθ' ης η Προσφυγή

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 16 Ιανουαρίου 2023

A. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1. Η υπό κρίση ιεραρχική προσφυγή, ασκήθηκε ενώπιον της Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας (στο εξής η «Υπουργός»), σύμφωνα με τις διατάξεις του εδαφίου 2 του άρθρου 12 του περί των Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών των Επιχειρήσεων προς τους Καταναλωτές Νόμου του 2007 (103(I)/2007) (στο εξής ο «Νόμος»). Αντικείμενο προσφυγής αποτελεί η Απόφαση υπ' αριθμό 2022/04(ΑΠ), ημερομηνίας 12/05/2022, (στο εξής «η Απόφαση») της Καθ' ης η Προσφυγή, με την οποία επιβλήθηκε διοικητικό πρόστιμο ύψους τριάντα χιλιάδων ευρώ (€30.000) στην Προσφεύγουσα.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Στις 09 Νοεμβρίου 2020 η Καθ' ης η Προσφυγή ενόψει της επικείμενης περιόδου Black Friday 2020 διεξήγαγε την πρώτη φάση αυτεπάγγελτης έρευνας σε ιστοσελίδες διαφόρων εμπορευόμενων, μεταξύ αυτών και της Προσφεύγουσας, με σκοπό να διαπιστώσει ποιες ήταν οι τιμές πώλησης, πριν την έναρξη του Black Friday, σε προϊόντα τα οποία έχουν μεγάλη ζήτηση από το καταναλωτικό κοινό κατά την περίοδο του Black Friday.
2. Στις 27 Νοεμβρίου 2020, την ημέρα δηλαδή του Black Friday 2020, η Καθ' ης η Προσφυγή διεξήγαγε τη δεύτερη φάση της αυτεπάγγελτης έρευνας, προκειμένου να συγκρίνει τις τιμές που είχε συλλέξει κατά την πρώτη φάση με σκοπό να διαπιστώσει εάν οι αναφερόμενες ως ειδικές πλεονεκτικές τιμές των ίδιων προϊόντων ανταποκρίνονταν στην πραγματικότητα. Από τα αποτελέσματα της έρευνας, προέκυψαν εύλογες υποψίες για αριθμό προϊόντων της Προσφεύγουσας, των οποίων η αναφερόμενη ειδική πλεονεκτική τιμή φαινόταν να μην ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα είτε ως προς το ύψος αυτής είτε ως προς την ύπαρξή της.
3. Τις επόμενες ημέρες ήρθαν υπόψη της Καθ' ης η Προσφυγή, είτε μέσω υποβολής καταγγελίας, είτε μέσω σχολίων από πρόσωπα σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης, παράπονα ή/και σχόλια για προϊόντα της Προσφεύγουσας, το περιεχόμενο των οποίων ήταν το ίδιο ή παρόμοιας φύσης με τις εύλογες υποψίες που προέκυψαν από την αυτεπάγγελτη έρευνα της Καθ' ης η Προσφυγή.

4. Από τις 11 Μαρτίου 2021 μέχρι τις 08 Απριλίου 2022, στο πλαίσιο της έρευνας ανταλλάχθηκαν αρκετές επιστολές μεταξύ της Καθ' ης η Προσφυγή και της Προσφεύγουσας. Μέσω των επιστολών αυτών η Καθ' ης η Προσφυγή ζήτησε συγκεκριμένα στοιχεία από την Προσφεύγουσα τα οποία η Προσφεύγουσα προσκόμισε, ενώ ζητήθηκαν επανειλημμένα οι θέσεις της Προσφεύγουσας για κάθε εύλογη υποψία ή διαπίστωση της Καθ' ης η Προσφυγή.
5. Στις 12 Μαΐου 2022 η Καθ' ης η Προσφυγή, αφού ολοκλήρωσε την έρευνά της, έκδωσε την Απόφαση με την οποία επέβαλε διοικητικό πρόστιμο ύψους τριάντα χιλιάδων ευρώ (€30.000) στην Προσφεύγουσα.
6. Στις 13 Μαΐου 2022 η Καθ' ης η Προσφυγή επίδωσε την Απόφαση στην Προσφεύγουσα.

Γ. ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ

1. Σύμφωνα με το σκεπτικό της Απόφασης, το διοικητικό πρόστιμο επιβλήθηκε κατόπιν διαπίστωσης της Καθ' ης η Προσφυγή ότι η Προσφεύγουσα προέβη στις ακόλουθες παραβάσεις του Νόμου:
 - I. **Παράβαση του εδαφίου (1) του άρθρου 5 του Νόμου** στην εμπορική πρακτική που ακολούθησε η Προσφεύγουσα για προώθηση των προϊόντων **IT48445/IT50607/IT50605/IT49975** αφού στην εν λόγω εμπορική πρακτική περιλαμβανόταν εσφαλμένη πληροφόρηση σε σχέση με το ύψος της μείωσης τιμής του προϊόντος, αφού η συνολική παρουσίαση της εμπορικής πρακτικής έδινε ή υπήρχε ενδεχόμενο να δώσει στο μέσο καταναλωτή την εντύπωση ότι το προϊόν είχε μείωση τιμής, από την προηγούμενη τιμή πώλησής του, μεγαλύτερη από ότι είχε στην πραγματικότητα.
 - II. **Παράβαση του εδαφίου (1) του άρθρου 5 του Νόμου** στην εμπορική πρακτική που ακολούθησε η Προσφεύγουσα για προώθηση των προϊόντων **IT49650/IT51425/IT50616/IT50605/IT49975** αφού στην εν λόγω εμπορική πρακτική περιλαμβανόταν εσφαλμένη πληροφόρηση στην ιστοσελίδα του εμπορευόμενου σε σχέση με το ύψος της μείωσης τιμής του προϊόντος και αυτό οδηγούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή, ο οποίος επισκεπτόταν την εν λόγω ιστοσελίδα σε απόφαση συναλλαγής, όπως η μετάβαση στο κατάστημα του εμπορευόμενου, την οποία διαφορετικά ίσως να μην λάμβανε.

- III. **Παράβαση των εδαφίων (1) και της παραγράφου (δ) του εδαφίου (2) του άρθρου 5 του Νόμου** στην εμπορική πρακτική που ακολούθησε η Προσφεύγουσα για προώθηση του προϊόντος **IT50623** αφού στη συγκεκριμένη εμπορική πρακτική παρουσιαζόταν ως τιμή αναφοράς η προτεινόμενη τιμή πώλησης του προϊόντος δημιουργώντας τη λανθασμένη εντύπωση στο μέσο καταναλωτή ότι αυτή ήταν η αμέσως προηγούμενη τιμή πώλησης του και αυτό εξαπατούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να εξαπατήσει τον μέσο καταναλωτή ως προς την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής.
- IV. **Παράβαση του εδαφίου (1) του άρθρου 6 του Νόμου** στην εμπορική πρακτική που ακολούθησε η Προσφεύγουσα για προώθηση των προϊόντων **IT50623/IT50605/IT49975** αφού από τη συγκεκριμένη εμπορική πρακτική παραλειπόταν η ουσιώδης πληροφορία ότι η τιμή αναφοράς αφορούσε προτεινόμενη τιμή πώλησης του προϊόντος και όχι την προηγούμενη τιμή πώλησής του, οδηγώντας ή με ενδεχόμενο να οδηγήσει τον μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής που διαφορετικά δεν θα ελάμβανε καθώς αυτή η παράλειψη του δημιουργούσε την εσφαλμένη εντύπωση ότι υπήρχε μείωση της τιμής του προϊόντος από την προηγούμενη τιμή πώλησής του.

Δ. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΙΕΡΑΡΧΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

1. Η Υπουργός ασκώντας την εξουσία που της δίνει το εδάφιο (3) του άρθρου 12 του Νόμου εξέτασε την προσφυγή δίνοντας την ευκαιρία τόσο στην Προσφεύγουσα όσο και στην Καθ' ης η Προσφυγή να εκθέσουν τις απόψεις τους. Η Προσφεύγουσα το έπραξε με την επιστολή της με ημερομηνία 10 Ιουνίου 2022 και η Καθ' ης η Προσφυγή με το σχετικό σημείωμα με ημερομηνία 24 Ιουνίου 2022.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ

1. Κατά την άσκηση της ιεραρχικής προσφυγής, η προσφεύγουσα διατύπωσε τις ακόλουθες θέσεις:

- I. Ότι η Απόφαση αποτελεί προϊόν πλάνης περί τα πράγματα, λόγω εσφαλμένης και ανεπαρκούς αιτιολόγησης και ότι οι θέσεις και εξηγήσεις που έδινε στην Καθ' ης η Προσφυγή κατά τη διάρκεια της έρευνας δεν λήφθηκαν υπόψη και δεν αξιολογήθηκαν επαρκώς. Συγκεκριμένα, αναφέρει ότι διαπιστώθηκε παράβαση ακόμα και σε περίπτωση που το σφάλμα που έγινε ήταν εις βάρος της ίδιας, αφού τελικώς δινόταν στον καταναλωτή έκπτωση η οποία ήταν μεγαλύτερη από αυτή που αναγραφόταν, συγκεκριμένα για το προϊόν IT50623 για το οποίο αναγράφηκε ως αρχική τιμή η τιμή των 2.999 ευρώ αντί αυτή των 3.749 ευρώ.
- II. Ότι το ύψος του προστίμου ήταν υπέρογκο κατά πρόδηλη παράβαση των αρχών της αναλογικότητας καθώς υπήρχαν ελαφρυντικοί παράγοντες οι οποίοι δεν λήφθηκαν υπόψη, όπως το ότι η ίδια είχε προβεί σε συμμόρφωση με τις υποδείξεις της Καθ' ης η Προσφυγή προτού ακόμα η Καθ' ης η Προσφυγή καταλήξει σε οριστική απόφαση.
- III. Ότι δεν λήφθηκε υπόψη το γεγονός ότι για την περίοδο του Black Friday 2021 δεν υπήρχαν παράπονα από καταναλωτές και ότι η θέση της Καθ' ης η Προσφυγή που περιέχεται στην Απόφαση ότι *«αυτό δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη στην υπό κρίση υπόθεση καθώς σε αυτήν εξετάζονται τα γεγονότα που έλαβαν χώρα μέχρι την περίοδο του Black Friday 2020 ή τα οποία είχαν άμεση σχέση με τη συγκεκριμένη περίοδο»* είναι εσφαλμένη και προσβάλλει κάθε έννοια χρηστής διοίκησης και αναλογικότητας.
- IV. Ότι παραγνωρίστηκαν πλήρως τα ακόλουθα:
 - i. Ότι η διάρκεια της καταλογιζόμενης παράβασης ήταν εξαιρετικά σύντομη και περιορισμένη,
 - ii. ότι ο καταναλωτής δεν υπέστη ζημία, αλλά αντιθέτως σε κάποιες από τις εξεταζόμενες περιπτώσεις, στην πράξη του αποδόθηκε πολύ μεγαλύτερη έκπτωση από αυτή που ο ίδιος ανέμενε να του αποδοθεί,
 - iii. ότι η ίδια δεν αποκόμισε οποιοδήποτε όφελος αφού μάλιστα για κάποια από τα προϊόντα που αφορούσαν οι διαπιστωθείσες παραβάσεις δεν υπήρξαν καν πωλήσεις, ενώ για άλλα οι πωλήσεις ήταν ελάχιστες.
- V. Ότι το πρόστιμο που της επιβλήθηκε δεν συνάδει με την αρχή της αναλογικότητας και είναι δυσανάλογο με το υπό τις περιστάσεις

επιδιωκόμενο αποτέλεσμα καθώς η κερδοφορία της Προσφεύγουσας είναι πάρα πολύ χαμηλή και ακόμα πολύ πιο χαμηλή την περίοδο του Black Friday με μονοψήφιο αριθμό κερδοφορίας. Όπως επίσης αναφέρει κατά το εν λόγω οικονομικό έτος, τόσο για τα φυσικά όσο και για το ηλεκτρονικό κατάστημά της δεν υπήρχε κερδοφορία και έκλεισαν με αρνητικό πρόσημο.

- VI. Ότι η Καθ' ης η Προσφυγή προέβη σε δημοσίευση της Απόφασης κάτι που έφερε δυσανάλογες συνέπειες στην Προσφεύγουσα σε σχέση με τη σοβαρότητα των παραβάσεων που διαπιστώθηκαν.
 - VII. Ότι η Καθ' ης η Προσφυγή προέβη σε δημοσίευση της Απόφασης πριν ακόμα παρέλθει η προβλεπόμενη προθεσμία που παρέχεται εκ του Νόμου για την αμφισβήτησή της και μάλιστα με αυτούσιο το περιεχόμενο περιλαμβανομένων και των αναγραφόμενων σε αυτήν εταιρικών θεμάτων εμπιστευτικής φύσης.
2. Η Προσφεύγουσα ολοκλήρωσε τη διατύπωση των θέσεων της αιτούμενη ως θεραπεία την ακύρωση του διοικητικού προστίμου, αφού, όπως ισχυρίστηκε, η επιβολή του, δεδομένων και των όσων μεσολάβησαν, ουδόλως θα εξυπηρετήσει οποιοδήποτε αποτρεπτικό αποτέλεσμα.

E. ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΘ'ΗΣ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ

1. Η Καθ' ης η Προσφυγή σε σχέση με τους ισχυρισμούς και τις θέσεις της Προσφεύγουσας ανέπτυξε την ακόλουθη επιχειρηματολογία:
 - I. Ότι σε σχέση με τις θέσεις της Προσφεύγουσας ότι η Απόφαση στερείται αιτιολόγησης και ότι το ύψος του διοικητικού προστίμου είναι υπέρογκο, η αιτιολόγηση της Απόφασης και το σκεπτικό γύρω από το ύψος του διοικητικού προστίμου, μπορούν να βρεθούν στα σημεία 4-7 και 8 της Απόφασης αντίστοιχα.
 - II. Ότι σε σχέση με τη δημοσίευση της Απόφασης, αυτή έγινε στο πλαίσιο των εξουσιών που δίνει το άρθρο 17 του Νόμου στην Καθ' ης η Προσφυγή, για διάδοση πληροφοριών και ότι η συγκεκριμένη πρακτική ακολουθήθηκε από την Καθ' ης η Προσφυγή για κάθε απόφαση που έχει εκδώσει μέχρι σήμερα.

- III. Σε σχέση με τη χρονική στιγμή κατά την οποία έγινε η δημοσίευση της Απόφασης, ότι αυτή έγινε αμέσως μετά την έκδοσή της και επίδοσή της στην Προσφεύγουσα, καθώς το άρθρο 17 του Νόμου δεν περιορίζει την ευχέρεια της Καθ' ης η Προσφυγή να το κάνει αυτό, ούτε και θέτει ως προϋπόθεση για τη δημοσίευση της Απόφασης το να παρέλθει η προθεσμία του δικαιώματος για άσκηση ιεραρχικής προσφυγής.
- IV. Ότι έχει στον υπολογισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου είχαν ληφθεί υπόψη οι ακόλουθοι ελαφρυντικοί παράγοντες όπως παρουσιάζονται στο σημείο 8.4 της Απόφασης:
- i. Ότι ο εμπορευόμενος επέδειξε πνεύμα συνεργασίας με την Εντεταλμένη Υπηρεσία κατά τη διάρκεια της έρευνας.
 - ii. Ότι ο εμπορευόμενος συμμορφώθηκε με τις υποδείξεις της Εντεταλμένης Υπηρεσίας και προέβη σε ενέργειες προς άρση της παράβασης και μη επανάληψή της.
 - iii. Ότι δεν υπήρξε άλλη προωθητική ενέργεια για διαφήμιση των υπό αναφορά προϊόντων πέρα από την ανάρτησή τους στην ιστοσελίδα του εμπορευόμενου.
 - iv. Ότι για δύο (2) από τα οκτώ (8) προϊόντα, δεν υπήρξαν πωλήσεις.
 - v. Ότι δε διαπιστώθηκε δόλος ή πρόθεση από μέρους του εμπορευόμενου στην άσκηση της αθέμιτης εμπορικής πρακτικής.
 - vi. Ότι δεν έχει επιβληθεί στον εμπορευόμενο προηγουμένως διοικητικό πρόστιμο για παράβαση του Νόμου από την Εντεταλμένη Υπηρεσία.

ΣΤ. ΘΕΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΟΥ

1. Έχω μελετήσει διεξοδικά τις σχετικές πρόνοιες του Νόμου, την Απόφαση, τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης ως επίσης και τις θέσεις της Καθ' ης η Προσφυγή και της Προσφεύγουσας.
2. Από την μελέτη των πιο πάνω έχω καταλήξει στα ακόλουθα συμπεράσματα:
 - I. Τη θέση της Προσφεύγουσας ότι η Απόφαση αποτελεί προϊόν πλάνης περί τα πράγματα, λόγω εσφαλμένης και ανεπαρκούς αιτιολόγησης και

ότι οι θέσεις και εξηγήσεις που έδινε στην Καθ' ης η Προσφυγή κατά τη διάρκεια της έρευνας δεν λήφθηκαν υπόψη και δεν αξιολογήθηκαν επαρκώς, την έχω αξιολογήσει υπό το φως των σημείων 4 έως 7 της Απόφασης. Τα εν λόγω σημεία πραγματεύονται με τα ευρήματα της Καθ' ης η Προσφυγή την ανταλλαγή θέσεων και αξιολόγησή τους κατά τη διαδικασία της έρευνας, τη νομική ανάλυση, τη διαπίστωση των παραβάσεων και τη διαδικασία ακρόασης πριν την επιβολή του διοικητικού προστίμου. Έχω επίσης αξιολογήσει τη συγκεκριμένη θέση με το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου και συγκεκριμένα μέσα από τις επιστολές που είχε στείλει η Προσφεύγουσα κατά τη διάρκεια της έρευνας στην οποία διατυπώνονται οι θέσεις της. Από την μελέτη των πιο πάνω δεν έχω διαπιστώσει σημεία ή παραλείψεις από την πλευρά της Καθ' ης η Προσφυγή τα οποία να δικαιολογούν τη συγκεκριμένη θέση της Προσφεύγουσας, από τη στιγμή μάλιστα που η Προσφεύγουσα δεν ανέφερε συγκεκριμένα σημεία από τα οποία να προκύπτει η εν λόγω θέση, εκτός ένα το οποίο σχολιάζω στο σημείο II αμέσως πιο κάτω.

- II. Η Προσφεύγουσα διατύπωσε τη θέση ότι διαπιστώθηκε παράβαση ακόμα και σε περίπτωση που το σφάλμα που έγινε ήταν εις βάρος της ίδιας, αφού τελικώς δινόταν στον καταναλωτή έκπτωση η οποία ήταν μεγαλύτερη από αυτή που αναγραφόταν. Συγκεκριμένα, ανέφερε ότι αυτό συνέβη στην περίπτωση του προϊόντος IT50623 για το οποίο, η Προσφεύγουσα ανέφερε ότι, αναγράφηκε αρχική τιμή η τιμή των 2.999 ευρώ αντί αυτή των 3.749 ευρώ. Απορρίπτω αυτή τη θέση αφού όπως προκύπτει από τον διοικητικό φάκελο και όπως περιγράφεται στο σημείο 4.6 της Απόφασης, η τιμή των 3.749 ευρώ που είχε πρόθεση να αναγράψει η Προσφεύγουσα ως αρχική τιμή αλλά από λάθος έγραψε 2.999 ευρώ, δεν αποτελούσε όντως αρχική τιμή αλλά προτεινόμενη τιμή πώλησης. Επομένως αν η Προσφεύγουσα παρουσίαζε την τιμή των 3.749 ευρώ ως αρχική τιμή, όπως ήταν η πρόθεσή της, θα αποτελούσε παράβαση ακόμα μεγαλύτερης βαρύτητας αφού θα δινόταν στον καταναλωτή η εσφαλμένη εντύπωση περί ύπαρξης μεγαλύτερης ακόμα έκπτωσης.
- III. Συμφωνώ με τη θέση της Καθ' ης η Προσφυγή που περιέχεται στη σελίδα 33 της Απόφασης ότι η απουσία παραπόνων κατά το Black Friday του 2021 δεν μπορεί να αποτελεί ελαφρυντικό για διαπιστωθείσες παραβάσεις οι οποίες αφορούσαν το Black Friday του 2020. Σύμφωνα με

το εδάφιο (1) του άρθρου 45 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (158(I)/1999) «η διοίκηση, κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας, οφείλει να προβαίνει σε επαρκή έρευνα όλων των σχετικών με την υπόθεση γεγονότων». Στη συγκεκριμένη περίπτωση, συμφωνώ με την Καθ' ης η Προσφυγή ότι γεγονότα που έλαβαν χώρα ένα έτος μετά τον ουσιαστικό χρόνο της υπό διερεύνηση παράβασης δεν μπορούν να θεωρηθούν σχετικά με την υπόθεση γεγονότα.

- IV. Διαφωνώ με τη θέση της Προσφεύγουσας ότι παραγνωρίστηκε πλήρως η διάρκεια της καταλογιζόμενης παράβασης. Σύμφωνα με το σημείο 8.3 της Απόφασης λήφθηκε υπόψη το ότι η παράβαση διήρκησε πέντε (5) ημέρες.
- V. Διαφωνώ επίσης με τη θέση της Προσφεύγουσας ότι η ίδια δεν αποκόμισε οποιοδήποτε όφελος αφού όπως ισχυρίζεται για κάποια από τα προϊόντα που αφορούσαν οι διαπιστωθείσες παραβάσεις δεν υπήρξαν καν πωλήσεις, ενώ για άλλα όπως ισχυρίστηκε οι πωλήσεις ήταν ελάχιστες. Σύμφωνα με τα στοιχεία που έδωσε η Προσφεύγουσα στην Καθ' ης η Προσφυγή, συνολικά υπήρξαν πωλήσεις 101 τεμαχίων από τα επίμαχα προϊόντα, κάτι που αναφέρεται επίσης στο σημείο 8.2 της Απόφασης. Επίσης στο σημείο 8.4 της Απόφασης, η Καθ' ης η Προσφυγή αναφέρει ότι έχει λάβει υπόψη της ως ελαφρυντικό παράγοντα το γεγονός ότι για δύο (2) από τα οκτώ (8) προϊόντα, δεν υπήρξαν πωλήσεις.
- VI. Απορρίπτω τη θέση της Προσφεύγουσας ότι ο καταναλωτής δεν υπέστη ζημία, καθώς κανείς δεν μπορεί να γνωρίζει με βεβαιότητα ποια θα ήταν η οικονομική συμπεριφορά των καταναλωτών που αγόρασαν τα 101 προϊόντα, αν οι πληροφορίες που είχαν λάβει σε σχέση με την αρχική τιμή των προϊόντων ήταν αληθείς. Το σκεπτικό επίσης της Προσφεύγουσας ότι σε κάποιες από τις εξεταζόμενες περιπτώσεις αποδόθηκε στον καταναλωτή πολύ μεγαλύτερη έκπτωση από αυτή που ο ίδιος ανέμενε να του αποδοθεί, δεν φαίνεται να αποδεικνύεται από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου.
- VII. Σε σχέση με την ενέργεια της Καθ' ης η Προσφυγή να δημοσιοποιήσει την Απόφαση και τις συνέπειες που αυτό επέφερε ή ενδεχομένως να επέφερε στην Προσφεύγουσα, είναι η θέση μου ότι η κρίση αυτού του γεγονότος εκφεύγει των εξουσιών που μου δίνει το άρθρο 12 του Νόμου. Σύμφωνα με το συγκεκριμένο άρθρο έχω εξουσία να αξιολογήσω την Απόφαση αυτή καθ' αυτή και να προβώ σε ενέργειες επικύρωσης, τροποποίησης ή

ακύρωσης της. Η ενέργεια της Καθ' ης η Προσφυγή να δημοσιεύσει την Απόφαση έγινε στο πλαίσιο του άρθρου 17 του Νόμου και επί αυτής της ενέργειας δεν έχω οποιαδήποτε εκ του Νόμου εξουσία.

- VIII. Η Προσφεύγουσα διατύπωσε τη θέση ότι το ύψος του προστίμου που της επιβλήθηκε δεν συνάδει με την αρχή της αναλογικότητας και ότι είναι δυσανάλογο με το υπό τις περιστάσεις επιδιωκόμενο αποτέλεσμα καθώς όπως ανέφερε η κερδοφορία της είναι πάρα πολύ χαμηλή και ακόμα πολύ πιο χαμηλή την περίοδο του Black Friday με μονοψήφιο όπως ανέφερε αριθμό κερδοφορίας. Ανέφερε επίσης ότι κατά το εν λόγω οικονομικό έτος, τόσο για τα φυσικά όσο και για το ηλεκτρονικό κατάστημά της δεν υπήρχε κερδοφορία και ότι αυτά έκλεισαν με αρνητικό πρόσημο. Σύμφωνα με το άρθρο 52 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (158(I)/1999) *«κάθε πειθαρχικό ή διοικητικό μέτρο που λαμβάνει η διοίκηση πρέπει να έχει αντικειμενική συνάφεια με την υποχρέωση που παραβιάστηκε και να βρίσκεται σε εύλογη σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό»* και *«Οι δυσμενείς για έναν ή περισσότερους διοικουμένους συνέπειες μιας διοικητικής πράξης δεν πρέπει να είναι δυσανάλογες με τον επιδιωκόμενο με την πράξη σκοπό»*. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, ο επιδιωκόμενος σκοπός ήταν ο τερματισμός της παράβασης και η αποτροπή επανάληψής της στο μέλλον. Λαμβάνοντας υπόψη τα οικονομικά δεδομένα της Προσφεύγουσας κρίνω ότι ο σκοπός αυτός θα μπορούσε να επιτευχθεί με χαμηλότερο διοικητικό πρόστιμο καθώς το ύψος του επιβληθέντος διοικητικού προστίμου ήταν δυσανάλογο με τα οικονομικά δεδομένα της Προσφεύγουσας και δημιούργησε δυσμενείς συνέπειες για την Προσφεύγουσα οι οποίες ήταν δυσανάλογες με τον επιδιωκόμενο σκοπό.

Z. ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠΟΥΡΓΟΥ

1. Με βάση όλα τα πιο πάνω κρίνω ότι:
 - I. η Προσφεύγουσα όντως υπέπεσε στις διαπιστωθείσες παραβάσεις του Νόμου όπως αυτές περιγράφονται στην Απόφαση,
 - II. η επιβολή διοικητικού προστίμου ως διοικητική πράξη, ήταν όντως διοικητική πράξη η οποία είχε αντικειμενική συνάφεια με την υποχρέωση

που παραβιάστηκε και βρισκόταν σε εύλογη σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό,

III. το ύψος του διοικητικού προστίμου ήταν δυσανάλογο με τον επιδιωκόμενο σκοπό

και τροποποιώ την Απόφαση ως προς το ύψος του διοικητικού προστίμου, μειώνοντάς το από €30.000 σε €15.000.

.....
Νατάσα Πηλείδου
Υπουργός