

Αριθμός Απόφασης: 2023/28 (ΠΚ)

Ο περί Προστασίας του Καταναλωτή Νόμος του 2021

ΜΙΡΑ ΕΠΕΝΔΥΣΕΙΣ ΛΤΔ

1. Απόφαση Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή 25/9/2023 – [Μετάβαση](#)
2. Ιεραρχική προσφυγή - Απόφασή Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας 10/1/2024 – [Μετάβαση](#)



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ

Αριθμός Απόφασης
2023/28 (ΠΚ)

Αρ. Φακ. 8.13.1.28.4.2.3.1

Ο περί Προστασίας του Καταναλωτή Νόμος του 2021 (Ν. 112(I)/2021) -

Μέρος II: Αθέμιτες Εμπορικές Πρακτικές

Μέρος VI: Αναγραφή Τιμών

Αυτεπάγγελτη Έρευνα της Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή για τυχόν χρήση
αθέμιτων εμπορικών πρακτικών και για τυχόν παραβάσεις που αφορούν την
αναγραφή τιμών από την εταιρεία ΜΙΡΑ ΕΠΕΝΔΥΣΕΙΣ ΛΤΔ

ΑΠΟΦΑΣΗ

Η Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας είναι η Εντεταλμένη Υπηρεσία (στο εξής η «Εντεταλμένη Υπηρεσία») για την εφαρμογή του περί Προστασίας του Καταναλωτή Νόμου του 2021 (112(I)/2021) (στο εξής ο «Νόμος»).

Α. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΞΕΤΑΣΗΣ

1. Αντικείμενο εξέτασης της παρούσας Απόφασης αποτελούν οι εμπορικές πρακτικές της εταιρείας ΜΙΡΑ ΕΠΕΝΔΥΣΕΙΣ ΛΤΔ (στο εξής ο «Εμπορευόμενος») να διαφημίζει μέσω του τηλεοπτικού σταθμού TvMall και της ιστοσελίδας tmall.cy την πώληση της

ηλεκτρικής /ρομποτικής σκούπας «Robotina Turbo Clean», και το Τσάι αδυνατίσματος «Dr. Ming».

2. Συγκεκριμένα, η διαφήμιση για την ηλεκτρική /ρομποτική σκούπα «Robotina Turbo Clean», προβαλλόταν καθημερινά και ανά τακτά χρονικά διαστήματα μέσω του τηλεοπτικού σταθμού TvMall. Από την έρευνα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας προέκυψε ότι η συγκεκριμένη διαφήμιση ήταν αναρτημένη και στην ιστοσελίδα του Εμπορευόμενου από τον Ιούνιο του 2021. Κατά τη διάρκεια προβολής της εν λόγω διαφήμισης, η οποία έχει διάρκεια περίπου δύο λεπτών, διαπιστώθηκε ότι αναφέρονταν μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

- *«Η Robotina Turbo Clean δεν είναι διαθέσιμη στα καταστήματα σε αυτή την τιμή. Μην περιμένετε, παραγγείλτε την Robotina Turbo Clean τώρα! Η προσφορά ισχύει μόνο για σήμερα. Μην χάσετε την ευκαιρία, τηλεφωνήστε τώρα».*
- *«Το υπεριώδες φως εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και των μικροβίων».*
- *Ότι το προϊόν πωλείται σε τιμή προσφοράς από 350 Ευρώ σε 49 Ευρώ.*

3. Όσον αφορά την διαφήμιση για το τσάι αδυνατίσματος «Dr. Ming», αυτή προβαλλόταν καθημερινά και ανά τακτά χρονικά διαστήματα μέσω του τηλεοπτικού σταθμού TvMall. Από την έρευνα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας προέκυψε ότι η συγκεκριμένη διαφήμιση ήταν αναρτημένη και στην ιστοσελίδα του Εμπορευόμενου από τον Μάρτιο του 2021. Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια προβολής της εν λόγω διαφήμισης, η οποία έχει διάρκεια περίπου έξι λεπτά διαπιστώθηκε ότι αναφέρονταν μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

- *«Αυτό το θαυματουργό τσάι, έχει βοηθήσει εκατομμύρια ανθρώπους σε όλο τον κόσμο και τους έδωσε εκπληκτικά αποτελέσματα».*
- *«Το μυστικό μείγμα του Dr. Ming, από εξωτικά συστατικά, είναι σχεδιασμένο να σας βοηθήσει στην καύση του περιττού λίπους, στην ενίσχυση της ενεργητικότητας σας, τη μείωση του άγχους και την αποτοξίνωση του οργανισμού. Κλινικές μελέτες αποδεικνύουν αυτά τα αποτελέσματα.»*

- «Τηλεφωνήστε τώρα για να αποκτήσετε το τσάι του Dr. Ming για δύο εβδομάδες μόνο με 39.90, αλλά προσέξτε για όσους τηλεφωνήσουν κατά την διάρκεια της εκπομπής θα διπλασιάσουμε την προσφορά εντελώς δωρεάν. Μην περιμένετε, τηλεφωνήστε τώρα είναι 1+1 δώρο σε μια ειδική εκπτωτική προσφορά μόνο για σήμερα.»
- Κατά την διάρκεια προβολής της διαφήμισης αναγράφεται επίσης η φράση «Μόνο για ΣΗΜΕΡΑ!»
- Ότι η τιμή των 39,90 Ευρώ αποτελεί ειδική εκπτωτική προσφορά, χωρίς όμως να αναφέρεται η τιμή στην οποία πωλείτο το Τσάι αμέσως προηγουμένως.

B. ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ, ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΚΑΙ ΕΞΟΥΣΙΕΣ ΤΗΣ ΕΝΤΕΤΑΛΜΕΝΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

4. Η εξουσία της Εντεταλμένης Υπηρεσίας να εξετάζει παραβάσεις του Νόμου καθορίζεται στο άρθρο 53(1) του Νόμου ως εξής:

«53.-(1) Η Εντεταλμένη Υπηρεσία έχει αρμοδιότητα να εξετάζει, κατόπιν υποβολής παραπόνου ή/και αυτεπάγγελτα, τυχόν παραβάσεις του παρόντος Νόμου και η εξέταση μπορεί να αφορά περισσότερους από έναν εμπορευόμενους, χωριστά ή από κοινού, του αυτού επαγγελματικού τομέα ή των ενώσεών τους που τυχόν παραβιάζουν τις πρόνοιες του παρόντος Νόμου.»

Οι εξουσίες της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, τόσο κατά τη διεξαγωγή έρευνας, όσο και κατά τη διαπίστωση παράβασης, καθορίζονται στα άρθρα 54(1) και 57(1) του Νόμου ως εξής:

«54.-(1) Κατά τη διερεύνηση τυχόν παράβασης, κατόπιν παραπόνου ή/και αυτεπάγγελτα, η Εντεταλμένη Υπηρεσία, μέσα στα πλαίσια εφαρμογής των διατάξεων του παρόντος Νόμου, έχει τις ακόλουθες εξουσίες:

(α) Τη διενέργεια επιτόπιων επιθεωρήσεων και ερευνών, περιλαμβανομένης της πρόσβασης σε κάθε χώρο, έδαφος ή μέσο μεταφοράς, ώστε να εξετάζει, να κατάσχει, να λαμβάνει ή να αποκτά αντίγραφα στοιχείων, δεδομένων ή εγγράφων, ανεξαρτήτως του μέσου αποθήκευσής τους ή να υποβάλλει αίτημα λήψης συνδρομής σχετικά με τις

ενέργειες αυτές από άλλες αρχές του δημόσιου τομέα, οι οποίες θα ενεργούν στο πλαίσιο ενάσκησης των δικών τους αρμοδιοτήτων, εφόσον η Εντεταλμένη Υπηρεσία κρίνει τέτοια συνδρομή εύλογη και αναγκαία για τη διερεύνηση ενδεχόμενων παραβάσεων του παρόντος Νόμου.

(β) την κατάσχεση κάθε πληροφορίας, δεδομένου ή εγγράφου για το χρονικό διάστημα και στο βαθμό που απαιτείται για την έρευνα.

(γ) να απαιτεί από κάθε εκπρόσωπο ή μέλος του προσωπικού του εμπορευόμενου τον οποίο αφορά η έρευνα να παρέχει εξηγήσεις όσον αφορά τα πραγματικά περιστατικά, τις πληροφορίες, τα δεδομένα ή τα έγγραφα που σχετίζονται με το αντικείμενο της έρευνας και να καταγράφει τις απαντήσεις.

(δ) να ζητεί και να λαμβάνει οποιαδήποτε στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων συμβάσεων, δεδομένων, πληροφοριών και/ή άλλων συναφών στοιχείων, καταχωρημένα σε μηχανικό, ηλεκτρικό ή ηλεκτρονικό σύστημα δεδομένων, και οποιαδήποτε βιβλία και έγγραφα, τα οποία βρίσκονται σε υποστατικό ή άλλο χώρο ή σε μεταφορικό μέσο και να παίρνει αντίγραφα, σε οποιαδήποτε μορφή, φωτοτυπίες και αποσπάσματα τους, ανεξαρτήτως του μέσου ή του τόπου αποθήκευσής τους.

(ε) να ζητεί από τον εμπορευόμενο να προσκομίσει σε τακτή προθεσμία αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την ακρίβεια των πραγματικών ισχυρισμών του αναφορικά με υπό διερεύνηση ενδεχόμενη παράβαση του παρόντος Νόμου, στη βάση των δεδομένων της συγκεκριμένης υπόθεσης και λαμβάνοντας υπόψη τα έννομα συμφέροντα του εμπορευόμενου και των λοιπών επηρεαζόμενων:

Νοείται ότι, εφόσον τα αποδεικτικά στοιχεία που ζητούνται δεν προσκομιστούν έγκαιρα ή θεωρηθούν ανεπαρκή από την Εντεταλμένη Υπηρεσία, οι πραγματικοί ισχυρισμοί του εμπορευόμενου μπορεί να θεωρηθούν ανακριβείς.

(στ) να λαμβάνει φωτογραφίες και/ή μαγνητοσκοπημένα αρχεία των υποστατικών, του χρησιμοποιούμενου εξοπλισμού, των διαφημίσεων και/ή των μεταδιδόμενων εκπομπών του εμπορευόμενου, ανεξαρτήτως του χρησιμοποιούμενου μέσου μετάδοσης αυτών.

(ζ) να ζητεί από κάθε αρχή του δημόσιου τομέα ή φορέα ή οργανισμό, ή κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, περιλαμβανομένων των παρόχων υπηρεσιών πληρωμών, των παρόχων υπηρεσιών διαδικτύου, των φορέων τηλεπικοινωνιών, των καταχωρητών τομέα, των μητρώων τομέα και των παρόχων υπηρεσιών φιλοξενίας, την παροχή κάθε σχετικής πληροφορίας, δεδομένων ή εγγράφων, υπό οποιανδήποτε μορφή ή μορφότυπο και ανεξαρτήτως του μέσου ή του τόπου αποθήκευσης τους, με σκοπό την εξέταση του κατά πόσον έχει επέλθει ή επέρχεται παράβαση του παρόντος Νόμου και τον καθορισμό των στοιχείων της εν λόγω παράβασης:

Νοείται ότι, τα στοιχεία αυτά περιλαμβάνουν τον εντοπισμό των χρηματοοικονομικών ροών και/ή των ροών δεδομένων και/ή τη διαπίστωση της ταυτότητας των προσώπων που συμμετέχουν σε χρηματοοικονομικές ροές και/ή ροές δεδομένων, και τη διαπίστωση των στοιχείων τραπεζικού λογαριασμού και της ιδιοκτησίας των δικτυακών τόπων:

Νοείται περαιτέρω ότι, οι αρχές δημόσιου τομέα δύνανται να αρνηθούν την παροχή των αιτούμενων πληροφοριών σε περίπτωση που η παροχή προσκρούει σε διάταξη του ενωσιακού δικαίου ή Νόμου ή δευτερογενούς νομοθεσίας, που αποσκοπεί στην εναρμόνιση με το ενωσιακό δίκαιο.

(η) να προβαίνει σε αγορά αγαθών ή υπηρεσιών ως δοκιμαστικές αγορές, κατά περίπτωση, ακόμη και με καλυμμένη ταυτότητα, ώστε να εντοπίζει τυχόν παραβάσεις του παρόντος Νόμου και να συγκεντρώνει αποδεικτικά στοιχεία, συμπεριλαμβανομένης της εξουσίας να επιθεωρεί, παρατηρεί, μελετά, αποσυναρμολογεί ή να υποβάλει σε δοκιμές τα αγαθά ή τις υπηρεσίες.

(θ) να ανακόπτει, εισέρχεται, επιθεωρεί, ερευνά και διενεργεί έλεγχο σε οποιοδήποτε μεταφορικό μέσο ξηράς, θάλασσας ή αέρα.

(ι) να εισέρχεται σε υποστατικό ή άλλο χώρο και σε μεταφορικό μέσο-

(i) με συνοδεία από οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο, του οποίου την παρουσία κρίνει αναγκαία για οποιοδήποτε σκοπό για τον οποίο ασκεί εξουσία δυνάμει του παρόντος άρθρου,

(ii) φέροντας οποιοδήποτε εξοπλισμό ή υλικά, που κρίνει αναγκαία για οποιοδήποτε σκοπό για τον οποίο ασκεί εξουσία δυνάμει του παρόντος άρθρου, και

(iii) να λαμβάνει δείγματα προϊόντων δωρεάν και οποιαδήποτε άλλα τεκμήρια που κρίνει αναγκαία για οποιοδήποτε σκοπό για τον οποίο ασκεί εξουσία δυνάμει του παρόντος Νόμου:

Νοείται ότι, για τους σκοπούς ενάσκησης των ως άνω εξουσιών η Εντεταλμένη Υπηρεσία δύναται, κατά οιονδήποτε εύλογο χρόνο, να εισέλθει σε υποστατικά, χωρίς ειδοποίηση και χωρίς δικαστικό ένταλμα.»

«57.-(1) Σε περίπτωση που η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπιστώσει παράβαση ή επικείμενη παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου, έστω και εάν δεν αποδεικνύεται πραγματική ζημιά και/ή βλάβη, και/ή δόλος, και/ή αμέλεια εκ μέρους του εμπορευόμενου, ο Διευθυντής έχει εξουσία να προβεί στις πιο κάτω ενέργειες:

(α) Να διατάσσει ή να συστήνει στον φερόμενο ως παραβάτη ή οποιοδήποτε πρόσωπο, το οποίο κατά την κρίση του, ενέχεται ή ευθύνεται για την παράβαση αυτή, ή ακόμα και οποιοδήποτε πρόσωπο για το οποίο κατά την κρίση του εύλογα επίκειται η παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου, όπως, άμεσα ή εντός τακτής προθεσμίας, τερματίσει την παράβαση και/ή δεν προβεί στην παράβαση και αποφύγει επανάληψή της στο μέλλον και/ή

(β) να δημοσιεύει ή να απαιτεί από τον παραβάτη τη δημοσίευση απόφασης του στο σύνολο της ή εν μέρει με τη μορφή και τον τρόπο που κρίνει κατάλληλο και/ή

(γ) να απαιτεί από τον παραβάτη τη δημοσίευση μέσα σε τακτή προθεσμία, επανορθωτικής δήλωσης με τη μορφή και/ή τον τρόπο και/ή τον τύπο που κρίνει υπό τις περιστάσεις κατάλληλο και/ή

(δ) να προβαίνει στη λήψη μέτρων για έκδοση απαγορευτικού και/ή προστακτικού διατάγματος, συμπεριλαμβανομένου προσωρινού διατάγματος, δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 62 και/ή

(ε) να επιδιώκει την απόκτηση ή αποδοχή δεσμεύσεων από τον παραβάτη προς τον ίδιο με σκοπό την παύση της παράβασης ή της εικαζόμενης παράβασης, δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 58 και/ή

(στ) να λαμβάνει από τον παραβάτη, με πρωτοβουλία του τελευταίου, επιπρόσθετες διορθωτικές δεσμεύσεις προς όφελος των καταναλωτών που έχουν θιγεί από την παράβαση ή την εικαζόμενη παράβαση, ή ανάλογα με την περίπτωση, να επιδιώκει την απόκτηση δέσμευσης από τον παραβάτη για προσφορά ικανοποιητικών μέσων θεραπείας προς τους καταναλωτές που έχουν θιγεί από την εν λόγω παράβαση δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 58 και/ή

(ζ) να διατάσσει, κατά περίπτωση, τον εμπορευόμενο και/ή οποιοδήποτε τρίτο μέρος, όπως παρόχους υπηρεσιών διαδικτύου και οποιονδήποτε παρέχει φιλοξενία ή μεταδίδει πληροφορίες να αφαιρεί περιεχόμενο ή να περιορίζει την πρόσβαση σε επιγραμμική διεπαφή ή να προβεί σε ρητή αναγραφή προειδοποίησης προς τους καταναλωτές κατά την πρόσβαση τους σε επιγραμμική διεπαφή· και/ή

(η) να διατάσσει, κατά περίπτωση, πάροχο υπηρεσιών υποδοχής και/ή οποιοδήποτε τρίτο μέρος, όπως παρόχους υπηρεσιών διαδικτύου και οποιονδήποτε παρέχει φιλοξενία ή μεταδίδει πληροφορίες να διαγράψει, να απενεργοποιήσει ή να περιορίσει την πρόσβαση σε επιγραμμική διεπαφή· και/ή

(θ) να διατάσσει, κατά περίπτωση, καταχωρητές ή μητρώα τομέα να διαγράψουν ένα πλήρως εγκεκριμένο όνομα τομέα και να ζητεί από την αρμόδια εποπτική αρχή να προβεί σε σχετική καταχώρηση:

Νοείται ότι, τα μέτρα τα οποία προβλέπονται στις διατάξεις των παραγράφων (ζ) έως (θ) δύναται να εφαρμόζονται σε περίπτωση κατά την οποία δεν υπάρχουν άλλα αποτελεσματικά μέσα για την επίτευξη της παύσης και/ή της απαγόρευσης

της διαπιστωθείσας παράβασης και προκειμένου να αποφευχθεί ο κίνδυνος σοβαρής βλάβης των συλλογικών συμφερόντων των καταναλωτών:

Νοείται περαιτέρω ότι, για την εφαρμογή των διατάξεων των παραγράφων (ζ) έως (θ) ο Διευθυντής δύναται, κατά περίπτωση, να ζητήσει από κάθε αρχή του δημόσιου τομέα ή άλλο φορέα να εφαρμόσει τα μέτρα που προβλέπονται στις παραγράφους αυτές, ενεργώντας στο πλαίσιο άσκησης των αρμοδιοτήτων τους και χωρίς επηρεασμό των αρμοδιοτήτων αυτών και/ή

(ι) να διατάσσει τους προμηθευτές μέσωσν επικοινωνίας εξ αποστάσεως και οποιαδήποτε πρόσωπα δημοσιεύουν ή διευθετούν τη δημοσίευση διαφημίσεων, να τερματίσουν, εφόσον είναι σε θέση να το πράξουν, τις πρακτικές εκείνες που έχουν κηρυχθεί ως παράνομες δυνάμει δικαστικής απόφασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 62 ή τις διαφημίσεις που η Εντεταλμένη Υπηρεσία έχει διαπιστώσει ότι παραβαίνουν πρόνοιες του παρόντος Νόμου και/ή

(ια) με αιτιολογημένη απόφαση και αφού ακούσει ή δώσει την ευκαιρία στον ενδιαφερόμενο παραβάτη ή εκπρόσωπο του να ακουστεί, προφορικά και/ή γραπτά, να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο ανάλογα με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης, ύψους μέχρι και το πέντε τοις εκατό (5%) του κύκλου εργασιών του παραβάτη κατά το αμέσως προηγούμενο της παράβασης έτος ή πρόστιμο ύψους μέχρι πεντακόσιες χιλιάδες ευρώ (€500.000):

Νοείται ότι, αναφορικά με ίδρυμα ή οργανισμό που κρίνεται ότι δεν έχει κύκλο εργασιών, για τον υπολογισμό του πιο πάνω διοικητικού προστίμου χρησιμοποιείται, ως βάση, αντί του κύκλου εργασιών, το πέντε τοις εκατό (5%) του συνόλου του ενεργητικού του:

Νοείται περαιτέρω ότι, αναφορικά με ασφαλιστική εταιρεία, ως βάση για τον υπολογισμό του πιο πάνω διοικητικού προστίμου, χρησιμοποιείται, αντί του κύκλου εργασιών, η αξία των κατά το τελευταίο οικονομικό έτος ανεκκαθάριστων ασφαλίστρων, που περιλαμβάνουν όλα τα εισπραχθέντα και προς είσπραξη χρηματικά ποσά, δυνάμει των ασφαλιστηρίων συμβολαίων που έχουν εισπραχθεί από την ασφαλιστική εταιρεία ή για λογαριασμό της, συμπεριλαμβανομένων των ασφαλίστρων που έχουν εκχωρηθεί σε

αντασφαλιστές, μετά την έκπτωση του φόρου προστιθέμενης αξίας και άλλων φόρων που συνδέονται άμεσα με τον κύκλο εργασιών:

Νοείται έτι περαιτέρω ότι, σε καμία περίπτωση το διοικητικό πρόστιμο δε θα υπερβαίνει τις πεντακόσιες χιλιάδες ευρώ (€500.000) και/ή

(ιβ) σε περίπτωση συνέχισης της παράβασης να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο μέχρι και πέντε χιλιάδες ευρώ (€5.000), για κάθε μέρα συνέχισης της παράβασης, ανάλογα με τη βαρύτητα αυτής και/ή

(ιγ) σε περίπτωση που από τον έλεγχο ή την έρευνα προκύπτουν διοικητικές ή ενδεχόμενες ποινικές παραβάσεις, να διατάσσει τον παραβάτη να καταβάλει στην Εντεταλμένη Υπηρεσία οποιαδήποτε διοικητική επιβάρυνση, η οποία περιλαμβάνει το κόστος αγοράς και τα έξοδα που αυτή έχει υποστεί για την εξέταση ή/και δοκιμή του προϊόντος ή/και της υπηρεσίας ή/και τον έλεγχο εγγράφων, ανεξάρτητα από το αποτέλεσμα της εξέτασης ή/και δοκιμής του προϊόντος ή/και της υπηρεσίας ή/και τον έλεγχο εγγράφων που δεν υπερβαίνει τις τρεις χιλιάδες ευρώ (€3.000) και, σε περίπτωση υποβολής παρόμοιου αιτήματος κατά το παρελθόν, σε διοικητική επιβάρυνση που δεν υπερβαίνει τις έξι χιλιάδες ευρώ (€6.000).»

5. Επομένως, ο έλεγχος που πραγματοποιεί η Εντεταλμένη Υπηρεσία δεν περιορίζεται σε αυτεπάγγελτες έρευνες ή σε παράπονα καταναλωτών, αλλά αφορά και στην παροχή γενικής προστασίας στο καταναλωτικό κοινό, στο πλαίσιο που ορίζει ο Νόμος. Ως εκ τούτου, η έκταση του ελέγχου νομιμότητας που πραγματοποιεί η Εντεταλμένη Υπηρεσία δεν αφορά μόνο υποβαλλόμενα παράπονα, αλλά μπορεί να επεκταθεί αυτεπαγγέλτως σε οποιαδήποτε εμπορική πρακτική.

6. Σημειώνεται ότι, αρμοδιότητα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας είναι να εξετάζει υποβαλλόμενες καταγγελίες χωρίς να επηρεάζεται από τυχόν παράλληλες διαδικασίες ενώπιον Δικαστηρίου. Η διοικητική διαδικασία ενώπιον της Εντεταλμένης Υπηρεσίας είναι ανεξάρτητη από τυχόν εκκρεμώσεις ή/και μελλοντικές δικαστικές διαδικασίες.

Γ. ΕΞΕΤΑΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΗΣ

Έναρξη διερεύνησης

7. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία στις 05 Αυγούστου 2022, απέστειλε επιστολή στον Εμπορευόμενο με την οποία τον ενημέρωνε πως διεξάγει αυτεπάγγελτη έρευνα, και συγκεκριμένα ότι ερευνά μεταξύ άλλων τα πιο κάτω:

Όσον αφορά την ηλεκτρική /ρομποτική σκούπα «Robotina Turbo Clean»

- Κατά πόσο η φράση «Η προσφορά ισχύει μόνο για σήμερα» αποτελούσε ψευδής δήλωση ότι το προϊόν θα ήταν διαθέσιμο για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα ή ότι θα διατίθετο μόνο υπό ειδικούς όρους για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να προκληθεί η λήψη άμεσης απόφασης και να στερηθεί από τους καταναλωτές η δυνατότητα ή ο χρόνος να προβούν σε τεκμηριωμένη επιλογή, από τη στιγμή που η προσφορά αυτή φαίνεται να προβαλλόταν από τον τηλεοπτικό σταθμό TvMall σε καθημερινή βάση, αλλά και μέσω της ιστοσελίδας tmall.cy τουλάχιστον από τον Ιούνιο του 2021.
- Την ακρίβεια του ισχυρισμού «Το υπεριώδες φως εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και των μικροβίων» που αναφερόταν στη διαφήμιση.
- Κατά πόσο η τιμή των 350 Ευρώ που αναγραφόταν στην διαφήμιση ως τιμή αναφοράς ήταν η τιμή στην οποία πωλείτο αμέσως προηγουμένως το ίδιο προϊόν από τον Εμπορευόμενο.

Όσον αφορά το τσάι αδυνατίσματος «Dr. Ming»

- Κατά πόσο οι φράσεις «κατά τη διάρκεια της εκπομπής» και «μόνο για σήμερα» αποτελούσαν ψευδείς δηλώσεις ότι το προϊόν θα ήταν διαθέσιμο για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα ή ότι θα διατίθετο μόνο υπό ειδικούς όρους για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να προκληθεί η λήψη άμεσης απόφασης και να στερηθεί από τους καταναλωτές η δυνατότητα ή ο χρόνος να προβούν σε τεκμηριωμένη επιλογή, από τη στιγμή που η προσφορά αυτή φαίνεται να προβαλλόταν από τον τηλεοπτικό σταθμό TvMall σε καθημερινή βάση, αλλά και μέσω της ιστοσελίδας tmall.cy τουλάχιστον από τον Μάρτιο του 2021.

- την ακρίβεια των πραγματικών ισχυρισμών οι οποίοι αναφέρονταν στη διαφήμιση σε σχέση με τις ιδιότητες του προϊόντος, την επίδρασή του στον ανθρώπινο οργανισμό, και τα αναμενόμενα αποτελέσματα χρήσης.
- Τυχόν παράβαση του Άρθρου 45 του Νόμου με βάση το οποίο εμπορευόμενος ο οποίος εκθέτει προς πώληση οποιοδήποτε προϊόν σε τιμή έκπτωσης, διασφαλίζει ότι η τιμή πώλησης στην οποία πωλείτο το ίδιο κατά ποιότητα ή ποσότητα προϊόν εξακολουθεί να αναγράφεται.

8. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία στην επιστολή της ζητούσε από τον Εμπορευόμενο, μεταξύ άλλων, όπως εντός δέκα (10) ημερών:

- α) παραθέσει τις θέσεις του σχετικά με τις ανωτέρω πρακτικές, με αποστολή σχετικών εγγράφων,
- β) αποστέλλει αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την ακρίβεια του πραγματικού ισχυρισμού «Το υπεριώδες φως εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και των μικροβίων» ο οποίος εντοπίστηκε στη διαφήμιση της ηλεκτρικής /ρομποτικής σκούπας «Robotina Turbo Clean» και στοιχεία τα οποία να αποδεικνύουν ότι η τιμή των 350 Ευρώ ήταν η τιμή στην οποία πωλείτο αμέσως προηγουμένως το ίδιο προϊόν.
- γ) αποστέλλει αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την ακρίβεια των πραγματικών ισχυρισμών οι οποίοι αναφέρθηκαν στη διαφήμιση για το τσάι αδυνατίσματος «Dr. Ming».
- δ) θέσει υπ' όψιν της Εντεταλμένης Υπηρεσίας κάθε άλλο στοιχείο που έκρινε χρήσιμο για τη διερεύνηση της υπόθεσης.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΕΜΠΟΡΕΥΟΜΕΝΟΥ

9. Στις 05 Δεκεμβρίου 2022, το δικηγορικό γραφείο το οποίο εκπροσωπεί τον Εμπορευόμενο, απέστειλε επιστολή με την οποία εκφράστηκαν μεταξύ άλλων οι πιο κάτω θέσεις του Εμπορευόμενου σε σχέση με τα όσα διερευνά η Εντεταλμένη Υπηρεσία.

«Ηλεκτρική /ρομποτική σκούπα «Robotina Turbo Clean»

10. Όσον αφορά το κατά πόσο η φράση «Η προσφορά ισχύει μόνο για σήμερα» αποτελούσε ψευδής δήλωση ότι το προϊόν θα ήταν διαθέσιμο για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα ή ότι θα διατίθετο μόνο υπό ειδικούς όρους για πολύ περιορισμένο

χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να προκληθεί η λήψη άμεσης απόφασης και να στερηθεί από τους καταναλωτές η δυνατότητα ή ο χρόνος να προβούν σε τεκμηριωμένη επιλογή, από τη στιγμή που η προσφορά αυτή προβαλλόταν από τον τηλεοπτικό σταθμό TvMall σε καθημερινή βάση, αλλά και μέσω της ιστοσελίδας tvmall.cy τουλάχιστον από τον Ιούνιο του 2021 και μέχρι την 5^η Αυγούστου 2022, ανέφερε ότι το τηλεοπτικό κανάλι TvMall σταμάτησε να εκπέμπει από τις 15/03/2022.

11. Όσον αφορά την φράση «*Η προσφορά ισχύει μόνο για σήμερα*», στην επιστολή του Εμπορευόμενου με ημερομηνία 5 Δεκεμβρίου 2022 αναφέρθηκε μεταξύ άλλων ότι ο Εμπορευόμενος είχε περιορισμένες ποσότητες του εν λόγω προϊόντος στις αποθήκες του, λόγω του ότι ο προμηθευτής του λόγω των μέτρων κατά της πανδημίας δεν προέβαινε αδιάλειπτα στην εισαγωγή του προϊόντος και/ή η εισαγωγή του προϊόντος ήταν ιδιαίτερα δύσκολη λόγω των μέτρων που ίσχυαν κατά τη διάρκεια της πανδημίας. Ο Εμπορευόμενος ισχυρίστηκε επίσης ότι η φράση που αναφέρεται στην διαφήμιση «μόνο για σήμερα» ήταν αληθινό γεγονός καθότι δεν ήταν γνωστή δυνατότητα προσφοράς του προϊόντος, ακόμα και για την ημέρα που αυτό διαφημιζόταν.

12. Στην επιστολή του Εμπορευόμενου, δεν παρασχέθηκαν οποιαδήποτε πιστοποιητικά, βεβαιώσεις, αναφορές ή οποιοδήποτε αποδεικτικά στοιχεία/έγγραφα για το προϊόν «*Ηλεκτρική /ρομποτική σκούπα «Robotina Turbo Clean*», τα οποία θα μπορούσαν να επιβεβαιώσουν την ακρίβεια του ισχυρισμού “*Το υπεριώδες φως εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και μικροβίων*”.

13. Όσον αφορά κατά πόσο η τιμή των 350 Ευρώ που αναγραφόταν στην διαφήμιση ως τιμή αναφοράς ήταν η τιμή στην οποία πωλείτο αμέσως προηγουμένως το ίδιο προϊόν από τον Εμπορευόμενο, ο Εμπορευόμενος στην επιστολή του ανέφερε ότι πράγματι επρόκειτο για τιμή προσφοράς, καθώς οι τιμές των προϊόντων αυτών κυμαίνονταν μεταξύ των 200 και των 1500 ευρώ. Επίσης εκφράστηκε η θέση ότι το εν λόγω προϊόν πάντα προσφέρετο από τον Εμπορευόμενο ως προσφορά στην τιμή των 49 ευρώ.

14. Ο Εμπορευόμενος, μέσω της επιστολής που απέστειλε, παραδέχτηκε ότι το συγκεκριμένο προϊόν δεν είχε πωληθεί ποτέ στο παρελθόν στην τιμή των 350 ευρώ και ότι αυτό προσφερόταν πάντα στην τιμή των 49 ευρώ.

15. Ο Εμπορευόμενος, μέσω της επιστολής του εξέφρασε επίσης την θέση ότι οι τιμές παρόμοιων προϊόντων στην αγορά κυμαίνονται από 200 ευρώ έως 1500 ευρώ και ως εκ τούτου πράγματι το ποσό των 49 ευρώ αποτελεί προσφορά.

Τσάι αδυνατίσματος «Dr. Ming»

16. Όσον αφορά το κατά πόσο οι φράσεις «*κατά τη διάρκεια της εκπομπής*» και «*μόνο για σήμερα*», αποτελούσαν ψευδείς δηλώσεις ότι το προϊόν θα ήταν διαθέσιμο για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα ή ότι θα διατίθετο μόνο υπό ειδικούς όρους για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να προκληθεί η λήψη άμεσης απόφασης και να στερηθεί από τους καταναλωτές η δυνατότητα ή ο χρόνος να προβούν σε τεκμηριωμένη επιλογή, από τη στιγμή που η προσφορά αυτή φαίνεται να προβαλλόταν από τον τηλεοπτικό σταθμό TvMall σε καθημερινή βάση, αλλά και μέσω της ιστοσελίδας tmall.cy τουλάχιστον από τον Μάρτιο του 2021 και μέχρι την 5η Αυγούστου 2022 στην επιστολή του Εμπορευόμενου με ημερομηνία 5 Δεκεμβρίου 2022 ανέφερε ότι το τηλεοπτικό κανάλι TvMall σταμάτησε να εκπέμπει από τις 15/03/2022.

17. Σχετικά με την φράση «*Η προσφορά ισχύει μόνο για σήμερα*», ο Εμπορευόμενος στην επιστολή του με ημερομηνία 5 Δεκεμβρίου 2022 αναφέρθηκε μεταξύ άλλων ότι ο Εμπορευόμενος είχε περιορισμένες ποσότητες του εν λόγω προϊόντος στις αποθήκες του, λόγω του ότι ο προμηθευτής του λόγω των μέτρων κατά της πανδημίας δεν προέβαινε αδιάλειπτα στην εισαγωγή του προϊόντος και/ή η εισαγωγή του προϊόντος ήταν ιδιαίτερα δύσκολη λόγω των μέτρων που ίσχυαν κατά τη διάρκεια της πανδημίας. Ο Εμπορευόμενος ισχυρίστηκε επίσης ότι η φράση που αναφέρεται στην διαφήμιση «*μόνο για σήμερα*» ήταν αληθινό γεγονός καθότι δεν ήταν γνωστή δυνατότητα προσφοράς του προϊόντος, ακόμα και για την ημέρα που αυτό διαφημιζόταν.

18. Στην επιστολή του ο Εμπορευόμενος, παρέθεσε επίσης στοιχεία τα οποία όπως ισχυριζόταν θα αποδείκνυαν την ακρίβεια των πραγματικών ισχυρισμών που προβάλλονταν στην διαφήμιση.

19. Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι η τιμή του προϊόντος στα 39,90 ευρώ αποτελούσε ειδική εκπτωτική προσφορά, σημειώνεται ότι ο Εμπορευόμενος παρέλειψε να

προσκομίζει οποιαδήποτε έγγραφα/στοιχεία θα επιβεβαίωναν τον πιο πάνω ισχυρισμό.

Ε. ΘΕΣΕΙΣ ΕΝΤΕΤΑΛΜΕΝΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

20. Με βάση τα ευρήματα από την έρευνα, αλλά και με τα όσα έχει αναφέρει ο Εμπορευόμενος στην επιστολή του, η Εντεταλμένη Υπηρεσία απέστειλε επιστολή στον Εμπορευόμενο με ημερομηνία 10 Απριλίου 2023, με την οποία ενημέρωσε τον Εμπορευόμενο ότι είχε εκ πρώτης όψεως διαπιστώσει τις πιο κάτω παραβάσεις του Νόμου:

Σε σχέση με την εμπορική πρακτική της στην διαφήμιση του προϊόντος «Ηλεκτρική /ρομποτική σκούπα «Robotina Turbo Clean»:

Εκ πρώτης όψεως παράβαση του άρθρου 5 του Νόμου σε συνδυασμό με το σημείο 7 του Παραρτήματος Ι

21. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, θεώρησε ότι ο ισχυρισμός του Εμπορευόμενου, ότι το τηλεοπτικό κανάλι TvMall σταμάτησε να εκπέμπει από τις 15/03/2022, δεν επηρέαζε την εξέταση της υπόθεσης καθώς η συγκεκριμένη διαφήμιση ήταν αναρτημένη και στην ιστοσελίδα του Εμπορευόμενου μέχρι και τις 5 Αυγούστου 2022, στην οποία υπήρχε και αναρτημένο διαφημιστικό βίντεο στο οποίο περιλαμβάνονταν όλες οι πληροφορίες που μεταδίδονταν και μέσω του τηλεοπτικού σταθμού TvMall, μέχρι τις 15/03/2022.

22. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία θεώρησε επίσης ότι ο ισχυρισμός του Εμπορευόμενου ότι η φράση που αναφέρεται στην διαφήμιση «μόνο για σήμερα» ήταν αληθινό γεγονός καθώς δεν ήταν γνωστή δυνατότητα προσφοράς του προϊόντος, ακόμα και για την ημέρα που αυτό διαφημιζόταν δεν ευσταθούσε, καθώς η Εντεταλμένη Υπηρεσία στην συγκεκριμένη περίπτωση εξέταζε το κατά πόσο η φράση «η προσφορά ισχύει μόνο για σήμερα» ήταν ψευδής ισχυρισμός ότι το προϊόν θα διατίθετο μόνο υπό ειδικούς όρους για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να προκληθεί η λήψη άμεσης απόφασης και να στερηθεί από τους καταναλωτές η δυνατότητα η ο χρόνος να προβούν σε τεκμηριωμένη επιλογή. Λόγω του μεγάλου

χρονικού διαστήματος κατά το οποίο προβαλλόταν η συγκεκριμένη διαφήμιση, είτε μέσω του τηλεοπτικού σταθμού TvMall είτε μέσω της ιστοσελίδας του Εμπορευόμενου, η Εντεταλμένη Υπηρεσία θεώρησε ότι ο Εμπορευόμενος ήταν σε θέση να γνωρίζει πως η προσφορά δεν ίσχυε μόνο για την ημέρα που προβαλλόταν η διαφήμιση. Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός, δηλώνει ότι αυτό που ισχύει «μόνο για σήμερα» είναι η προσφορά αυτή καθαυτή κάτι που θα μπορούσε να οδηγήσει τον μέσο καταναλωτή σε λήψη άμεσης απόφασης συναλλαγής, στερώντας του την δυνατότητα και τον χρόνο να προβεί σε τεκμηριωμένη απόφαση συναλλαγής, καθώς θα μπορούσε να δημιουργήσει την εντύπωση στον μέσο καταναλωτή ότι η τιμή πώλησης του προϊόντος την επόμενη ημέρα της προσφοράς θα ήταν μεγαλύτερη κάτι που όπως διαφάνηκε από τα γεγονότα δεν ήταν αληθές.

23. Σύμφωνα με το σημείο 7 του Παραρτήματος Ι του Νόμου, η ψευδής δήλωση ότι το προϊόν θα είναι διαθέσιμο για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα ή ότι θα διατίθεται μόνο υπό ειδικούς όρους για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να προκληθεί η λήψη άμεσης απόφασης και να στερηθεί από τους καταναλωτές η δυνατότητα ή ο χρόνος να προβούν σε τεκμηριωμένη επιλογή, είναι παραπλανητική εμπορική πρακτική, η οποία θεωρείται αθέμιτη υπό οποιοσδήποτε συνθήκες.

24. Με βάση τα ευρήματα από την έρευνα, αλλά και με τα όσα έχει αναφέρει ο Εμπορευόμενος στην επιστολή του, η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπίστωσε εκ πρώτης όψεως παράβαση από μέρους του Εμπορευόμενου, του άρθρου 5 του Νόμου σε συνδυασμό με το σημείο 7 του Παραρτήματος Ι του Νόμου, καθώς θεώρησε ότι η δήλωση «*Η προσφορά ισχύει μόνο για σήμερα*» ήταν ψευδής και έδινε την εντύπωση στο μέσο καταναλωτή ότι το προϊόν, θα ήταν διαθέσιμο για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να προκληθεί η λήψη άμεσης απόφασης και να στερηθεί από τους καταναλωτές η δυνατότητα ή ο χρόνος να προβούν σε τεκμηριωμένη επιλογή. Το πιο πάνω εκτός από το ότι κρίνεται αναληθές οδηγούσε ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία διαφορετικά, δε θα ελάμβανε, καθώς η Εντεταλμένη Υπηρεσία πιστεύει ότι ο μέσος καταναλωτής θεωρούσε ή πιθανό να θεωρούσε ότι το συγκεκριμένο προϊόν σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα δεν θα ήταν διαθέσιμο ή δεν θα ήταν διαθέσιμο στην προσφερόμενη τιμή.

Εκ πρώτης όψεως παράβαση του άρθρου 6 του Νόμου

25. Σύμφωνα με το εδάφιο (1) του άρθρου 6 του Νόμου και την παράγραφο (β) του εδαφίου (2) του ίδιου άρθρου μια εμπορική πρακτική θεωρείται παραπλανητική όταν περιλαμβάνει εσφαλμένες πληροφορίες και είναι επομένως αναληθής ή, όταν, με οποιοδήποτε τρόπο, συμπεριλαμβανομένης της συνολικής παρουσίας της, εξαπατά ή ενδέχεται να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή, όσον αφορά τα αναμενόμενα από τη χρήση του προϊόντος αποτελέσματα, ακόμα και εάν οι πληροφορίες είναι, αντικειμενικά, ορθές, ή ούτως ή άλλως, όταν τον οδηγεί ή ενδέχεται να τον οδηγήσει να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

26. Με βάση τα ευρήματα από την έρευνα που πραγματοποίησε η Εντεταλμένη Υπηρεσία, έχει διαπιστώσει εκ πρώτης όψεως παράβαση από μέρος του Εμπορευόμενου, του άρθρου 6 του Νόμου καθώς η Εντεταλμένη Υπηρεσία θεώρησε ότι ο ισχυρισμός *“Το υπεριώδες φως εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και μικροβίων”* περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής, καθώς εξαπατούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή όσο αφορά τα αναμενόμενα από τη χρήση του προϊόντος αποτελέσματα και ότι επίσης οδηγούσε ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

27. Η αναλήθεια του ισχυρισμού *“Το υπεριώδες φως εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και μικροβίων”* και η εξαπάτηση ή το ενδεχόμενο εξαπάτησης του μέσου καταναλωτή όσο αφορά τα αναμενόμενα από τη χρήση του προϊόντος αποτελέσματα, διαπιστώνεται λαμβάνοντας υπόψη ότι ο πιο πάνω ισχυρισμός δίνει ή πιθανό να δίνει στον μέσο καταναλωτή την εντύπωση, ότι με τη χρήση του συγκεκριμένου προϊόντος θα εξουδετερωνόταν το 99% των βακτηρίων και μικροβίων, κάτι που στη συγκεκριμένη περίπτωση η Εντεταλμένη Υπηρεσία θεωρεί ότι δεν ευσταθεί όπως αναλύεται πιο πάνω.

28. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία θεώρησε ότι το πιο πάνω εκτός από το ότι κρίνεται αναληθές και εκτός του ότι θεωρεί πως εξαπατούσε ή υπήρχε το ενδεχόμενο εξαπάτησης του μέσου καταναλωτή όσο αφορά τα αναμενόμενα από τη χρήση του προϊόντος αποτελέσματα, οδηγούσε ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία διαφορετικά, δε θα

ελάμβανε, καθώς ο μέσος καταναλωτής θεωρούσε ή πιθανό να θεωρούσε ότι το συγκεκριμένο προϊόν εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και μικροβίων. Η πιο πάνω διαπίστωση της εκ πρώτης όψεως παράβασης έγινε λαμβάνοντας υπόψη τις πρόνοιες του εδαφίου (ε) του άρθρου 54 του Νόμου καθώς στη συγκεκριμένη περίπτωση, ζητήθηκε από τον Εμπορευόμενο, με την επιστολή ημερομηνίας 05 Αυγούστου 2022 να αποστείλει αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την ακρίβεια των πραγματικών ισχυρισμών, ότι δηλαδή το συγκεκριμένο προϊόν εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και μικροβίων, κάτι που ο εμπορευόμενος δεν έπραξε και ως εκ τούτου η Εντεταλμένη Υπηρεσία εύλογα θεωρεί ανακριβείς τους πραγματικούς ισχυρισμούς του Εμπορευόμενου.

Εκ πρώτης όψεως παράβαση του άρθρου 6 και 45 του Νόμου

29. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία θεώρησε ότι ο ισχυρισμός του Εμπορευόμενου ότι το συγκεκριμένο προϊόν δεν είχε πωληθεί ποτέ στο παρελθόν στην τιμή των 350 ευρώ και ότι αυτό προσφερόταν πάντα στην τιμή των 49 ευρώ του Εμπορευόμενου δεν ευσταθούσε καθώς σύμφωνα με το Άρθρο 45(1) του Νόμου, *«εμπορευόμενος ο οποίος πωλεί ή εκθέτει προς πώληση σε εμπορικό κατάστημα οποιοδήποτε προϊόν σε τιμή έκπτωσης διασφαλίζει ότι σε αυτό αναγράφεται κατ' ελάχιστον (α) η τρέχουσα τιμή πώλησης· ή (β) το κλάσμα ή ποσοστό μείωσης της αμέσως προηγούμενης τιμής, με γενική προειδοποίηση ή με οποιοδήποτε άλλο τρόπο».* Στο Άρθρο 45 του Νόμου, *ξεκαθαρίζεται επίσης το ότι «η τιμή πώλησης ή/και η μοναδιαία τιμή στην οποία πωλείτο, αμέσως προηγουμένως, το ίδιο κατά ποιότητα ή ποσότητα προϊόν από τον ίδιο εμπορευόμενο εξακολουθούν να αναγράφονται στο προϊόν».*

30. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία θεώρησε ότι η πιο πάνω εμπορική πρακτική, η παρουσίαση δηλαδή ότι το προϊόν πωλείτο σε προσφορά από 350 Ευρώ σε 49 Ευρώ, παραβίαζε εκ πρώτης όψεως και το Άρθρο 45 του Νόμου, καθώς με βάση τα ευρήματα από την έρευνα αλλά και από τα όσα έχει αναφέρει ο Εμπορευόμενος στην επιστολή του, η τιμή των 350 ευρώ που αναφερόταν ως προηγούμενη τιμή του προϊόντος δεν ευσταθούσε, καθώς δεν ήταν η τιμή που πωλείτο το προϊόν αμέσως προηγουμένως. Σύμφωνα με την παραδοχή του Εμπορευόμενου, το προϊόν δεν έχει πωληθεί ποτέ στην τιμή των 350 Ευρώ.

31. Σύμφωνα με το Άρθρο 6 του Νόμου μια εμπορική πρακτική μπορεί να θεωρηθεί παραπλανητική εάν περιλαμβάνει εσφαλμένες πληροφορίες και να είναι επομένως

αναληθής όσον αφορά την τιμή ή τον τρόπο υπολογισμού της ή την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής, εάν οδηγούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να οδηγήσει τους καταναλωτές να λάβουν απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβαναν δημιουργώντας την παραπλανητική εντύπωση για την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής.

32. Με βάση τα ευρήματα από την έρευνα της αλλά και από τα όσα έχει αναφέρει ο εμπορευόμενος, η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπίστωσε εκ πρώτης όψεως παράβαση από μέρους του Εμπορευόμενου, του άρθρου 6 του Νόμου, καθώς ο ισχυρισμός ότι το προϊόν πωλείτο σε τιμή προσφοράς από 350 Ευρώ σε 49 Ευρώ, θεωρεί ότι περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής και επίσης οδηγούσε ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

33. Η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας όσον αφορά τον ισχυρισμό του Εμπορευόμενου ότι οι τιμές παρόμοιων προϊόντων στην αγορά κυμαίνονται από 200 ευρώ έως 1500 ευρώ και ως εκ τούτου πράγματι το ποσό των 49 ευρώ αποτελεί προσφορά, είναι ότι στην περίπτωση που η τιμή των 49 ευρώ υπολογίστηκε από τον Εμπορευόμενο στην βάση σύγκρισης της τιμής με τις τιμές που χρεώνουν άλλοι εμπορευόμενοι, τότε ο Εμπορευόμενος κατά την προώθηση του συγκεκριμένου προϊόντος θα έπρεπε να δώσει ιδιαίτερη προσοχή ώστε να ενημερώνονται σαφώς οι καταναλωτές ότι η αναγραφόμενη τιμή αναφοράς αποτελεί σύγκριση και όχι μείωση της τιμής που χρέωνε προηγουμένως η Εταιρεία. Συγκεκριμένα στις Κατευθυντήριες γραμμές για την ερμηνεία και την εφαρμογή της οδηγίας 2005/29/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές των επιχειρήσεων προς τους καταναλωτές στην εσωτερική αγορά, στο σημείο 2.8.2 αναφέρονται τα εξής:

«Ειδικότερα, η οδηγία για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές εξακολουθεί να εφαρμόζεται στις πρακτικές προώθησης που συνίστανται σε σύγκριση της τιμής με τις τιμές που χρεώνουν άλλοι εμπορευόμενοι ή άλλες τιμές αναφοράς, όπως οι αποκαλούμενες «συνιστώμενες τιμές λιανικής» του κατασκευαστή. Οι ενδιαφερόμενοι έμποροι πρέπει να δίνουν ιδιαίτερη προσοχή ώστε να ενημερώνουν σαφώς τον καταναλωτή ότι η αναγραφόμενη τιμή αναφοράς αποτελεί σύγκριση και όχι μείωση της τιμής που χρέωνε προηγουμένως ο συγκεκριμένος εμπορευόμενος. Η

εξήγηση αυτή πρέπει να αναφέρεται αμέσως και ευχερώς μαζί με την τιμή αναφοράς. Αυτό είναι ιδιαίτερα σημαντικό όταν χρησιμοποιούνται τεχνικές όπως η διαγραμμένη τιμή αναφοράς την οποία οι καταναλωτές είναι πιθανό να εκλάβουν ως μείωση τις τιμές που χρέωνε προηγουμένως ο ίδιος εμπορευόμενος. Εναπόκειται στις αρχές των κρατών μελών να αξιολογούν κατά περίπτωση αν οι πρακτικές αυτές δεν είναι παραπλανητικές και είναι σύμφωνες με την οδηγία για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές.»

34. Επομένως, η Εντεταλμένη Υπηρεσία θεώρησε ότι ο Εμπορευόμενος κατά την παρουσίαση της συγκεκριμένης διαφήμισης δεν ενημέρωνε σαφώς τους καταναλωτές ότι η αναγραφόμενη τιμή αναφοράς αποτελεί σύγκριση και όχι μείωση της τιμής που χρέωνε προηγουμένως ο Εμπορευόμενος, κάτι που στην συγκεκριμένη περίπτωση ήταν σημαντικό να πράξει καθώς ο Εμπορευόμενος χρησιμοποιούσε την τεχνική της διαγραμμένης τιμής στην διαφήμιση κάτι που οι καταναλωτές ήταν πιθανό να εκλάβουν ως μείωση της τιμής που χρέωνε προηγουμένως ο Εμπορευόμενος. Η εξήγηση αυτή θα έπρεπε να δίνεται αμέσως και ευχερώς μαζί με την τιμή αναφοράς κάτι που δεν γινόταν από τον Εμπορευόμενο, συνεπώς η Εντεταλμένη Υπηρεσία θεώρησε ότι εκ πρώτης όψεως η συγκεκριμένη εμπορική πρακτική ήταν παραπλανητική κατά παράβαση του Άρθρου 6 του Νόμου.

Σε σχέση με την εμπορική πρακτική της στην διαφήμιση του προϊόντος Τσάι αδυνατίσματος «Dr. Ming»

Εκ πρώτης όψεως παράβαση του άρθρου 5 σε συνδυασμό με το σημείο 7 του Παραρτήματος I

35. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, θεώρησε ότι ο ισχυρισμός αυτός του Εμπορευόμενου δεν επηρεάζει την εξέταση της υπόθεσης καθώς η συγκεκριμένη διαφήμιση ήταν αναρτημένη και στην ιστοσελίδα του Εμπορευόμενου μέχρι και τις 5 Αυγούστου 2022, στην οποία υπήρχε και αναρτημένο διαφημιστικό βίντεο στο οποίο περιλαμβάνονταν όλες οι πληροφορίες που μεταδίδονταν και μέσω του τηλεοπτικού σταθμού TvMall, μέχρι τις 15/03/2022.

36. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία θεώρησε επίσης ότι ο πιο πάνω ισχυρισμός του Εμπορευόμενου δεν ευσταθούσε, καθώς η Εντεταλμένη Υπηρεσία στην συγκεκριμένη περίπτωση εξέταζε το κατά πόσο οι φράσεις «προσέξτε για όσους

τηλεφωνήσουν κατά την διάρκεια της εκπομπής θα διπλασιάσουμε την προσφορά εντελώς δωρεάν. Μην περιμένετε, τηλεφωνήστε τώρα είναι 1+1 δώρο σε μια ειδική εκπωτική προσφορά μόνο για σήμερα» και «μόνο για ΣΗΜΕΡΑ» ήταν ψευδής ισχυρισμοί ότι το προϊόν θα διατίθετο μόνο υπό ειδικούς όρους για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να προκληθεί η λήψη άμεσης απόφασης και να στερηθεί από τους καταναλωτές η δυνατότητα η ο χρόνος να προβούν σε τεκμηριωμένη επιλογή. Λόγω του μεγάλου χρονικού διαστήματος κατά το οποίο προβαλλόταν η συγκεκριμένη διαφήμιση, είτε μέσω του τηλεοπτικού σταθμού TvMall είτε μέσω της ιστοσελίδας του Εμπορευόμενου η Εντεταλμένη Υπηρεσία θεώρησε ότι ο Εμπορευόμενος ήταν σε θέση να γνωρίζει πως η προσφορά δεν ίσχυε ούτε μόνο για την διάρκεια της εκπομπής αλλά και ούτε μόνο για την ημέρα που προβαλλόταν η διαφήμιση. Οι συγκεκριμένοι ισχυρισμοί, δηλώναν ότι αυτό που ισχύει «μόνο για την διάρκεια της εκπομπής» και «μόνο για σήμερα» είναι η προσφορά αυτή καθαυτή, κάτι που θα μπορούσε να οδηγήσει τον μέσο καταναλωτή σε λήψη άμεσης απόφασης συναλλαγής, στερώντας του την δυνατότητα και τον χρόνο να προβεί σε τεκμηριωμένη επιλογή, καθώς θα μπορούσε να δημιουργηθεί η εντύπωση στον μέσο καταναλωτή ότι η τιμή πώλησης του προϊόντος, είτε με το τέλος της εκπομπής, είτε την επόμενη ημέρα της προσφοράς θα ήταν μεγαλύτερη κάτι που όπως διαφάνηκε από τα γεγονότα δεν ήταν αληθές.

37. Σύμφωνα με το σημείο 7 του Παραρτήματος Ι του Νόμου, η ψευδής δήλωση ότι το προϊόν θα είναι διαθέσιμο για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα ή ότι θα διατίθεται μόνο υπό ειδικούς όρους για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να προκληθεί η λήψη άμεσης απόφασης και να στερηθεί από τους καταναλωτές η δυνατότητα ή ο χρόνος να προβούν σε τεκμηριωμένη επιλογή, είναι παραπλανητική εμπορική πρακτική, η οποία θεωρείται αθέμιτη υπό οποιεσδήποτε συνθήκες.

38. Με βάση τα ευρήματα από την έρευνα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας αλλά και με τα όσα έχει αναφέρει ο Εμπορευόμενος στην επιστολή του, η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπίστωσε εκ πρώτης όψεως παράβαση από μέρους του Εμπορευόμενου, του άρθρου 5 του Νόμου σε συνδυασμό με το σημείο 7 του Παραρτήματος Ι του Νόμου, καθώς θεώρησε ότι οι δηλώσεις «μόνο για σήμερα» και «κατά την διάρκεια της εκπομπής» ήταν ψευδής και έδιναν την εντύπωση στο μέσο καταναλωτή ότι το

προϊόν, θα ήταν διαθέσιμο για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να προκληθεί η λήψη άμεσης απόφασης και να στερηθεί από τους καταναλωτές η δυνατότητα ή ο χρόνος να προβούν σε τεκμηριωμένη επιλογή. Οι πιο πάνω ισχυρισμοί εκτός από το ότι κρίνονται αναληθής, οδηγούσαν ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσουν το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία διαφορετικά, δε θα ελάμβανε, καθώς η Εντεταλμένη Υπηρεσία πιστεύει ότι ο μέσος καταναλωτής θεωρούσε ή πιθανό να θεωρούσε ότι το συγκεκριμένα προϊόν σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα δεν θα ήταν διαθέσιμο ή δεν θα ήταν διαθέσιμο στην προσφερόμενη τιμή.

Εκ πρώτης όψεως παράβαση του άρθρου 6 του Νόμου

39. Σύμφωνα με το εδάφιο (1) του άρθρου 6 του Νόμου και την παράγραφο (β) του εδαφίου (2) του ίδιου άρθρου μια εμπορική πρακτική θεωρείται παραπλανητική όταν περιλαμβάνει εσφαλμένες πληροφορίες και είναι επομένως αναληθής ή, όταν, με οποιοδήποτε τρόπο, συμπεριλαμβανομένης της συνολικής παρουσίας της, εξαπατά ή ενδέχεται να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή, όσον αφορά τα αναμενόμενα από τη χρήση του προϊόντος αποτελέσματα ή τα αποτελέσματα και τα ουσιώδη χαρακτηριστικά των δοκιμών ή ελέγχων του προϊόντος, ακόμα και εάν οι πληροφορίες είναι, αντικειμενικά, ορθές, ή ούτως ή άλλως, όταν τον οδηγεί ή ενδέχεται να τον οδηγήσει να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

40. Σχετικά με τα στοιχεία τα οποία όπως ισχυρίστηκε ο Εμπορευόμενος θα αποδείκνυαν την ακρίβεια των πραγματικών ισχυρισμών που προβάλλονταν στην διαφήμιση, η Εντεταλμένη Υπηρεσία θεώρησε πως με τα όσα αναφέρονται στην κλινική μελέτη που επισυναπτόταν στην επιστολή του Εμπορευόμενου, δεν αποδείχθηκε η ακρίβεια των ισχυρισμών «*Αυτό το θαυματουργό τσάι, έχει βοηθήσει εκατομμύρια ανθρώπους σε όλο τον κόσμο και τους έδωσε εκπληκτικά αποτελέσματα*» και «*Το μυστικό μείγμα του Dr. Ming, από εξωτικά συστατικά, είναι σχεδιασμένο να σας βοηθήσει στην καύση του περιττού λίπους, στην ενίσχυση της ενεργητικότητας σας, τη μείωση του άγχους και την αποτοξίνωση του οργανισμού.*»

41. Συγκεκριμένα, η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπίστωσε ότι στην συγκεκριμένη έρευνα συμμετείχαν 35 άτομα, και συνεπώς δεν αποδείχθηκε η ακρίβεια του ισχυρισμού ότι το προϊόν έχει βοηθήσει εκατομμύρια ανθρώπους. Επίσης δεν

φάνηκε από την κλινική μελέτη να αποδεικνύονται οι ισχυρισμοί ότι η κατανάλωση του προϊόντος βοηθούσε στην ενίσχυση της ενεργητικότητας, τη μείωση του άγχους και την αποτοξίνωση του οργανισμού.

42. Με βάση τα ευρήματα από την έρευνα της, η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπίστωσε εκ πρώτης όψεως παράβαση από μέρους του Εμπορευόμενου, του άρθρου 6 του Νόμου καθώς θεώρησε ότι οι ισχυρισμοί «*Αυτό το θαυματουργό τσάι, έχει βοηθήσει εκατομμύρια ανθρώπους σε όλο τον κόσμο και τους έδωσε εκπληκτικά αποτελέσματα*» και «*Το μυστικό μείγμα του Dr.Ming, από εξωτικά συστατικά, είναι σχεδιασμένο να σας βοηθήσει στην καύση του περιττού λίπους, στην ενίσχυση της ενεργητικότητας σας, τη μείωση του άγχους και την αποτοξίνωση του οργανισμού.*» περιλάμβαναν εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής, καθώς εξαπατούσαν ή υπήρχε ενδεχόμενο να εξαπατήσουν το μέσο καταναλωτή όσο αφορά τα αναμενόμενα από τη χρήση του προϊόντος αποτελέσματα όσον αφορά την ενίσχυση της ενεργητικότητας, τη μείωση του άγχους και την αποτοξίνωση του οργανισμού, αλλά και όσον αφορά τα αποτελέσματα και τα ουσιώδη χαρακτηριστικά των δοκιμών ή ελέγχων του προϊόντος καθώς δεν αποδείχθηκε ότι το προϊόν έχει βοηθήσει εκατομμύρια ανθρώπους. Οι πιο πάνω ισχυρισμοί επίσης οδηγούσαν ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσουν το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

43. Η αναλήθεια των πιο πάνω ισχυρισμών και η εξαπάτηση ή το ενδεχόμενο εξαπάτησης του μέσου καταναλωτή όσο αφορά τα αναμενόμενα από τη χρήση του προϊόντος αποτελέσματα αλλά και όσον αφορά τα αποτελέσματα και τα ουσιώδη χαρακτηριστικά των δοκιμών ή ελέγχων του προϊόντος, διαπιστώθηκε λαμβάνοντας υπόψη ότι οι πιο πάνω ισχυρισμοί έδιναν ή πιθανό να έδιναν στον μέσο καταναλωτή την εντύπωση, ότι με τη χρήση του συγκεκριμένου προϊόντος θα ενισχυόταν η ενεργητικότητα, θα μειωνόταν το άγχος, και θα αποτοξινωνόταν ο οργανισμός τους, αλλά και η εντύπωση ότι το προϊόν έχει βοηθήσει εκατομμύρια ανθρώπους στον κόσμο, κάτι που στη συγκεκριμένη περίπτωση η Εντεταλμένη Υπηρεσία θεώρησε ότι δεν ευσταθούσε.

44. Επίσης, η Εντεταλμένη Υπηρεσία θεώρησε ότι οι πιο πάνω ισχυρισμοί εκτός από το ότι κρίνονται αναληθής και εκτός του ότι θεωρεί πως εξαπατούσαν ή υπήρχε το ενδεχόμενο εξαπάτησης του μέσου καταναλωτή όσο αφορά τα αναμενόμενα από τη

χρήση του προϊόντος αποτελέσματα αλλά και όσον αφορά τα αποτελέσματα και τα ουσιώδη χαρακτηριστικά των δοκιμών ή ελέγχων του προϊόντος, οδηγούσαν ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσουν το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

45. Η πιο πάνω διαπίστωση της εκ πρώτης όψεως παράβασης έγινε λαμβάνοντας υπόψη τις πρόνοιες του εδαφίου (ε) του άρθρου 54 του Νόμου καθώς στη συγκεκριμένη περίπτωση, ζητήθηκε από τον Εμπορευόμενο, με την επιστολή ημερομηνίας 05 Αυγούστου 2022 να αποστείλει αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την ακρίβεια των πιο πάνω πραγματικών ισχυρισμών, κάτι που ο Εμπορευόμενος δεν έπραξε και ως εκ τούτου η Εντεταλμένη Υπηρεσία εύλογα θεώρησε ανακριβείς τους πραγματικούς ισχυρισμούς του.

Εκ πρώτης όψεως παράβαση του άρθρου 6 και 45 του Νόμου

46. Σύμφωνα με το Άρθρο 6 του Νόμου μια εμπορική πρακτική μπορεί να θεωρηθεί παραπλανητική εάν περιλαμβάνει εσφαλμένες πληροφορίες και να είναι επομένως αναληθής όσον αφορά την τιμή ή τον τρόπο υπολογισμού της ή την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής, εάν οδηγούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να οδηγήσει τους καταναλωτές να λάβουν απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβαναν δημιουργώντας την παραπλανητική εντύπωση για την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής.

47. Με βάση τα ευρήματα από την έρευνα, η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπίστωσε εκ πρώτης όψεως παράβαση από μέρους του Εμπορευόμενου, του άρθρου 6 του Νόμου, καθώς ο ισχυρισμός ότι η τιμή του προϊόντος στα 39,90 ευρώ αποτελούσε ειδική εκπτωτική προσφορά, θεώρησε ότι περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής και επίσης οδηγούσε ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε δημιουργώντας την παραπλανητική εντύπωση για την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής.

48. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία θεώρησε ότι η πιο πάνω εμπορική πρακτική, η παρουσίαση δηλαδή ότι η τιμή του προϊόντος στα 39,90 ευρώ αποτελούσε ειδική εκπτωτική προσφορά εκ πρώτης όψεως παραβίαζε το Άρθρο 45 του Νόμου καθώς

στην διαφήμιση δεν αναφερόταν η τιμή στην οποία πωλείτο το τσάι αμέσως προηγουμένως.

49. Η πιο πάνω διαπίστωση της εκ πρώτης όψεως παράβασης έγινε λαμβάνοντας υπόψη τις πρόνοιες του εδαφίου (ε) του άρθρου 54 του Νόμου καθώς στη συγκεκριμένη περίπτωση, ζητήθηκε από τον Εμπορευόμενο, με την επιστολή ημερομηνίας 05 Αυγούστου 2022 να αποστείλει αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την ακρίβεια του ισχυρισμού, ότι η τιμή του προϊόντος στα 39,90 ευρώ αποτελούσε ειδική εκπτωτική προσφορά, κάτι που ο Εμπορευόμενος δεν έπραξε και ως εκ τούτου η Εντεταλμένη Υπηρεσία εύλογα θεώρησε ανακριβείς τους πραγματικούς ισχυρισμούς του Εμπορευόμενου.

50. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία στην επιστολή της με ημερομηνία 10 Απριλίου 2023, κάλεσε εκ νέου τον Εμπορευόμενο όπως εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της επιστολής, προβεί στις ακόλουθες ενέργειες, σε σχέση με τις υπό διερεύνηση εμπορικές πρακτικές:

- i. παραθέσει τις θέσεις και απόψεις του επί των όσων αναφέρει η Εντεταλμένη Υπηρεσία ανωτέρω, με αποστολή σχετικών εγγράφων
- ii. θέσει υπ' όψιν της Εντεταλμένης Υπηρεσίας κάθε άλλο στοιχείο που κρίνει χρήσιμο και αφορά τη συγκεκριμένη υπόθεση.
- iii. Προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία/έγγραφα που να αποδεικνύουν την ακρίβεια του ισχυρισμού *«Το υπεριώδες φως εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και των μικροβίων»*
- iv. Προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία/έγγραφα που να αποδεικνύουν την ακρίβεια των ισχυρισμών: *«Αυτό το θαυματουργό τσάι, έχει βοηθήσει εκατομμύρια ανθρώπους σε όλο τον κόσμο και τους έδωσε εκπληκτικά αποτελέσματα»* και *«Το μυστικό μείγμα του Dr.Ming, από εξωτικά συστατικά, είναι σχεδιασμένο να σας βοηθήσει στην καύση του περιττού λίπους, στην ενίσχυση της ενεργητικότητας σας, τη μείωση του άγχους και την αποτοξίνωση του οργανισμού.»*

Z. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

51. Στις 23 Μαΐου 2023 ο Εμπορευόμενος απέστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα μέσω του δικηγόρου του με το οποίο ζήτησε παράταση χρόνου (25 ημερών) προκειμένου να τοποθετηθεί.

52. Στις 26 Μαΐου 2023 η Εντεταλμένη Υπηρεσία ενημέρωσε τον Εμπορευόμενο μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος ότι παραχωρήθηκε παράταση χρόνου 20 ημερών προκειμένου να τοποθετηθεί επί των ευρημάτων της Εντεταλμένης Υπηρεσίας.

53. Στις 28 Ιουνίου 2023 η Εντεταλμένη Υπηρεσία ενημέρωσε τον Εμπορευόμενο μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος ότι έχει παρέλθει η προθεσμία για να παραθέσει τις θέσεις του σχετικά με την επιστολή που του έχει αποστείλει και ότι θα πρέπει να αποστείλει τυχόν σχόλια μέχρι τις 5 Ιουλίου 2023, καθώς σε αντίθετη περίπτωση η Εντεταλμένη Υπηρεσία θα θεωρήσει ότι δεν έχει ή δεν επιθυμεί να εκφράσει οποιοσδήποτε θέσεις επί της υπόθεσης και θα συνεχίσει την έρευνα της λαμβάνοντας αυτό υπόψη ως δεδομένο.

H. ΘΕΣΕΙΣ ΕΜΠΟΡΕΥΟΜΕΝΟΥ

54. Στις 05 Ιουλίου 2023, το δικηγορικό γραφείο το οποίο εκπροσωπεί τον Εμπορευόμενο, απέστειλε απαντητική επιστολή με την οποία εκφράστηκαν μεταξύ άλλων οι θέσεις του Εμπορευόμενου σε σχέση με τα όσα διερευνά η Εντεταλμένη Υπηρεσία.

«Ηλεκτρική /ρομποτική σκούπα «Robotina Turbo Clean»

55. Στην επιστολή του Εμπορευόμενου με ημερομηνία 5 Ιουλίου 2023 αναφέρεται ότι η ιστοσελίδα κατά την εν λόγω περίοδο είχε πολύ μικρή επισκεψιμότητα και καμία πώληση του εν λόγω προϊόντος.

56. Σχετικά με την φράση «*Η προσφορά ισχύει μόνο για σήμερα*», στην επιστολή του Εμπορευόμενου με ημερομηνία 5 Ιουλίου 2023 επαναλαμβάνονται οι θέσεις που εκφράστηκαν στην επιστολή του με ημερομηνία 05 Δεκεμβρίου 2023.

57. Όσον αφορά την ακρίβεια του ισχυρισμού στην διαφήμιση “*Το υπεριώδες φως εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και μικροβίων*”, ο Εμπορευόμενος έχει υποβάλει στοιχεία τα οποία όπως ισχυρίστηκε αποδεικνύαν την ακρίβεια του ισχυρισμού.

58. Όσον αφορά κατά πόσο η τιμή των 350 Ευρώ που αναγράφεται στην διαφήμιση ως τιμή αναφοράς είναι η τιμή στην οποία πωλείτο αμέσως προηγουμένως το ίδιο προϊόν από τον Εμπορευόμενο, στην επιστολή του εμπορευόμενου με ημερομηνία 05 Ιουλίου 2023 επαναλαμβάνονται οι θέσεις που εκφράστηκαν στην επιστολή του με ημερομηνία 05 Δεκεμβρίου 2023.

«Τσάι αδυνατίσματος «Dr. Ming»

59. Στην επιστολή του Εμπορευόμενου με ημερομηνία 5 Ιουλίου 2023 σχετικά με το πιο πάνω προϊόν, επαναλαμβάνεται η θέση ότι η ιστοσελίδα κατά την εν λόγω περίοδο είχε πολύ μικρή επισκεψιμότητα και καμία πώληση του εν λόγω προϊόντος.

60. Σχετικά με την φράση *«μόνο για σήμερα»*, στην επιστολή του Εμπορευόμενου με ημερομηνία 5 Ιουλίου 2023 επαναλαμβάνονται οι θέσεις που εκφράστηκαν στην επιστολή του με ημερομηνία 05 Δεκεμβρίου 2023.

61. Όσον αφορά την απόδειξη της ακρίβειας των πραγματικών ισχυρισμών *«Αυτό το θαυματουργό τσάι, έχει βοηθήσει εκατομμύρια ανθρώπους σε όλο τον κόσμο και τους έδωσε εκπληκτικά αποτελέσματα»* και *«το μυστικό μείγμα του Dr. Ming, από εξωτικά συστατικά, είναι σχεδιασμένο να σας βοηθήσει στην καύση του περιττού λίπους, στην ενίσχυση της ενεργητικότητας σας, τη μείωση του άγχους και την αποτοξίνωση του οργανισμού»*, που αναφέρονται στην διαφήμιση του προϊόντος, στην επιστολή αναφέρεται ότι από την χρήση του εν λόγω προϊόντος ο παραγωγός και ο προμηθευτής του προϊόντος δήλωσαν στον Εμπορευόμενο τις ιδιότητες που αναφέρονται στην διαφήμιση και επομένως δεν θα έπρεπε κατ' ανάγκη η έρευνα να έδειχνε επακριβώς τις ίδιες ιδιότητες.

62. Σχετικά με τον ισχυρισμό ότι η τιμή του προϊόντος στα 39,90 ευρώ αποτελούσε ειδική εκπτωτική προσφορά, δεν έχει εκφραστεί οποιαδήποτε θέση στην επιστολή του Εμπορευόμενου με ημερομηνία 5 Ιουλίου 2023.

Θ. ΘΕΣΕΙΣ ΕΝΤΕΤΑΛΜΕΝΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

«Ηλεκτρική /ρομποτική σκούπα «Robotina Turbo Clean»

63. Όσον αφορά τον ισχυρισμό του Εμπορευόμενου ότι η ιστοσελίδα κατά την εν λόγω περίοδο είχε πολύ μικρή επισκεψιμότητα και καμία πώληση του εν λόγω προϊόντος, η Εντεταλμένη Υπηρεσία θεωρεί ότι ο ισχυρισμός αυτός, ακόμα και αν

ευσταθεί, δεν επηρεάζει την διαπίστωση η όχι παράβασης του Νόμου καθώς σύμφωνα με το Άρθρο 6(1) του Νόμου, μια εμπορική πρακτική θεωρείται παραπλανητική όταν περιλαμβάνει εσφαλμένες πληροφορίες και είναι επομένως αναληθής ή, όταν, με οποιοδήποτε τρόπο, συμπεριλαμβανομένης της συνολικής παρουσιάσής της, εξαπατά ή ενδέχεται να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή, όσον αφορά ένα ή περισσότερα από τα στοιχεία τα οποία παρατίθενται στις διατάξεις του εδαφίου (2), ακόμα και εάν οι πληροφορίες είναι, αντικειμενικά, ορθές, και ούτως ή άλλως, όταν τον οδηγεί ή ενδέχεται να τον οδηγήσει να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

64. Όσον αφορά τα στοιχεία τα οποία όπως ισχυρίστηκε ο Εμπορευόμενος αποδεικνύουν την ακρίβεια του ισχυρισμού την ακρίβεια του ισχυρισμού στην διαφήμιση *“Το υπεριώδες φως εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και μικροβίων”*, μετά από την διερεύνηση των όσων παρατίθενται στο Παράρτημα της επιστολής του Εμπορευόμενου με ημερομηνία 05 Ιουλίου 2023, διαπιστώθηκε ότι τα στοιχεία αφορούσαν έκθεση δοκιμής της ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας και έκθεση δοκιμής χαμηλής τάσης του προϊόντος, και όχι οποιαδήποτε στοιχεία τα οποία να αποδεικνύουν την ακρίβεια του ισχυρισμού *“Το υπεριώδες φως εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και μικροβίων”*. Με βάση το Άρθρο 54(1)(ε) του Νόμου, αφού τα αποδεικτικά στοιχεία που ζήτησε η Εντεταλμένη Υπηρεσία τα οποία θα μπορούσαν να επιβεβαιώσουν την ακρίβεια των πιο πάνω ισχυρισμών δεν έχουν προσκομιστεί οι πιο πάνω πραγματικοί ισχυρισμοί του Εμπορευόμενου θεωρούνται ως ανακριβής.

«Τσάι αδυνατίσματος «Dr. Ming»

65. Όσον αφορά τον ισχυρισμό του Εμπορευόμενου ότι η ιστοσελίδα κατά την εν λόγω περίοδο είχε πολύ μικρή επισκεψιμότητα και καμία πώληση του εν λόγω προϊόντος, η Εντεταλμένη Υπηρεσία θεωρεί ότι ο ισχυρισμός αυτός, ακόμα και αν ευσταθεί, δεν επηρεάζει την διαπίστωση η όχι παράβασης του Νόμου καθώς σύμφωνα με το Άρθρο 6(1) του Νόμου, μια εμπορική πρακτική θεωρείται παραπλανητική όταν περιλαμβάνει εσφαλμένες πληροφορίες και είναι επομένως αναληθής ή, όταν, με οποιοδήποτε τρόπο, συμπεριλαμβανομένης της συνολικής παρουσιάσής της, εξαπατά ή ενδέχεται να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή, όσον αφορά ένα ή περισσότερα από τα στοιχεία τα οποία παρατίθενται στις διατάξεις του εδαφίου (2), ακόμα και εάν οι πληροφορίες είναι, αντικειμενικά, ορθές, και ούτως ή

άλλως, όταν τον οδηγεί ή ενδέχεται να τον οδηγήσει να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

66. Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι από την χρήση του εν λόγω προϊόντος ο παραγωγός και ο προμηθευτής του προϊόντος δήλωσαν στον Εμπορευόμενο τις ιδιότητες που αναφέρονται στην διαφήμιση και επομένως δεν θα έπρεπε κατ' ανάγκη η έρευνα να έδειχνε επακριβώς τις ίδιες ιδιότητες, σημειώνεται ότι σε περιπτώσεις κατά τις οποίες σε μια εμπορική πρακτική προβάλλονται πραγματικοί ισχυρισμοί από τον Εμπορευόμενο, ο ίδιος θα πρέπει σε περίπτωση που του ζητηθεί από την Εντεταλμένη Υπηρεσία να είναι σε θέση να παραθέσει αποδεικτικά στοιχεία τα οποία θα μπορούσαν να επιβεβαιώσουν την ακρίβεια αυτών των ισχυρισμών. Συνεπώς, καθώς δεν έχουν προσκομιστεί οποιαδήποτε στοιχεία τα οποία να αποδεικνύουν την ακρίβεια των πιο πάνω ισχυρισμών, αυτοί θεωρούνται ως ανακριβείς με βάση το Άρθρο 54(1)(ε) του Νόμου.

67. Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι το οικονομικό όφελος του Εμπορευόμενου ήταν πολύ μικρό, ο ισχυρισμός αυτός δεν επηρεάζει την διαπίστωση η όχι παράβασης του Νόμου καθώς σύμφωνα με το Άρθρο 6(1) του Νόμου, μια εμπορική πρακτική θεωρείται παραπλανητική όταν περιλαμβάνει εσφαλμένες πληροφορίες και είναι επομένως αναληθής ή, όταν, με οποιοδήποτε τρόπο, συμπεριλαμβανομένης της συνολικής παρουσίας της, εξαπατά ή ενδέχεται να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή, όσον αφορά ένα ή περισσότερα από τα στοιχεία τα οποία παρατίθενται στις διατάξεις του εδαφίου (2), ακόμα και εάν οι πληροφορίες είναι, αντικειμενικά, ορθές, και ούτως ή άλλως, όταν τον οδηγεί ή ενδέχεται να τον οδηγήσει να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

I. ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗΣ

68. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, αφού μελέτησε όλα τα στοιχεία που περιήλθαν σε γνώση της στα πλαίσια της έρευνάς της και αφού έλαβε υπόψη το περιεχόμενο των επιστολών του Εμπορευόμενου, απέστειλε εκ νέου επιστολή με ημερομηνία 18 Ιουλίου 2023 στον Εμπορευόμενο με την οποία τον ενημέρωνε ότι ολοκλήρωσε την έρευνα και ότι από την έρευνα της διαπιστώθηκαν οι ακόλουθες παραβάσεις του Νόμου από τον Εμπορευόμενο:

Διαπιστώσεις Εντεταλμένης Υπηρεσίας όσον αφορά το προϊόν «Ηλεκτρική /ρομποτική σκούπα «Robotina Turbo Clean»

Παράβαση του άρθρου 5 του Νόμου σε συνδυασμό με το σημείο 7 του Παραρτήματος Ι

69. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπιστώνει παράβαση από μέρους του Εμπορευόμενου, του άρθρου 5 του Νόμου σε συνδυασμό με το σημείο 7 του Παραρτήματος Ι του Νόμου, καθώς η δήλωση «*Η προσφορά ισχύει μόνο για σήμερα*» ήταν ψευδής και έδινε την εντύπωση στο μέσο καταναλωτή ότι το προϊόν, θα ήταν διαθέσιμο για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να προκληθεί η λήψη άμεσης απόφασης και να στερηθεί από τους καταναλωτές η δυνατότητα ή ο χρόνος να προβούν σε τεκμηριωμένη επιλογή.

70. Σύμφωνα με το σημείο 7 του Παραρτήματος Ι του Νόμου, η ψευδής δήλωση ότι το προϊόν θα είναι διαθέσιμο για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα ή ότι θα διατίθεται μόνο υπό ειδικούς όρους για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να προκληθεί η λήψη άμεσης απόφασης και να στερηθεί από τους καταναλωτές η δυνατότητα ή ο χρόνος να προβούν σε τεκμηριωμένη επιλογή, είναι παραπλανητική εμπορική πρακτική, η οποία θεωρείται αθέμιτη υπό οποιοσδήποτε συνθήκες.

71. Λόγω του μεγάλου χρονικού διαστήματος κατά το οποίο προβαλλόταν η συγκεκριμένη διαφήμιση, είτε μέσω του τηλεοπτικού σταθμού TvMall είτε μέσω της ιστοσελίδας του Εμπορευόμενου, ο Εμπορευόμενος ήταν σε θέση να γνωρίζει πως η προσφορά δεν ίσχυε μόνο για την ημέρα που προβαλλόταν η διαφήμιση. Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός, δηλώνει ότι αυτό που ισχύει «*μόνο για σήμερα*» είναι η προσφορά αυτή καθαυτή κάτι που θα μπορούσε να οδηγήσει τον μέσο καταναλωτή σε λήψη άμεσης απόφασης συναλλαγής, στερώντας του την δυνατότητα και τον χρόνο να προβεί σε τεκμηριωμένη απόφαση συναλλαγής, καθώς θα μπορούσε να δημιουργήσει την εντύπωση στον μέσο καταναλωτή ότι η τιμή πώλησης του προϊόντος την επόμενη ημέρα της προσφοράς θα ήταν μεγαλύτερη κάτι που όπως διαφάνηκε από τα γεγονότα δεν ήταν αληθές.

72. Το πιο πάνω εκτός από το ότι κρίνεται αναληθές οδηγούσε ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία διαφορετικά, δε θα ελάμβανε, καθώς ο μέσος καταναλωτής θεωρούσε ή πιθανό να θεωρούσε ότι το συγκεκριμένο προϊόν σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα δεν θα ήταν διαθέσιμο ή δεν θα ήταν διαθέσιμο στην προσφερόμενη τιμή.

Παράβαση του άρθρου 6 του Νόμου

73. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπιστώνει παράβαση από μέρους του Εμπορευόμενου, του άρθρου 6 του Νόμου καθώς ο ισχυρισμός *“Το υπεριώδες φως εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και μικροβίων”* περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής, καθώς εξαπατούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή όσο αφορά τα αναμενόμενα από τη χρήση του προϊόντος αποτελέσματα και ότι επίσης οδηγούσε ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

74. Σύμφωνα με το εδάφιο (1) του άρθρου 6 του Νόμου και την παράγραφο (β) του εδαφίου (2) του ίδιου άρθρου μια εμπορική πρακτική θεωρείται παραπλανητική όταν περιλαμβάνει εσφαλμένες πληροφορίες και είναι επομένως αναληθής ή, όταν, με οποιοδήποτε τρόπο, συμπεριλαμβανομένης της συνολικής παρουσίας της, εξαπατά ή ενδέχεται να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή, όσον αφορά τα αναμενόμενα από τη χρήση του προϊόντος αποτελέσματα, ακόμα και εάν οι πληροφορίες είναι, αντικειμενικά, ορθές, ή ούτως ή άλλως, όταν τον οδηγεί ή ενδέχεται να τον οδηγήσει να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

75. Η αναλήθεια του ισχυρισμού *“Το υπεριώδες φως εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και μικροβίων”* και η εξαπάτηση ή το ενδεχόμενο εξαπάτησης του μέσου καταναλωτή όσο αφορά τα αναμενόμενα από τη χρήση του προϊόντος αποτελέσματα, διαπιστώνεται λαμβάνοντας υπόψη ότι ο πιο πάνω ισχυρισμός δίνει ή πιθανό να δίνει στον μέσο καταναλωτή την εντύπωση, ότι με τη χρήση του συγκεκριμένου προϊόντος θα εξουδετερωνόταν το 99% των βακτηρίων και μικροβίων, κάτι που στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν ευσταθεί.

76. Ο πιο πάνω ισχυρισμός, εκτός από το ότι κρίνεται αναληθές και εκτός του ότι εξαπατούσε ή υπήρχε το ενδεχόμενο εξαπάτησης του μέσου καταναλωτή όσο αφορά τα αναμενόμενα από τη χρήση του προϊόντος αποτελέσματα, οδηγούσε ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία διαφορετικά, δε θα ελάμβανε, καθώς ο μέσος καταναλωτής θεωρούσε ή πιθανό να θεωρούσε ότι το συγκεκριμένο προϊόν εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και μικροβίων.

77. Η πιο πάνω διαπίστωση παράβασης έγινε λαμβάνοντας υπόψη τις πρόνοιες του εδαφίου (ε) του άρθρου 54 του Νόμου καθώς ζητήθηκε από τον Εμπορευόμενο, με τις επιστολές της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ημερομηνίας 05 Αυγούστου 2022 και 10 Απριλίου 2023 να αποστείλει αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την ακρίβεια των πραγματικών ισχυρισμών, ότι δηλαδή το συγκεκριμένο προϊόν εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και μικροβίων, κάτι που ο Εμπορευόμενος δεν έπραξε και ως εκ τούτου η Εντεταλμένη Υπηρεσία εύλογα θεωρεί ανακριβείς τους πραγματικούς ισχυρισμούς του Εμπορευόμενου.

Παράβαση του άρθρου 6 και 45 του Νόμου

78. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπιστώνει παράβαση από μέρους του Εμπορευόμενου, του άρθρου 6 του Νόμου, καθώς ο ισχυρισμός ότι το προϊόν πωλείται σε τιμή προσφοράς από 350 Ευρώ σε 49 Ευρώ, περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής και επίσης οδηγούσε ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπιστώνει επίσης παράβαση από μέρους του Εμπορευόμενου, του Άρθρου 45 του Νόμου, καθώς ενώ γινόταν αναφορά στο γεγονός ότι το προϊόν πωλείτο σε προσφορά από 350 Ευρώ σε 49 Ευρώ, η τιμή των 350 ευρώ που αναφέρεται ως προηγούμενη τιμή του προϊόντος δεν ευσταθεί, αφού δεν ήταν η τιμή που πωλείτο το προϊόν αμέσως προηγουμένως.

79. Σύμφωνα με το Άρθρο 6 του Νόμου μια εμπορική πρακτική θεωρείται παραπλανητική εάν περιλαμβάνει εσφαλμένες πληροφορίες και να είναι επομένως αναληθής όσον αφορά την τιμή ή τον τρόπο υπολογισμού της ή την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής, εάν οδηγούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να οδηγήσει τους καταναλωτές να λάβουν απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα

ελάμβαναν δημιουργώντας την παραπλανητική εντύπωση για την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής.

80. Με βάση τα ευρήματα από την έρευνα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας αλλά και από τα όσα έχει αναφέρει ο Εμπορευόμενος στις επιστολές του, η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπιστώνει παράβαση από μέρους του Εμπορευόμενου, του άρθρου 6 του Νόμου, καθώς ο ισχυρισμός ότι το προϊόν πωλείται σε τιμή προσφοράς από 350 Ευρώ σε 49 Ευρώ, περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής και επίσης οδηγούσε ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

81. Η πιο πάνω εμπορική πρακτική, η παρουσίαση δηλαδή ότι το προϊόν πωλείτο σε προσφορά από 350 Ευρώ σε 49 Ευρώ, παραβιάζει επίσης το Άρθρο 45 του Νόμου, καθώς με βάση τα ευρήματα από την έρευνα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας αλλά και από τα όσα έχει αναφέρει ο Εμπορευόμενος στην επιστολή του, η τιμή των 350 ευρώ που αναφέρεται ως προηγούμενη τιμή του προϊόντος δεν ευσταθεί, καθώς δεν ήταν η τιμή που πωλείτο το προϊόν αμέσως προηγουμένως. Σύμφωνα με την παραδοχή της Εταιρείας, το προϊόν δεν έχει πωληθεί ποτέ στην τιμή των 350 Ευρώ.

Διαπιστώσεις Εντεταλμένης Υπηρεσίας όσον αφορά το προϊόν «Τσαί αδυνατίσματος «Dr. Ming»

Παράβαση του άρθρου 5 του Νόμου σε συνδυασμό με το σημείο 7 του Παραρτήματος Ι

82. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπιστώνει παράβαση από μέρους του Εμπορευόμενου, του άρθρου 5 του Νόμου σε συνδυασμό με το σημείο 7 του Παραρτήματος Ι του Νόμου, καθώς οι δηλώσεις «μόνο για σήμερα» και «κατά την διάρκεια της εκπομπής» ήταν ψευδής και έδιναν την εντύπωση στο μέσο καταναλωτή ότι το προϊόν, θα ήταν διαθέσιμο για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να προκληθεί η λήψη άμεσης απόφασης και να στερηθεί από τους καταναλωτές η δυνατότητα ή ο χρόνος να προβούν σε τεκμηριωμένη επιλογή.

83. Σύμφωνα με το σημείο 7 του Παραρτήματος Ι του Νόμου, η ψευδής δήλωση ότι το προϊόν θα είναι διαθέσιμο για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα ή ότι θα διατίθεται μόνο υπό ειδικούς όρους για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να προκληθεί η λήψη άμεσης απόφασης και να στερηθεί από τους καταναλωτές

η δυνατότητα ή ο χρόνος να προβούν σε τεκμηριωμένη επιλογή, είναι παραπλανητική εμπορική πρακτική, η οποία θεωρείται αθέμιτη υπό οποιεσδήποτε συνθήκες.

84. Λόγω του μεγάλου χρονικού διαστήματος κατά το οποίο προβαλλόταν η συγκεκριμένη διαφήμιση, είτε μέσω του τηλεοπτικού σταθμού TnMall είτε μέσω της ιστοσελίδας του Εμπορευόμενου, ο Εμπορευόμενος ήταν σε θέση να γνωρίζει πως η προσφορά δεν ίσχυε ούτε μόνο για την διάρκεια της εκπομπής αλλά και ούτε μόνο για την ημέρα που προβαλλόταν η διαφήμιση. Οι συγκεκριμένοι ισχυρισμοί, δηλώνουν ότι αυτό που ισχύει «μόνο για την διάρκεια της εκπομπής» και «μόνο για σήμερα» είναι η προσφορά αυτή καθαυτή, κάτι που θα μπορούσε να οδηγήσει τον μέσο καταναλωτή σε λήψη άμεσης απόφασης συναλλαγής, στερώντας του την δυνατότητα και τον χρόνο να προβεί σε τεκμηριωμένη επιλογή, καθώς θα μπορούσε να δημιουργηθεί η εντύπωση στον μέσο καταναλωτή ότι η τιμή πώλησης του προϊόντος, είτε με το τέλος της εκπομπής, είτε την επόμενη ημέρα της προσφοράς θα ήταν μεγαλύτερη κάτι που όπως διαφάνηκε από τα γεγονότα δεν ήταν αληθές.

85. Οι πιο πάνω ισχυρισμοί εκτός από το ότι κρίνονται αναληθής, οδηγούσαν ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσουν το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία διαφορετικά, δε θα ελάμβανε, καθώς ο μέσος καταναλωτής θεωρούσε ή πιθανό να θεωρούσε ότι το συγκεκριμένα προϊόν σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα δεν θα ήταν διαθέσιμο ή δεν θα ήταν διαθέσιμο στην προσφερόμενη τιμή.

Παράβαση του άρθρου 6 του Νόμου

86. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπιστώνει παράβαση από μέρους του Εμπορευόμενου, του άρθρου 6 του Νόμου καθώς οι ισχυρισμοί *«Αυτό το θαυματουργό τσάι, έχει βοηθήσει εκατομμύρια ανθρώπους σε όλο τον κόσμο και τους έδωσε εκπληκτικά αποτελέσματα»* και *«Το μυστικό μείγμα του Dr. Ming, από εξωτικά συστατικά, είναι σχεδιασμένο να σας βοηθήσει στην καύση του περιττού λίπους, στην ενίσχυση της ενεργητικότητας σας, τη μείωση του άγχους και την αποτοξίνωση του οργανισμού.»* περιλάμβαναν εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής, καθώς εξαπατούσαν ή υπήρχε ενδεχόμενο να εξαπατήσουν το μέσο καταναλωτή όσο αφορά τα αναμενόμενα από τη χρήση του προϊόντος αποτελέσματα όσον αφορά την ενίσχυση της ενεργητικότητας, τη μείωση του άγχους

και την αποτοξίνωση του οργανισμού, αλλά και όσον αφορά τα αποτελέσματα και τα ουσιώδη χαρακτηριστικά των δοκιμών ή ελέγχων του προϊόντος καθώς ο εμπορευόμενος απέτυχε να αποδείξει ότι το προϊόν έχει βοηθήσει εκατομμύρια ανθρώπους. Οι πιο πάνω ισχυρισμοί επίσης οδηγούσαν ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσουν το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

87. Σύμφωνα με το εδάφιο (1) του άρθρου 6 του Νόμου και την παράγραφο (β) του εδαφίου (2) του ίδιου άρθρου μια εμπορική πρακτική θεωρείται παραπλανητική όταν περιλαμβάνει εσφαλμένες πληροφορίες και είναι επομένως αναληθής ή, όταν, με οποιοδήποτε τρόπο, συμπεριλαμβανομένης της συνολικής παρουσίας της, εξαπατά ή ενδέχεται να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή, όσον αφορά τα αναμενόμενα από τη χρήση του προϊόντος αποτελέσματα ή τα αποτελέσματα και τα ουσιώδη χαρακτηριστικά των δοκιμών ή ελέγχων του προϊόντος, ακόμα και εάν οι πληροφορίες είναι, αντικειμενικά, ορθές, ή ούτως ή άλλως, όταν τον οδηγεί ή ενδέχεται να τον οδηγήσει να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

88. Η αναλήθεια των πιο πάνω ισχυρισμών και η εξαπάτηση ή το ενδεχόμενο εξαπάτησης του μέσου καταναλωτή όσο αφορά τα αναμενόμενα από τη χρήση του προϊόντος αποτελέσματα αλλά και όσον αφορά τα αποτελέσματα και τα ουσιώδη χαρακτηριστικά των δοκιμών ή ελέγχων του προϊόντος, διαπιστώνεται λαμβάνοντας υπόψη ότι οι πιο πάνω ισχυρισμοί δίνουν ή πιθανό να δίνουν στον μέσο καταναλωτή την εντύπωση, ότι με τη χρήση του συγκεκριμένου προϊόντος θα ενισχυθεί η ενεργητικότητα, θα μειωθεί το άγχος, και θα αποτοξινωθεί ο οργανισμός τους, αλλά και η εντύπωση ότι το προϊόν έχει βοηθήσει εκατομμύρια ανθρώπους στον κόσμο, κάτι που δεν ευσταθεί όπως αναλύεται πιο πάνω.

89. Η πιο πάνω διαπίστωση παράβασης έγινε λαμβάνοντας υπόψη τις πρόνοιες του εδαφίου (ε) του άρθρου 54 του Νόμου καθώς στη συγκεκριμένη περίπτωση, ζητήθηκε από τον Εμπορευόμενο, με την επιστολή ημερομηνίας 05 Αυγούστου 2022 να αποστείλει αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την ακρίβεια των πιο πάνω πραγματικών ισχυρισμών, κάτι που ο Εμπορευόμενος δεν έπραξε και ως εκ τούτου η Εντεταλμένη Υπηρεσία εύλογα θεωρεί ανακριβείς τους πραγματικούς ισχυρισμούς του.

Παράβαση του άρθρου 6 και 45 του Νόμου

90. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπιστώνει παράβαση από μέρους του Εμπορευόμενου, του άρθρου 6 του Νόμου, καθώς ο ισχυρισμός ότι η τιμή του προϊόντος στα 39,90 ευρώ αποτελούσε ειδική εκπτωτική προσφορά, περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής και επίσης οδηγούσε ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε δημιουργώντας την παραπλανητική εντύπωση για την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπιστώνει επίσης παράβαση από μέρους του εμπορευόμενου, του Άρθρου 45 του Νόμου καθώς η παρουσίαση της τιμής του προϊόντος στα 39,90 ευρώ παρουσιαζόταν ως να αποτελούσε ειδική εκπτωτική προσφορά και στην διαφήμιση δεν αναφερόταν η τιμή στην οποία πωλείτο το τσάι αμέσως προηγουμένως.

91. Σύμφωνα με το Άρθρο 6 του Νόμου μια εμπορική πρακτική θεωρείται παραπλανητική εάν περιλαμβάνει εσφαλμένες πληροφορίες και να είναι επομένως αναληθής όσον αφορά την τιμή ή τον τρόπο υπολογισμού της ή την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής, εάν οδηγούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να οδηγήσει τους καταναλωτές να λάβουν απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβαναν δημιουργώντας την παραπλανητική εντύπωση για την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής.

92. Με βάση τα ευρήματα από την έρευνα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, αλλά και από τα όσα έχει αναφέρει ο Εμπορευόμενος στις επιστολές του, η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπιστώνει παράβαση από μέρους του Εμπορευόμενου, του άρθρου 6 του Νόμου, καθώς ο ισχυρισμός ότι η τιμή του προϊόντος στα 39,90 ευρώ αποτελούσε ειδική εκπτωτική προσφορά, θεωρεί ότι περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής και επίσης οδηγούσε ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε δημιουργώντας την παραπλανητική εντύπωση για την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής.

93. Η πιο πάνω εμπορική πρακτική, η παρουσίαση δηλαδή ότι η τιμή του προϊόντος στα 39,90 ευρώ αποτελούσε ειδική εκπτωτική προσφορά, παραβιάζει το Άρθρο 45

του Νόμου καθώς στην διαφήμιση δεν αναφερόταν η τιμή στην οποία πωλείτο το τσάι αμέσως προηγουμένως.

94. Η πιο πάνω διαπίστωση παράβασης γίνεται λαμβάνοντας υπόψη τις πρόνοιες του εδαφίου (ε) του άρθρου 54 του Νόμου καθώς στη συγκεκριμένη περίπτωση, ζητήθηκε από την Εταιρεία, με την επιστολή ημερομηνίας 05 Αυγούστου 2022 να αποστείλει αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την ακρίβεια του ισχυρισμού, ότι η τιμή του προϊόντος στα 39,90 ευρώ αποτελούσε ειδική εκπτωτική προσφορά, κάτι που ο Εμπορευόμενος δεν έπραξε και ως εκ τούτου η Εντεταλμένη Υπηρεσία εύλογα θεωρεί ανακριβείς τους πραγματικούς ισχυρισμούς του Εμπορευόμενου.

95. Σύμφωνα με τις πρόνοιες του Άρθρου 57(1)(ια) του Νόμου, η Εντεταλμένη Υπηρεσία με την επιστολή της ημερομηνίας 18 Ιουλίου 2023, κάλεσε τον Εμπορευόμενο, εντός επτά (7) εργάσιμων ημερών από τη λήψη της επιστολής, όπως:

- (i) εκθέσει στην Εντεταλμένη Υπηρεσία τυχόν δεσμεύσεις που προτίθεται να αναλάβει προς παύση ή/και επανόρθωση των ανωτέρω πρακτικών,
- (ii) παραθέσει στην Εντεταλμένη Υπηρεσία τις απόψεις του σχετικά με τυχόν επιβολή διοικητικού προστίμου σε βάρος του,
- (iii) ενημερώσει την Εντεταλμένη Υπηρεσία πόσα τεμάχια του κάθε προϊόντος πώλησε την περίοδο μεταξύ Ιουνίου του 2021 και Αυγούστου του 2022,
- (iv) αποστείλει στην Εντεταλμένη Υπηρεσία έγγραφα σχετικά με την αξία του συνολικού κύκλου εργασιών του για το έτος 2021,
- (v) κάθε άλλη παρατήρηση που επιθυμεί να υποβάλει σχετικά με τα ανωτέρω.

Κ. ΘΕΣΕΙΣ ΕΜΠΟΡΕΥΟΜΕΝΟΥ

96. Στις 4 Αυγούστου 2023, ο Εμπορευόμενος, μέσω των δικηγόρων του, ζήτησε με ηλεκτρονικό μήνυμα όπως του παραχωρηθεί παράταση μέχρι το τέλος του Αυγούστου 2023 για αποστολή των απαιτούμενων στοιχείων, αίτημα το οποίο εγκρίθηκε γραπτώς.

97. Την 1^η Σεπτεμβρίου 2023 ο Εμπορευόμενος απέστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα μέσω του δικηγόρου του, με το οποίο παρέθεσε σχετικά έγγραφα αναφορικά με την αξία του συνολικού κύκλου εργασιών του εμπορευόμενου για το έτος 2021 και έγγραφα

που αφορούν τον αριθμό των πωλήσεων των δύο προϊόντων την περίοδο μεταξύ Ιουνίου του 2021 και Αυγούστου του 2022.

98. Στο ηλεκτρονικό του μήνυμα, ο Εμπορευόμενος μέσω του δικηγόρου του επανέλαβε επίσης την θέση ότι έχει παύσει τις εν λόγω διαφημίσεις από το 2022 αλλά και ότι έχει αναθέσει στους δικηγόρους του να προβαίνουν σε νομικό έλεγχο όλων των κειμένων των διαφημίσεων τους τους ώστε να αποφεύγονται θέματα παραβιάσεων της σχετικής νομοθεσίας στο μέλλον.

99. Ο δικηγόρος του Εμπορευόμενου, στο ηλεκτρονικό του μήνυμα ανέφερε επίσης ότι ο Εμπορευόμενος αποτελεί μια μικρή επιχείρηση η οποία πάντα συμμορφώνεται με τις εκ του νόμου υποχρεώσεις της και ουδέποτε ενήργησε με δόλο ώστε να παραβιάσει πρόνοιες του Νόμου.

Λ. ΕΠΙΒΟΛΗ ΚΥΡΩΣΕΩΝ

100. Στην παρούσα υπόθεση, η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπίστωσε παράβαση των διατάξεων των Άρθρων 6 και 45 του Νόμου, καθώς και του άρθρου 5 του Νόμου σε συνδυασμό με το σημείο 7 του Παραρτήματος Ι του Νόμου, σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται αναλυτικώς ανωτέρω.

101. Για λόγους αποτρεπτικότητας και αποτελεσματικότητας των κυρώσεων, κρίνεται σκόπιμη η επιβολή διοικητικού προστίμου για τις πιο πάνω παραβάσεις το Νόμου. Στον καθορισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου λαμβάνεται υπόψη το χρονικό διάστημα που έχει παρέλθει από τη διάπραξη της παράβασης, καθώς και ότι το ύψος του διοικητικού προστίμου πρέπει να είναι αποτελεσματικό, να έχει ένα επαρκώς αποτρεπτικό αποτέλεσμα, να είναι ανάλογο με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης, αλλά και να συνάδει επιπλέον και με την κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα γεγονότα.

102. Αναφορικά με τη βαρύτητα των παραβάσεων, λαμβάνεται υπ' όψιν ότι η εν λόγω πρακτική επηρέασε ή είχε τη δυνατότητα να επηρεάσει μεγάλο αριθμό καταναλωτών, εφόσον η διαφήμιση προβλήθηκε ζωντανά σε δημοφιλές μέσο επικοινωνίας, ήτοι στην τηλεόραση, αλλά και μέσω της ιστοσελίδας του Εμπορευόμενου.

103. Στην εξέταση και στον καθορισμό της *βαρύτητας* της παράβασης λαμβάνονται υπ' όψιν, μεταξύ άλλων:

- η συμπερίληψη ή όχι της παράβασης στον κατάλογο με τις εμπορικές πρακτικές που θεωρούνται αθέμιτες υπό οποιεσδήποτε περιστάσεις, στο Παράρτημα Ι του άρθρου 5(4) του Νόμου,
- η σοβαρότητα της παράβασης, όπως το αν υπήρχε πρόθεση, δόλος ή αμέλεια από τον παραβάτη,
- αν στοχεύονταν ευάλωτες ομάδες καταναλωτών,
- η γεωγραφική έκταση χρήσης της αθέμιτης πρακτικής, όπως και το μέσο προβολής που χρησιμοποιήθηκε,
- το οικονομικό όφελος που αποκόμισε, ή που θα μπορούσε να είχε αποκομίσει ο παραβάτης από τη χρήση της πρακτικής, εάν αυτό μπορεί να υπολογιστεί,
- η ζημιά που υπέστη, ή θα μπορούσε να είχε υποστεί ο καταναλωτής από τη χρήση της πρακτικής, εάν αυτή θα μπορούσε να υπολογιστεί.

104. Η *διάρκεια* της παράβασης υπολογίζεται λαμβάνοντας υπ' όψιν την ημερομηνία κατά την οποία η εμπορική πρακτική τέθηκε σε ισχύ, μέχρι την ημέρα που αυτή τερματίστηκε, εφόσον αυτή μπορεί να υπολογιστεί.

105. Στον καθορισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου λαμβάνεται επίσης υπόψη η αξία του συνολικού κύκλου εργασιών του Εμπορευόμενου, για το έτος που προηγήθηκε της παράβασης, δηλαδή για το έτος 2021.

106. Επίσης λαμβάνονται υπόψη άλλοι ελαφρυντικοί ή/και επιβαρυντικοί παράγοντες, σε περίπτωση που αυτοί υπάρχουν.

107. Περαιτέρω, συνυπολογίζεται το γεγονός ότι ο εμπορευόμενος έχει εκδηλώσει πρόθεση συμμόρφωσης ή/και έχει προβεί σε λήψη διορθωτικών μέτρων, όταν η

Εντεταλμένη Υπηρεσία τον ενημέρωσε γραπτώς για τις πιο πάνω παραβάσεις του Νόμου.

108. Ως ελαφρυντικός παράγοντας, λαμβάνεται υπ' όψιν το γεγονός ότι κατά το έτος 2023, η Εντεταλμένη Υπηρεσία δεν έχει λάβει οποιοσδήποτε καταγγελίες από καταναλωτές εναντίον του εμπορευόμενου.

Μ. ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΟ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

109. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία αξιολόγησε το ενώπιόν της υλικό και όλα τα στοιχεία που περιέχονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, ασκώντας τις εξουσίες που χορηγούνται σε αυτή σύμφωνα με τον Νόμο και βάσει της διαδικασίας που αυτός προβλέπει.

110. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπιστώνει παραβάσεις των διατάξεων των Άρθρων 6 και 45 του Νόμου, καθώς και του άρθρου 5 του Νόμου σε συνδυασμό με το σημείο 7 του Παραρτήματος Ι του Νόμου, όπως αναλυτικά έχουν εκτεθεί ανωτέρω.

111. Ως εκ τούτου και σύμφωνα με το άρθρο 57(1) του Νόμου **διατάσσει την εταιρεία ΜΙΡΑ ΕΠΕΝΔΥΣΕΙΣ ΛΤΔ όπως τερματίσει τις πρακτικές οι οποίες παραβιάζουν τον Νόμο, και όπως αποφύγει την επανάληψή τους στο μέλλον και επιβάλλει στην εταιρεία ΜΙΡΑ ΕΠΕΝΔΥΣΕΙΣ ΛΤΔ διοικητικό πρόστιμο συνολικού ύψους 10.000 Ευρώ (Δέκα Χιλιάδων Ευρώ).**

Ημερομηνία σύνταξης της Απόφασης, 25 Σεπτεμβρίου 2023.

Κωνσταντίνος Καραγιώργης
Διευθυντής
Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ
Γραφείο Υπουργού

2023/28(ΙΠ)

**Απόφαση Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας
στην Ιεραρχική Προσφυγή κατά της απόφασης της Υπηρεσίας Προστασίας
Καταναλωτή υπ' αριθμό 2023/28(ΠΚ), ημερομηνίας 25 Σεπτεμβρίου 2023**

Μεταξύ:

ΜΙΡΑ ΕΠΕΝΔΥΣΕΙΣ ΛΙΜΙΤΕΔ
Διά των δικηγόρων της
ORPHANIDES CHRISTOFIDES & CO LLC

Προσφεύγουσα

ν.

Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή,
του Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας

Καθ' ης η Προσφυγή

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 10 Ιανουαρίου 2024

A. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1. Η υπό κρίση ιεραρχική προσφυγή, ασκήθηκε ενώπιον μου, ως Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας (στο εξής ο «Υπουργός»), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 59 του περί Προστασίας του Καταναλωτή Νόμου του 2021 (112(I)/2021) (στο εξής ο «Νόμος»).
2. Αντικείμενο προσφυγής αποτελεί η Απόφαση υπ' αριθμό 2023/28(ΠΚ), ημερομηνίας 25 Σεπτεμβρίου 2023, (στο εξής η «Απόφαση») της Καθ' ης η Προσφυγή, με την οποία επιβλήθηκε διοικητικό πρόστιμο συνολικού ύψους δέκα χιλιάδων ευρώ (€10.000) στην Προσφεύγουσα.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

3. Από το σύνολο των εγγράφων του διοικητικού φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα κρίσιμα γεγονότα που οδήγησαν την Καθ' ης η Προσφυγή στην έκδοση της Απόφασης και στην επιβολή διοικητικού προστίμου σε βάρος της Προσφεύγουσας:

Η Καθ' ης η Προσφυγή, όπως αναφέρει διεξήγαγε αυτεπάγγελτη έρευνα σε σχέση με συγκεκριμένη εμπορική πρακτική της Προσφεύγουσας. Αντικείμενο εξέτασης της Απόφασης αποτελούσαν οι εμπορικές πρακτικές της Προσφεύγουσας να διαφημίζει μέσω του τηλεοπτικού σταθμού TnMall και της ιστοσελίδας tnmall.cy την πώληση της ηλεκτρικής /ρομποτικής σκούπας «Robotina Turbo Clean», και το Τσάι αδυνατίσματος «Dr. Ming».

Συγκεκριμένα, η διαφήμιση για την ηλεκτρική /ρομποτική σκούπα «Robotina Turbo Clean», προβαλλόταν καθημερινά και ανά τακτά χρονικά διαστήματα μέσω του τηλεοπτικού σταθμού TnMall. Από την έρευνα της Καθ' ης η Προσφυγή προέκυψε ότι η συγκεκριμένη διαφήμιση ήταν αναρτημένη και στην ιστοσελίδα της Προσφεύγουσας από τον Ιούνιο του 2021. Κατά τη διάρκεια προβολής της εν λόγω διαφήμισης, η οποία είχε διάρκεια περίπου δύο λεπτών, διαπιστώθηκε ότι αναφέρονταν μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

- *«Η Robotina Turbo Clean δεν είναι διαθέσιμη στα καταστήματα σε αυτή την τιμή. Μην περιμένετε, παραγγείλτε την Robotina Turbo Clean τώρα! Η προσφορά ισχύει μόνο για σήμερα. Μην χάσετε την ευκαιρία, τηλεφωνήστε τώρα».*

- *«Το υπεριώδες φως εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και των μικροβίων».*

- *Ότι το προϊόν πωλείτο σε τιμή προσφοράς από 350 Ευρώ σε 49 Ευρώ.*

Όσον αφορά την διαφήμιση για το τσάι αδυνατίσματος «Dr. Ming», αυτή προβαλλόταν καθημερινά και ανά τακτά χρονικά διαστήματα μέσω του τηλεοπτικού σταθμού TvMall. Από την έρευνα της Καθ' ης η Προσφυγή προέκυψε ότι η συγκεκριμένη διαφήμιση ήταν αναρτημένη και στην ιστοσελίδα της Προσφεύγουσας από τον Μάρτιο του 2021. Συγκεκριμένα, κατά τη διάρκεια προβολής της εν λόγω διαφήμισης, η οποία είχε διάρκεια περίπου έξι λεπτών διαπιστώθηκε ότι αναφέρονταν μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

- *«Αυτό το θαυματουργό τσάι, έχει βοηθήσει εκατομμύρια ανθρώπους σε όλο τον κόσμο και τους έδωσε εκπληκτικά αποτελέσματα».*

- *«Το μυστικό μείγμα του Dr. Ming, από εξωτικά συστατικά, είναι σχεδιασμένο να σας βοηθήσει στην καύση του περιττού λίπους, στην ενίσχυση της ενεργητικότητας σας, τη μείωση του άγχους και την αποτοξίνωση του οργανισμού. Κλινικές μελέτες αποδεικνύουν αυτά τα αποτελέσματα.»*

- *«Τηλεφωνήστε τώρα για να αποκτήσετε το τσάι του Dr. Ming για δύο εβδομάδες μόνο με 39.90, αλλά προσέξτε για όσους τηλεφωνήσουν κατά την διάρκεια της εκπομπής θα διπλασιάσουμε την προσφορά εντελώς δωρεάν. Μην περιμένετε, τηλεφωνήστε τώρα είναι 1+1 δώρο σε μια ειδική εκπτωτική προσφορά μόνο για σήμερα.»*

- *Κατά την διάρκεια προβολής της διαφήμισης αναγραφόταν επίσης η φράση «Μόνο για ΣΗΜΕΡΑ!»*

- *Ότι η τιμή των 39,90 Ευρώ αποτελούσε ειδική εκπτωτική προσφορά, χωρίς όμως να αναφέρεται η τιμή στην οποία πωλείτο το Τσάι αμέσως προηγουμένως.*

Η Καθ' ης η Προσφυγή, στις 05 Αυγούστου 2022, απέστειλε επιστολή στην Προσφεύγουσα με την οποία την ενημέρωνε πως διεξάγει αυτεπάγγελτη έρευνα, και συγκεκριμένα ότι ερευνούσε μεταξύ άλλων τα πιο κάτω:

Όσον αφορά την ηλεκτρική /ρομποτική σκούπα «Robotina Turbo Clean»

- Κατά πόσο η φράση «Η προσφορά ισχύει μόνο για σήμερα» αποτελούσε ψευδής δήλωση ότι το προϊόν θα ήταν διαθέσιμο για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα ή ότι θα διατίθετο μόνο υπό ειδικούς όρους για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να προκληθεί η λήψη άμεσης απόφασης και να στερηθεί από τους καταναλωτές η δυνατότητα ή ο χρόνος να προβούν σε τεκμηριωμένη επιλογή, από τη στιγμή που η προσφορά αυτή φαίνεται να προβαλλόταν από τον τηλεοπτικό σταθμό TvMall σε καθημερινή βάση, αλλά και μέσω της ιστοσελίδας tmall.cy τουλάχιστον από τον Ιούνιο του 2021.
- Την ακρίβεια του ισχυρισμού «Το υπεριώδες φως εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και των μικροβίων» που αναφερόταν στη διαφήμιση.
- Κατά πόσο η τιμή των 350 Ευρώ που αναγραφόταν στην διαφήμιση ως τιμή αναφοράς ήταν η τιμή στην οποία πωλείτο αμέσως προηγουμένως το ίδιο προϊόν από την Προσφεύγουσα.

Όσον αφορά το τσάι αδυνατίσματος «Dr. Ming»

- Κατά πόσο οι φράσεις «*κατά τη διάρκεια της εκπομπής*» και «*μόνο για σήμερα*» αποτελούσαν ψευδείς δηλώσεις ότι το προϊόν θα ήταν διαθέσιμο για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα ή ότι θα διατίθετο μόνο υπό ειδικούς όρους για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να προκληθεί η λήψη άμεσης απόφασης και να στερηθεί από τους καταναλωτές η δυνατότητα ή ο χρόνος να προβούν σε τεκμηριωμένη επιλογή, από τη στιγμή που η προσφορά αυτή φαίνεται να προβαλλόταν από τον τηλεοπτικό σταθμό TvMall σε καθημερινή βάση, αλλά και μέσω της ιστοσελίδας tmall.cy τουλάχιστον από τον Μάρτιο του 2021.
- την ακρίβεια των πραγματικών ισχυρισμών οι οποίοι αναφέρονταν στη διαφήμιση σε σχέση με τις ιδιότητες του προϊόντος, την επίδρασή του στον ανθρώπινο οργανισμό, και τα αναμενόμενα αποτελέσματα χρήσης.

- Τυχόν παράβαση του Άρθρου 45 του Νόμου, με βάση το οποίο εμπορευόμενος ο οποίος εκθέτει προς πώληση οποιοδήποτε προϊόν σε τιμή έκπτωσης, διασφαλίζει ότι η τιμή πώλησης στην οποία πωλείτο το ίδιο κατά ποιότητα ή ποσότητα προϊόν εξακολουθεί να αναγράφεται.

Η Καθ' ης η Προσφυγή στην επιστολή της ζητούσε από την Προσφεύγουσα, μεταξύ άλλων, όπως εντός δέκα (10) ημερών:

α) παραθέσει τις θέσεις της σχετικά με τις ανωτέρω πρακτικές, με αποστολή σχετικών εγγράφων,

β) αποστέλλει αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την ακρίβεια του πραγματικού ισχυρισμού «Το υπεριώδες φως εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και των μικροβίων» ο οποίος εντοπίστηκε στη διαφήμιση της ηλεκτρικής /ρομποτικής σκούπας «Robotina Turbo Clean» και στοιχεία τα οποία να αποδεικνύαν ότι η τιμή των 350 Ευρώ ήταν η τιμή στην οποία πωλείτο αμέσως προηγουμένως το ίδιο προϊόν.

γ) αποστέλλει αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την ακρίβεια των πραγματικών ισχυρισμών οι οποίοι αναφέρθηκαν στη διαφήμιση για το τσάι αδυνατίσματος «Dr. Ming».

δ) θέσει υπ' όψιν της Καθ' ης η Προσφυγή κάθε άλλο στοιχείο που έκρινε χρήσιμο για τη διερεύνηση της υπόθεσης.

Στις 05 Δεκεμβρίου το δικηγορικό γραφείο το οποίο εκπροσωπεί την Προσφεύγουσα, απέστειλε επιστολή με την οποία εκφράστηκαν μεταξύ άλλων οι πιο κάτω θέσεις σε σχέση με τα όσα διερευνούσε η Καθ' ης η Προσφυγή με την επιστολή της ημερομηνίας 05 Αυγούστου 2022.

Σύμφωνα με το περιεχόμενο της εν λόγω επιστολής η Προσφεύγουσα ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

Όσον αφορά την ηλεκτρική /ρομποτική σκούπα «Robotina Turbo Clean»

Όσον αφορά το κατά πόσο η φράση «*Η προσφορά ισχύει μόνο για σήμερα*» αποτελούσε ψευδής δήλωση ότι το προϊόν θα ήταν διαθέσιμο για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα ή ότι θα διατίθετο μόνο υπό ειδικούς όρους για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να προκληθεί η λήψη άμεσης απόφασης και να στερηθεί από τους καταναλωτές η δυνατότητα ή ο

χρόνος να προβούν σε τεκμηριωμένη επιλογή, από τη στιγμή που η προσφορά αυτή προβαλλόταν από τον τηλεοπτικό σταθμό TvMall σε καθημερινή βάση, αλλά και μέσω της ιστοσελίδας tvmall.cy τουλάχιστον από τον Ιούνιο του 2021 και μέχρι την 5^η Αυγούστου 2022, ανέφερε ότι το τηλεοπτικό κανάλι TvMall σταμάτησε να εκπέμπει από τις 15/03/2022.

Όσον αφορά την φράση «*Η προσφορά ισχύει μόνο για σήμερα*», στην επιστολή της Προσφεύγουσας με ημερομηνία 5 Δεκεμβρίου 2022 αναφέρθηκε μεταξύ άλλων ότι η Προσφεύγουσα είχε περιορισμένες ποσότητες του εν λόγω προϊόντος στις αποθήκες της, λόγω του ότι ο προμηθευτής του λόγω των μέτρων κατά της πανδημίας δεν προέβαινε αδιάλειπτα στην εισαγωγή του προϊόντος και/ή η εισαγωγή του προϊόντος ήταν ιδιαίτερα δύσκολη λόγω των μέτρων που ίσχυαν κατά τη διάρκεια της πανδημίας. Η Προσφεύγουσα ισχυρίστηκε επίσης ότι η φράση που αναφέρεται στην διαφήμιση «μόνο για σήμερα» ήταν αληθινό γεγονός καθότι δεν ήταν γνωστή δυνατότητα προσφοράς του προϊόντος, ακόμα και για την ημέρα που αυτό διαφημιζόταν.

Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή στην επιστολή της Προσφεύγουσας, δεν παρασχέθηκαν οποιαδήποτε πιστοποιητικά, βεβαιώσεις, αναφορές η οποιοδήποτε αποδεικτικά στοιχεία/έγγραφα για το προϊόν «Ηλεκτρική /ρομποτική σκούπα «Robotina Turbo Clean», τα οποία θα μπορούσαν να επιβεβαιώσουν την ακρίβεια του ισχυρισμού *“Το υπεριώδες φως εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και μικροβίων”*.

Όσον αφορά κατά πόσο η τιμή των 350 Ευρώ που αναγραφόταν στην διαφήμιση ως τιμή αναφοράς ήταν η τιμή στην οποία πωλείτο αμέσως προηγουμένως το ίδιο προϊόν από την Προσφεύγουσα, η Προσφεύγουσα στην επιστολή της ανέφερε ότι πράγματι επρόκειτο για τιμή προσφοράς, καθώς οι τιμές των προϊόντων αυτών κυμαίνονταν μεταξύ των 200 και των 1500 ευρώ. Επίσης εκφράστηκε η θέση ότι το εν λόγω προϊόν πάντα προσφέρετο από την Προσφεύγουσα ως προσφορά στην τιμή των 49 ευρώ.

Η Προσφεύγουσα, μέσω της επιστολής που απέστειλε, ανέφερε ότι το συγκεκριμένο προϊόν δεν είχε πωληθεί ποτέ στο παρελθόν στην τιμή των 350 ευρώ και ότι αυτό προσφερόταν πάντα στην τιμή των 49 ευρώ.

Όσον αφορά το τσάι αδυνατίσματος «Dr. Ming»

Όσον αφορά το κατά πόσο οι φράσεις «κατά τη διάρκεια της εκπομπής» και «μόνο για σήμερα», αποτελούσαν ψευδείς δηλώσεις ότι το προϊόν θα ήταν διαθέσιμο για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα ή ότι θα διατίθετο μόνο υπό ειδικούς όρους για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να προκληθεί η λήψη άμεσης απόφασης και να στερηθεί από τους καταναλωτές η δυνατότητα ή ο χρόνος να προβούν σε τεκμηριωμένη επιλογή, από τη στιγμή που η προσφορά αυτή φαίνεται να προβαλλόταν από τον τηλεοπτικό σταθμό TνMall σε καθημερινή βάση, αλλά και μέσω της ιστοσελίδας tvmall.cy τουλάχιστον από τον Μάρτιο του 2021 και μέχρι την 5η Αυγούστου 2022, στην επιστολή της Προσφεύγουσας με ημερομηνία 5 Δεκεμβρίου 2022 αναφέρθηκε ότι το τηλεοπτικό κανάλι TνMall σταμάτησε να εκπέμπει από τις 15/03/2022.

Σχετικά με την φράση «Η προσφορά ισχύει μόνο για σήμερα», η Προσφεύγουσα στην επιστολή της με ημερομηνία 5 Δεκεμβρίου 2022 ανέφερε μεταξύ άλλων ότι είχε περιορισμένες ποσότητες του εν λόγω προϊόντος στις αποθήκες της, λόγω του ότι ο προμηθευτής της λόγω των μέτρων κατά της πανδημίας δεν προέβαινε αδιάλειπτα στην εισαγωγή του προϊόντος και/ή η εισαγωγή του προϊόντος ήταν ιδιαίτερα δύσκολη λόγω των μέτρων που ίσχυαν κατά τη διάρκεια της πανδημίας. Η Προσφεύγουσα ισχυρίστηκε επίσης ότι η φράση που αναφέρεται στην διαφήμιση «μόνο για σήμερα» ήταν αληθινό γεγονός καθότι δεν ήταν γνωστή δυνατότητα προσφοράς του προϊόντος, ακόμα και για την ημέρα που αυτό διαφημιζόταν.

Στην επιστολή της η Προσφεύγουσα, παρέθεσε επίσης στοιχεία τα οποία όπως ισχυριζόταν αποδείκνυαν την ακρίβεια των πραγματικών ισχυρισμών που προβάλλονταν στην διαφήμιση.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι η τιμή του προϊόντος στα 39,90 ευρώ αποτελούσε ειδική εκπτωτική προσφορά, η Καθ' ης η Προσφυγή στην Απόφαση σημειώνει ότι η Προσφεύγουσα παρέλειψε να προσκομίσει οποιαδήποτε έγγραφα/στοιχεία θα επιβεβαίωναν τον πιο πάνω ισχυρισμό.

Στις 10 Απριλίου 2023, η Καθ' ης η Προσφυγή, αφού όπως αναφέρει αξιολόγησε και έλαβε υπόψη της τις θέσεις της Προσφεύγουσας, καθώς και τα υποβληθέντα στοιχεία, απέστειλε εκ νέου επιστολή στην Προσφεύγουσα με την οποία την ενημέρωσε ότι είχε εκ πρώτης όψεως διαπιστώσει τις πιο κάτω παραβάσεις του Νόμου:

**Σε σχέση με την εμπορική πρακτική της στην διαφήμιση του προϊόντος
«Ηλεκτρική /ρομποτική σκούπα «Robotina Turbo Clean»:**

**Εκ πρώτης όψεως παράβαση του άρθρου 5 του Νόμου σε συνδυασμό
με το σημείο 7 του Παραρτήματος Ι**

Η Καθ' ης η Προσφυγή, θεώρησε ότι ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας, ότι το τηλεοπτικό κανάλι TvMall σταμάτησε να εκπέμπει από τις 15/03/2022, δεν επηρέαζε την εξέταση της υπόθεσης καθώς η συγκεκριμένη διαφήμιση ήταν αναρτημένη και στην ιστοσελίδα της Προσφεύγουσας μέχρι και τις 5 Αυγούστου 2022, στην οποία υπήρχε και αναρτημένο διαφημιστικό βίντεο στο οποίο περιλαμβάνονταν όλες οι πληροφορίες που μεταδίδονταν και μέσω του τηλεοπτικού σταθμού TvMall, μέχρι τις 15/03/2022.

Η Καθ' ης η Προσφυγή θεώρησε επίσης ότι ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας ότι η φράση που αναφερόταν στην διαφήμιση «μόνο για σήμερα» ήταν αληθινό γεγονός καθότι δεν ήταν γνωστή δυνατότητα προσφοράς του προϊόντος, ακόμα και για την ημέρα που αυτό διαφημιζόταν δεν ευσταθούσε, καθώς η Καθ' ης η Προσφυγή στην συγκεκριμένη περίπτωση εξέταζε το κατά πόσο η φράση «η προσφορά ισχύει μόνο για σήμερα» ήταν ψευδής ισχυρισμός ότι το προϊόν θα διατίθετο μόνο υπό ειδικούς όρους για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να προκληθεί η λήψη άμεσης απόφασης και να στερηθεί από τους καταναλωτές η δυνατότητα η ο χρόνος να προβούν σε τεκμηριωμένη επιλογή. Λόγω του μεγάλου χρονικού διαστήματος κατά το οποίο προβαλλόταν η συγκεκριμένη διαφήμιση, είτε μέσω του τηλεοπτικού σταθμού TvMall είτε μέσω της ιστοσελίδας της Προσφεύγουσας, η Καθ' ης η Προσφυγή θεώρησε ότι η Προσφεύγουσα ήταν σε θέση να γνωρίζει πως η προσφορά δεν ίσχυε μόνο για την ημέρα που προβαλλόταν η διαφήμιση. Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή ο συγκεκριμένος ισχυρισμός, δήλωνε ότι αυτό που ισχύει «μόνο για σήμερα» είναι η προσφορά αυτή καθαυτή κάτι που θα μπορούσε να οδηγήσει τον μέσο καταναλωτή σε λήψη άμεσης απόφασης συναλλαγής, στερώντας του την δυνατότητα και τον χρόνο να προβεί σε τεκμηριωμένη απόφαση συναλλαγής, καθώς θα μπορούσε να δημιουργήσει την εντύπωση στον μέσο καταναλωτή ότι η τιμή πώλησης του προϊόντος την επόμενη ημέρα της προσφοράς θα ήταν μεγαλύτερη, κάτι που σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή όπως διαφάνηκε από τα γεγονότα δεν ήταν αληθές.

Με βάση τα ευρήματα από την έρευνα της Καθ' ης η Προσφυγή, αλλά και με τα όσα έχει αναφέρει η Προσφεύγουσα στην επιστολή της, η Καθ' ης η Προσφυγή διαπίστωσε εκ πρώτης όψεως παράβαση από μέρους της Προσφεύγουσας, του άρθρου 5 του Νόμου σε συνδυασμό με το σημείο 7 του Παραρτήματος Ι του Νόμου, καθώς θεώρησε ότι η δήλωση «*Η προσφορά ισχύει μόνο για σήμερα*» ήταν ψευδής και έδινε την εντύπωση στο μέσο καταναλωτή ότι το προϊόν, θα ήταν διαθέσιμο για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να προκληθεί η λήψη άμεσης απόφασης και να στερηθεί από τους καταναλωτές η δυνατότητα ή ο χρόνος να προβούν σε τεκμηριωμένη επιλογή. Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή το πιο πάνω εκτός από το ότι κρίνεται αναληθές οδηγούσε ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία διαφορετικά, δε θα ελάμβανε, καθώς η Καθ' ης η Προσφυγή θεώρησε ότι ο μέσος καταναλωτής θεωρούσε ή πιθανό να θεωρούσε ότι το συγκεκριμένο προϊόν σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα δεν θα ήταν διαθέσιμο ή δεν θα ήταν διαθέσιμο στην προσφερόμενη τιμή.

Εκ πρώτης όψεως παράβαση του άρθρου 6 του Νόμου

Με βάση τα ευρήματα από την έρευνα που πραγματοποίησε, η Καθ' ης η Προσφυγή, διαπίστωσε εκ πρώτης όψεως παράβαση από μέρους της Προσφεύγουσας, του άρθρου 6 του Νόμου καθώς η Καθ' ης η Προσφυγή θεώρησε ότι ο ισχυρισμός “*Το υπεριώδες φως εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και μικροβίων*” περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής, καθώς εξαπατούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή όσο αφορά τα αναμενόμενα από τη χρήση του προϊόντος αποτελέσματα και ότι επίσης οδηγούσε ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή η αναλήθεια του ισχυρισμού “*Το υπεριώδες φως εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και μικροβίων*” και η εξαπάτηση ή το ενδεχόμενο εξαπάτησης του μέσου καταναλωτή όσο αφορά τα αναμενόμενα από τη χρήση του προϊόντος αποτελέσματα, διαπιστώθηκε λαμβάνοντας υπόψη ότι ο πιο πάνω ισχυρισμός έδινε ή πιθανό να έδινε στον μέσο καταναλωτή την εντύπωση, ότι με τη χρήση του συγκεκριμένου προϊόντος θα εξουδετερωνόταν το 99% των βακτηρίων και μικροβίων, κάτι

που στη συγκεκριμένη περίπτωση η Καθ' ης η Προσφυγή θεώρησε ότι δεν ευσταθούσε.

Η Καθ' ης η Προσφυγή θεώρησε ότι το πιο πάνω εκτός από το ότι κρίθηκε αναληθές και εκτός του ότι θεώρησε πως εξαπατούσε ή υπήρχε το ενδεχόμενο εξαπάτησης του μέσου καταναλωτή όσο αφορά τα αναμενόμενα από τη χρήση του προϊόντος αποτελέσματα, οδηγούσε ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία διαφορετικά, δε θα ελάμβανε, καθώς ο μέσος καταναλωτής θεωρούσε ή πιθανό να θεωρούσε ότι το συγκεκριμένο προϊόν εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και μικροβίων. Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή η πιο πάνω διαπίστωση της εκ πρώτης όψεως παράβασης έγινε λαμβάνοντας υπόψη τις πρόνοιες του εδαφίου (ε) του άρθρου 54 του Νόμου καθώς στη συγκεκριμένη περίπτωση, ζητήθηκε από την Προσφεύγουσα, με την επιστολή ημερομηνίας 05 Αυγούστου 2022 να αποστείλει αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την ακρίβεια των πραγματικών ισχυρισμών, ότι δηλαδή το συγκεκριμένο προϊόν εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και μικροβίων, κάτι που η Προσφεύγουσα δεν έπραξε και ως εκ τούτου η Καθ' ης η Προσφυγή θεώρησε ανακριβείς τους πραγματικούς ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας.

Εκ πρώτης όψεως παράβαση του άρθρου 6 και 45 του Νόμου

Η Καθ' ης η Προσφυγή θεώρησε ότι η πιο πάνω εμπορική πρακτική, η παρουσίαση δηλαδή ότι το προϊόν πωλείτο σε προσφορά από 350 Ευρώ σε 49 Ευρώ, παραβίαζε εκ πρώτης όψεως και το Άρθρο 45 του Νόμου, καθώς με βάση τα ευρήματα από την έρευνα αλλά και από τα όσα έχει αναφέρει η Προσφεύγουσα στην επιστολή της, η τιμή των 350 ευρώ που αναφερόταν ως προηγούμενη τιμή του προϊόντος δεν ευσταθούσε, καθώς δεν ήταν η τιμή που πωλείτο το προϊόν αμέσως προηγουμένως. Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή η Προσφεύγουσα παραδέχτηκε ότι το προϊόν δεν έχει πωληθεί ποτέ στην τιμή των 350 Ευρώ.

Με βάση τα ευρήματα από την έρευνα της, η Καθ' ης η Προσφυγή διαπίστωσε εκ πρώτης όψεως παράβαση από μέρους της Προσφεύγουσας, του άρθρου 6 του Νόμου, καθώς ο ισχυρισμός ότι το προϊόν πωλείτο σε τιμή προσφοράς από 350 Ευρώ σε 49 Ευρώ, θεώρησε ότι περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής και επίσης οδηγούσε ή υπήρχε το

ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

Η θέση της Καθ' ης η Προσφυγή όσον αφορά τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι οι τιμές παρόμοιων προϊόντων στην αγορά κυμαίνονται από 200 ευρώ έως 1500 ευρώ και ως εκ τούτου πράγματι το ποσό των 49 ευρώ αποτελεί προσφορά, είναι ότι στην περίπτωση που η τιμή των 49 ευρώ υπολογίστηκε από την Προσφεύγουσα στην βάση σύγκρισης της τιμής με τις τιμές που χρεώνουν άλλοι εμπορευόμενοι, τότε η Προσφεύγουσα κατά την προώθηση του συγκεκριμένου προϊόντος θα έπρεπε να δώσει ιδιαίτερη προσοχή ώστε να ενημερώνονται σαφώς οι καταναλωτές ότι η αναγραφόμενη τιμή αναφοράς αποτελεί σύγκριση και όχι μείωση της τιμής που χρέωνε προηγουμένως. Στην επιστολή της η Καθ' ης η Προσφυγή παρέπεμψε και στο σημείο 2.8.2 των Κατευθυντήριων γραμμών για την ερμηνεία και την εφαρμογή της οδηγίας 2005/29/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές των επιχειρήσεων προς τους καταναλωτές στην εσωτερική αγορά, για να υποστηρίξει την θέση της.

Η Καθ' ης η Προσφυγή θεώρησε ότι η Προσφεύγουσα κατά την παρουσίαση της συγκεκριμένης διαφήμισης δεν ενημέρωνε σαφώς τους καταναλωτές ότι η αναγραφόμενη τιμή αναφοράς αποτελεί σύγκριση και όχι μείωση της τιμής που χρέωνε προηγουμένως, κάτι που στην συγκεκριμένη περίπτωση ήταν σημαντικό να πράξει καθώς η Προσφεύγουσα χρησιμοποιούσε την τεχνική της διαγραμμένης τιμής στην διαφήμιση κάτι που οι καταναλωτές ήταν πιθανό να εκλάβουν ως μείωση της τιμής που χρέωνε προηγουμένως. Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή η εξήγηση αυτή θα έπρεπε να δίνεται αμέσως και ευχερώς μαζί με την τιμή αναφοράς κάτι που δεν γινόταν από την Προσφεύγουσα, συνεπώς η Καθ' ης η Προσφυγή θεώρησε ότι εκ πρώτης όψεως η συγκεκριμένη εμπορική πρακτική ήταν παραπλανητική κατά παράβαση του Άρθρου 6 του Νόμου.

Σε σχέση με την εμπορική πρακτική της στην διαφήμιση του προϊόντος Τσάι αδυνατίσματος «Dr. Ming»

Εκ πρώτης όψεως παράβαση του άρθρου 5 σε συνδυασμό με το σημείο 7 του Παραρτήματος I

Η Καθ' ης η Προσφυγή, θεώρησε ότι ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας, ότι το τηλεοπτικό κανάλι TnMall σταμάτησε να εκπέμπει από τις 15/03/2022, δεν επηρέαζε την εξέταση της υπόθεσης καθώς η συγκεκριμένη διαφήμιση ήταν αναρτημένη και στην ιστοσελίδα της Προσφεύγουσας μέχρι και τις 5 Αυγούστου 2022, στην οποία υπήρχε και αναρτημένο διαφημιστικό βίντεο στο οποίο περιλαμβάνονταν όλες οι πληροφορίες που μεταδίδονταν και μέσω του τηλεοπτικού σταθμού TnMall, μέχρι τις 15/03/2022.

Η Καθ' ης η Προσφυγή θεώρησε επίσης ότι ο πιο πάνω ισχυρισμός της Προσφεύγουσας δεν ευσταθούσε, καθώς στην συγκεκριμένη περίπτωση εξέταζε το κατά πόσο οι φράσεις *«προσέξτε για όσους τηλεφωνήσουν κατά την διάρκεια της εκπομπής θα διπλασιάσουμε την προσφορά εντελώς δωρεάν. Μην περιμένετε, τηλεφωνήστε τώρα είναι 1+1 δώρο σε μια ειδική εκπαιδευτική προσφορά μόνο για σήμερα»* και *«μόνο για ΣΗΜΕΡΑ»* ήταν ψευδής ισχυρισμοί ότι το προϊόν θα διατίθετο μόνο υπό ειδικούς όρους για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να προκληθεί η λήψη άμεσης απόφασης και να στερηθεί από τους καταναλωτές η δυνατότητα η ο χρόνος να προβούν σε τεκμηριωμένη επιλογή. Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, λόγω του μεγάλου χρονικού διαστήματος κατά το οποίο προβαλλόταν η συγκεκριμένη διαφήμιση, είτε μέσω του τηλεοπτικού σταθμού TnMall είτε μέσω της ιστοσελίδας της Προσφεύγουσας, η Καθ' ης η Προσφυγή θεώρησε ότι η Προσφεύγουσα ήταν σε θέση να γνωρίζει πως η προσφορά δεν ίσχυε ούτε μόνο για την διάρκεια της εκπομπής αλλά και ούτε μόνο για την ημέρα που προβαλλόταν η διαφήμιση. Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, οι συγκεκριμένοι ισχυρισμοί, δηλώναν ότι αυτό που ισχύει *«μόνο για την διάρκεια της εκπομπής»* και *«μόνο για σήμερα»* είναι η προσφορά αυτή καθαυτή, κάτι που θα μπορούσε να οδηγήσει τον μέσο καταναλωτή σε λήψη άμεσης απόφασης συναλλαγής, στερώντας του την δυνατότητα και τον χρόνο να προβεί σε τεκμηριωμένη επιλογή, καθώς θα μπορούσε να δημιουργηθεί η εντύπωση στον μέσο καταναλωτή ότι η τιμή πώλησης του προϊόντος, είτε με το τέλος της εκπομπής, είτε την επόμενη ημέρα της προσφοράς θα ήταν μεγαλύτερη κάτι που όπως διαφάνηκε από τα γεγονότα δεν ήταν αληθές.

Με βάση τα ευρήματα από την έρευνα της, η Καθ' ης η Προσφυγή διαπίστωσε εκ πρώτης όψεως παράβαση του άρθρου 5 του Νόμου σε συνδυασμό με το σημείο 7 του Παραρτήματος Ι του Νόμου, καθώς θεώρησε ότι οι δηλώσεις

«μόνο για σήμερα» και «κατά την διάρκεια της εκπομπής» ήταν ψευδής και έδιναν την εντύπωση στο μέσο καταναλωτή ότι το προϊόν, θα ήταν διαθέσιμο για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να προκληθεί η λήψη άμεσης απόφασης και να στερηθεί από τους καταναλωτές η δυνατότητα ή ο χρόνος να προβούν σε τεκμηριωμένη επιλογή. Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή οι πιο πάνω ισχυρισμοί εκτός από το ότι κρίθηκαν αναληθής, οδηγούσαν ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσουν το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία διαφορετικά, δε θα ελάμβανε, καθώς ο μέσος καταναλωτής θεωρούσε ή πιθανό να θεωρούσε ότι το συγκεκριμένα προϊόν σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα δεν θα ήταν διαθέσιμο ή δεν θα ήταν διαθέσιμο στην προσφερόμενη τιμή.

Εκ πρώτης όψεως παράβαση του άρθρου 6 του Νόμου

Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, σχετικά με τα στοιχεία τα οποία όπως ισχυρίστηκε η Προσφεύγουσα θα αποδείκνυαν την ακρίβεια των πραγματικών ισχυρισμών που προβάλλονταν στην διαφήμιση, η Καθ' ης η Προσφυγή θεώρησε πως με τα όσα αναφέρονται στην κλινική μελέτη που επισυναπτόταν στην επιστολή της Προσφεύγουσας, δεν αποδείχθηκε η ακρίβεια των ισχυρισμών *«Αυτό το θαυματουργό τσάι, έχει βοηθήσει εκατομμύρια ανθρώπους σε όλο τον κόσμο και τους έδωσε εκπληκτικά αποτελέσματα»* και *«Το μυστικό μείγμα του Dr. Ming, από εξωτικά συστατικά, είναι σχεδιασμένο να σας βοηθήσει στην καύση του περιττού λίπους, στην ενίσχυση της ενεργητικότητας σας, τη μείωση του άγχους και την αποτοξίνωση του οργανισμού.»*

Η Καθ' ης η Προσφυγή διαπίστωσε ότι στην συγκεκριμένη έρευνα συμμετείχαν 35 άτομα, και συνεπώς δεν αποδείχθηκε η ακρίβεια του ισχυρισμού ότι το προϊόν έχει βοηθήσει εκατομμύρια ανθρώπους. Επίσης, σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή δεν φάνηκε από την κλινική μελέτη να αποδεικνύονται οι ισχυρισμοί ότι η κατανάλωση του προϊόντος βοηθούσε στην ενίσχυση της ενεργητικότητας, τη μείωση του άγχους και την αποτοξίνωση του οργανισμού.

Με βάση τα ευρήματα από την έρευνα της, η Καθ' ης η Προσφυγή διαπίστωσε εκ πρώτης όψεως παράβαση του άρθρου 6 του Νόμου καθώς θεώρησε ότι οι ισχυρισμοί *«Αυτό το θαυματουργό τσάι, έχει βοηθήσει εκατομμύρια ανθρώπους σε όλο τον κόσμο και τους έδωσε εκπληκτικά αποτελέσματα»* και

«Το μυστικό μείγμα του Dr.Ming, από εξωτικά συστατικά, είναι σχεδιασμένο να σας βοηθήσει στην καύση του περιττού λίπους, στην ενίσχυση της ενεργητικότητας σας, τη μείωση του άγχους και την αποτοξίνωση του οργανισμού.» περιλάμβαναν εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής, καθώς εξαπατούσαν ή υπήρχε ενδεχόμενο να εξαπατήσουν το μέσο καταναλωτή όσο αφορά τα αναμενόμενα από τη χρήση του προϊόντος αποτελέσματα όσον αφορά την ενίσχυση της ενεργητικότητας, τη μείωση του άγχους και την αποτοξίνωση του οργανισμού, αλλά και όσον αφορά τα αποτελέσματα και τα ουσιώδη χαρακτηριστικά των δοκιμών ή ελέγχων του προϊόντος καθώς δεν αποδείχθηκε ότι το προϊόν έχει βοηθήσει εκατομμύρια ανθρώπους. Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή οι πιο πάνω ισχυρισμοί επίσης οδηγούσαν ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσουν το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή η αναλήθεια των πιο πάνω ισχυρισμών και η εξαπάτηση ή το ενδεχόμενο εξαπάτησης του μέσου καταναλωτή όσο αφορά τα αναμενόμενα από τη χρήση του προϊόντος αποτελέσματα αλλά και όσον αφορά τα αποτελέσματα και τα ουσιώδη χαρακτηριστικά των δοκιμών ή ελέγχων του προϊόντος, διαπιστώθηκε λαμβάνοντας υπόψη ότι οι πιο πάνω ισχυρισμοί έδιναν ή πιθανό να έδιναν στον μέσο καταναλωτή την εντύπωση, ότι με τη χρήση του συγκεκριμένου προϊόντος θα ενισχυόταν η ενεργητικότητα, θα μειωνόταν το άγχος, και θα αποτοξινωνόταν ο οργανισμός τους, αλλά και η εντύπωση ότι το προϊόν έχει βοηθήσει εκατομμύρια ανθρώπους στον κόσμο, κάτι που στη συγκεκριμένη περίπτωση η Καθ' ης η Προσφυγή θεώρησε ότι δεν ευσταθούσε.

Επίσης, η Καθ' ης η Προσφυγή θεώρησε ότι οι πιο πάνω ισχυρισμοί εκτός από το ότι κρίθηκαν αναληθής και εκτός του ότι θεώρησε πως εξαπατούσαν ή υπήρχε το ενδεχόμενο εξαπάτησης του μέσου καταναλωτή όσο αφορά τα αναμενόμενα από τη χρήση του προϊόντος αποτελέσματα αλλά και όσον αφορά τα αποτελέσματα και τα ουσιώδη χαρακτηριστικά των δοκιμών ή ελέγχων του προϊόντος, οδηγούσαν ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσουν το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

Όπως φαίνεται στην Απόφαση, η πιο πάνω διαπίστωση της εκ πρώτης όψεως παράβασης από την Καθ' ης η Προσφυγή έγινε λαμβάνοντας υπόψη τις πρόνοιες του εδαφίου (ε) του άρθρου 54 του Νόμου καθώς στη συγκεκριμένη περίπτωση, ζητήθηκε από την Προσφεύγουσα, με την επιστολή ημερομηνίας 05 Αυγούστου 2022 να αποστείλει αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την ακρίβεια των πιο πάνω πραγματικών ισχυρισμών, κάτι που σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή η Προσφεύγουσα δεν έπραξε και ως εκ τούτου η Καθ' ης η Προσφυγή θεώρησε ανακριβείς τους πραγματικούς ισχυρισμούς της.

Εκ πρώτης όψεως παράβαση του άρθρου 6 και 45 του Νόμου

Η Καθ' ης η Προσφυγή διαπίστωσε εκ πρώτης όψεως παράβαση του άρθρου 6 του Νόμου καθώς θεώρησε ότι ο ισχυρισμός ότι η τιμή του προϊόντος στα 39,90 ευρώ αποτελούσε ειδική εκπτωτική προσφορά, περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής και επίσης οδηγούσε ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε δημιουργώντας την παραπλανητική εντύπωση για την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής.

Η Καθ' ης η Προσφυγή θεώρησε ότι η πιο πάνω εμπορική πρακτική, η παρουσίαση δηλαδή ότι η τιμή του προϊόντος στα 39,90 ευρώ αποτελούσε ειδική εκπτωτική προσφορά εκ πρώτης όψεως παραβίαζε το Άρθρο 45 του Νόμου καθώς στην διαφήμιση δεν αναφερόταν η τιμή στην οποία πωλείτο το τσάι αμέσως προηγουμένως.

Η πιο πάνω διαπίστωση της εκ πρώτης όψεως παράβασης από την Καθ' ης η Προσφυγή έγινε λαμβάνοντας υπόψη τις πρόνοιες του εδαφίου (ε) του άρθρου 54 του Νόμου καθώς σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή στη συγκεκριμένη περίπτωση, ζητήθηκε από την Προσφεύγουσα να αποστείλει αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την ακρίβεια του ισχυρισμού, ότι η τιμή του προϊόντος στα 39,90 ευρώ αποτελούσε ειδική εκπτωτική προσφορά, κάτι που η Προσφεύγουσα δεν έπραξε και ως εκ τούτου η Καθ' ης η Προσφυγή θεώρησε ανακριβείς τους πραγματικούς ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας.

Η Καθ' ης η Προσφυγή στην επιστολή της με ημερομηνία 10 Απριλίου 2023, κάλεσε την Προσφεύγουσα όπως εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της επιστολής, προβεί στις ακόλουθες ενέργειες, σε σχέση με τις υπό διερεύνηση εμπορικές πρακτικές:

- i. παραθέσει τις θέσεις και απόψεις της επί των όσων ανέφερε η Καθ' ης η Προσφυγή με αποστολή σχετικών εγγράφων
- ii. θέσει υπ' όψιν της Καθ' ης η Προσφυγή κάθε άλλο στοιχείο που έκρινε χρήσιμο και αφορούσε τη συγκεκριμένη υπόθεση.
- iii. Προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία/έγγραφα που να αποδεικνύαν την ακρίβεια του ισχυρισμού *«Το υπεριώδες φως εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και των μικροβίων»*
- iv. Προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία/έγγραφα που να αποδεικνύαν την ακρίβεια των ισχυρισμών: *«Αυτό το θαυματουργό τσάι, έχει βοηθήσει εκατομμύρια ανθρώπους σε όλο τον κόσμο και τους έδωσε εκπληκτικά αποτελέσματα»* και *«Το μυστικό μείγμα του Dr.Ming, από εξωτικά συστατικά, είναι σχεδιασμένο να σας βοηθήσει στην καύση του περιττού λίπους, στην ενίσχυση της ενεργητικότητας σας, τη μείωση του άγχους και την αποτοξίνωση του οργανισμού.»*

Στις 23 Μαΐου 2023 η Προσφεύγουσα απέστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα μέσω του δικηγόρου της με το οποίο ζήτησε παράταση χρόνου (25 ημερών) προκειμένου να τοποθετηθεί. Στις 26 Μαΐου 2023 η Καθ' ης η Προσφυγή ενημέρωσε την Προσφεύγουσα μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος ότι παραχωρήθηκε παράταση χρόνου 20 ημερών προκειμένου να τοποθετηθεί επί των ευρημάτων της.

Στις 28 Ιουνίου 2023 η Καθ' ης η Προσφυγή ενημέρωσε την Προσφεύγουσα μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος ότι έχει παρέλθει η προθεσμία για να παραθέσει τις θέσεις της σχετικά με την επιστολή που της έχει αποστείλει και ότι θα πρέπει να αποστείλει τυχόν σχόλια μέχρι τις 5 Ιουλίου 2023, καθώς σε αντίθετη περίπτωση η Καθ' ης η Προσφυγή θα θεωρούσε ότι δεν έχει ή δεν επιθυμεί να εκφράσει οποιεσδήποτε θέσεις επί της υπόθεσης και θα συνέχιζε την έρευνα της λαμβάνοντας αυτό υπόψη ως δεδομένο.

Στις 05 Ιουλίου 2023, το δικηγορικό γραφείο το οποίο εκπροσωπεί την Προσφεύγουσα, απέστειλε απαντητική επιστολή με την οποία εκφράστηκαν μεταξύ άλλων οι θέσεις της Προσφεύγουσας σε σχέση με τα όσα διερευνούσε η Καθ' ης η Προσφυγή:

«Ηλεκτρική /ρομποτική σκούπα «Robotina Turbo Clean»

Στην επιστολή της Προσφεύγουσας με ημερομηνία 5 Ιουλίου 2023 αναφέρθηκε ότι η ιστοσελίδα κατά την εν λόγω περίοδο είχε πολύ μικρή επισκεψιμότητα και καμία πώληση του εν λόγω προϊόντος.

Σχετικά με την φράση «Η προσφορά ισχύει μόνο για σήμερα», στην επιστολή της Προσφεύγουσας με ημερομηνία 5 Ιουλίου 2023 επαναλήφθηκαν οι θέσεις που εκφράστηκαν στην επιστολή της με ημερομηνία 05 Δεκεμβρίου 2022.

Όσον αφορά την ακρίβεια του ισχυρισμού στην διαφήμιση “Το υπεριώδες φως εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και μικροβίων”, η Προσφεύγουσα υπέβαλε στοιχεία τα οποία όπως ισχυρίστηκε αποδεικνύαν την ακρίβεια του ισχυρισμού.

Όσον αφορά το κατά πόσο η τιμή των 350 Ευρώ που αναγράφεται στην διαφήμιση ως τιμή αναφοράς είναι η τιμή στην οποία πωλείτο αμέσως προηγουμένως το ίδιο προϊόν από την Προσφεύγουσα, στην επιστολή της με ημερομηνία 05 Ιουλίου 2023 επανέλαβε τις θέσεις που εκφράστηκαν στην επιστολή της με ημερομηνία 05 Δεκεμβρίου 2022.

«Τσάι αδυνατίσματος «Dr. Ming»

Στην επιστολή της Προσφεύγουσας με ημερομηνία 5 Ιουλίου 2023 σχετικά με το πιο πάνω προϊόν, επαναλήφθηκε η θέση ότι η ιστοσελίδα κατά την εν λόγω περίοδο είχε πολύ μικρή επισκεψιμότητα και καμία πώληση του εν λόγω προϊόντος.

Σχετικά με την φράση «μόνο για σήμερα», στην επιστολή της Προσφεύγουσας με ημερομηνία 5 Ιουλίου 2023 επανέλαβε τις θέσεις που εκφράστηκαν στην επιστολή της με ημερομηνία 05 Δεκεμβρίου 2022.

Όσον αφορά την απόδειξη της ακρίβειας των πραγματικών ισχυρισμών *«Αυτό το θαυματουργό τσάι, έχει βοηθήσει εκατομμύρια ανθρώπους σε όλο τον κόσμο και τους έδωσε εκπληκτικά αποτελέσματα»* και *«το μυστικό μείγμα του Dr. Ming, από εξωτικά συστατικά, είναι σχεδιασμένο να σας βοηθήσει στην καύση του περιττού λίπους, στην ενίσχυση της ενεργητικότητας σας, τη μείωση του άγχους και την αποτοξίνωση του οργανισμού»*, η Προσφεύγουσα ισχυρίστηκε ότι από την χρήση του εν λόγω προϊόντος ο παραγωγός και ο προμηθευτής

του προϊόντος δήλωσαν στην Προσφεύγουσα τις ιδιότητες που αναφέρονται στην διαφήμιση και επομένως δεν θα έπρεπε κατ' ανάγκη η έρευνα να έδειχνε επακριβώς τις ίδιες ιδιότητες.

Σχετικά με τον ισχυρισμό ότι η τιμή του προϊόντος στα 39,90 ευρώ αποτελούσε ειδική εκπτωτική προσφορά, δεν έχει εκφραστεί οποιαδήποτε θέση της Προσφεύγουσας στην επιστολή με ημερομηνία 5 Ιουλίου 2023.

Η Καθ' ης η Προσφυγή, απέστειλε εκ νέου επιστολή με ημερομηνία 18 Ιουλίου 2023 στην Προσφεύγουσα με την οποία σχολιάστηκαν οι θέσεις της Προσφεύγουσας και την ενημέρωνε ότι ολοκλήρωσε την έρευνα και ότι από την έρευνα της διαπιστώθηκαν παραβάσεις του Νόμου από την Προσφεύγουσα.

«Ηλεκτρική /ρομποτική σκούπα «Robotina Turbo Clean»

Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι η ιστοσελίδα κατά την εν λόγω περίοδο είχε πολύ μικρή επισκεψιμότητα και καμία πώληση του εν λόγω προϊόντος, η Καθ' ης η Προσφυγή θεώρησε ότι ο ισχυρισμός αυτός, ακόμα και αν ευσταθούσε, δεν επηρέαζε την διαπίστωση η όχι παράβασης του Νόμου.

Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, όσον αφορά τα στοιχεία τα οποία όπως ισχυρίστηκε η Προσφεύγουσα αποδείκνυαν την ακρίβεια του ισχυρισμού την ακρίβεια του ισχυρισμού στην διαφήμιση *“Το υπεριώδες φως εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και μικροβίων”*, μετά από την διερεύνηση των όσων παρέθεσε στην επιστολή της η Προσφεύγουσα με ημερομηνία 05 Ιουλίου 2023, διαπιστώθηκε ότι τα στοιχεία αφορούσαν έκθεση δοκιμής της ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας και έκθεση δοκιμής χαμηλής τάσης του προϊόντος, και όχι οποιαδήποτε στοιχεία τα οποία να αποδεικνύουν την ακρίβεια του ισχυρισμού *“Το υπεριώδες φως εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και μικροβίων”*. Με βάση το Άρθρο 54(1)(ε) του Νόμου, αφού σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή τα αποδεικτικά στοιχεία που ζήτησε τα οποία θα μπορούσαν να επιβεβαιώσουν την ακρίβεια των πιο πάνω ισχυρισμών δεν έχουν προσκομιστεί οι πιο πάνω πραγματικοί ισχυρισμοί της Προσφεύγουσας θεωρήθηκαν από την Καθ' ης η Προσφυγή ως ανακριβής.

«Τσάι αδυνατίσματος «Dr. Ming»

Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι η ιστοσελίδα κατά την εν λόγω περίοδο είχε πολύ μικρή επισκεψιμότητα και καμία πώληση του εν λόγω

προϊόντος, η Καθ' ης η Προσφυγή θεώρησε ότι ο ισχυρισμός αυτός, ακόμα και αν ευσταθούσε, δεν επηρέαζε την διαπίστωση η όχι παράβασης του Νόμου.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι από την χρήση του εν λόγω προϊόντος ο παραγωγός και ο προμηθευτής του προϊόντος δήλωσαν στην Προσφεύγουσα τις ιδιότητες που αναφέρονται στην διαφήμιση και επομένως δεν θα έπρεπε κατ' ανάγκη η έρευνα να έδειχνε επακριβώς τις ίδιες ιδιότητες, σημειώθηκε από την Καθ' ης η Προσφυγή ότι σε περιπτώσεις κατά τις οποίες σε μια εμπορική πρακτική προβάλλονται πραγματικοί ισχυρισμοί από τον Εμπορευόμενο, ο ίδιος θα πρέπει σε περίπτωση που του έχει ζητηθεί από την Καθ' ης η Προσφυγή να ήταν σε θέση να παραθέσει αποδεικτικά στοιχεία τα οποία θα μπορούσαν να επιβεβαιώσουν την ακρίβεια αυτών των ισχυρισμών. Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, καθώς δεν είχαν προσκομιστεί οποιαδήποτε στοιχεία τα οποία να αποδεικνύουν την ακρίβεια των πιο πάνω ισχυρισμών, αυτοί θεωρήθηκαν από την Καθ' ης η Προσφυγή ως ανακριβείς με βάση το Άρθρο 54(1)(ε) του Νόμου.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι το οικονομικό όφελος της Προσφεύγουσας ήταν πολύ μικρό, σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή ο ισχυρισμός αυτός δεν επηρέαζε την διαπίστωση η όχι παράβασης του Νόμου.

Με την επιστολή της Καθ' ης η Προσφυγή με ημερομηνία 18 Ιουλίου 2023 στην Προσφεύγουσα, την ενημέρωνε ότι ολοκλήρωσε την έρευνα και ότι από την έρευνα της διαπιστώθηκαν οι ακόλουθες παραβάσεις του Νόμου:

Διαπιστώσεις όσον αφορά το προϊόν «Ηλεκτρική /ρομποτική σκούπα «Robotina Turbo Clean»

Παράβαση του άρθρου 5 του Νόμου σε συνδυασμό με το σημείο 7 του Παραρτήματος Ι

Η Καθ' ης η Προσφυγή διαπίστωσε παράβαση από μέρος της Προσφεύγουσας, του άρθρου 5 του Νόμου σε συνδυασμό με το σημείο 7 του Παραρτήματος Ι του Νόμου, καθώς σύμφωνα με την ίδια η δήλωση «*Η προσφορά ισχύει μόνο για σήμερα*» ήταν ψευδής και έδινε την εντύπωση στο μέσο καταναλωτή ότι το προϊόν, θα ήταν διαθέσιμο για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να προκληθεί η λήψη άμεσης απόφασης και να στερηθεί από τους καταναλωτές η δυνατότητα ή ο χρόνος να προβούν σε τεκμηριωμένη επιλογή.

Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή λόγω του μεγάλου χρονικού διαστήματος κατά το οποίο προβαλλόταν η συγκεκριμένη διαφήμιση, είτε μέσω του τηλεοπτικού σταθμού TnMall είτε μέσω της ιστοσελίδας της Προσφεύγουσας, η Προσφεύγουσα ήταν σε θέση να γνωρίζει πως η προσφορά δεν ίσχυε μόνο για την ημέρα που προβαλλόταν η διαφήμιση. Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή ο συγκεκριμένος ισχυρισμός, δήλωνε ότι αυτό που ισχύει «μόνο για σήμερα» ήταν η προσφορά αυτή καθαυτή κάτι που θα μπορούσε να οδηγήσει τον μέσο καταναλωτή σε λήψη άμεσης απόφασης συναλλαγής, στερώντας του την δυνατότητα και τον χρόνο να προβεί σε τεκμηριωμένη απόφαση συναλλαγής, καθώς θα μπορούσε να δημιουργήσει την εντύπωση στον μέσο καταναλωτή ότι η τιμή πώλησης του προϊόντος την επόμενη ημέρα της προσφοράς θα ήταν μεγαλύτερη κάτι που σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, όπως διαφάνηκε από τα γεγονότα δεν ήταν αληθές.

Η Καθ' ης η Προσφυγή θεώρησε ότι το πιο πάνω εκτός από το ότι κρίθηκε αναληθές οδηγούσε ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία διαφορετικά, δε θα ελάμβανε, καθώς ο μέσος καταναλωτής θεωρούσε ή πιθανό να θεωρούσε ότι το συγκεκριμένο προϊόν σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα δεν θα ήταν διαθέσιμο ή δεν θα ήταν διαθέσιμο στην προσφερόμενη τιμή.

Παράβαση του άρθρου 6 του Νόμου

Η Καθ' ης η Προσφυγή διαπίστωσε παράβαση από της Προσφεύγουσας, του άρθρου 6 του Νόμου καθώς σύμφωνα με την ίδια ο ισχυρισμός *“Το υπεριώδες φως εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και μικροβίων”* περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής, καθώς εξαπατούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή όσο αφορά τα αναμενόμενα από τη χρήση του προϊόντος αποτελέσματα και ότι επίσης οδηγούσε ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή η αναλήθεια του ισχυρισμού *“Το υπεριώδες φως εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και μικροβίων”* και η εξαπάτηση ή το ενδεχόμενο εξαπάτησης του μέσου καταναλωτή όσο αφορά τα αναμενόμενα από τη χρήση του προϊόντος αποτελέσματα, διαπιστώνεται

λαμβάνοντας υπόψη ότι ο πιο πάνω ισχυρισμός έδινε η πιθανό να έδινε στον μέσο καταναλωτή την εντύπωση, ότι με τη χρήση του συγκεκριμένου προϊόντος θα εξουδετερωνόταν το 99% των βακτηρίων και μικροβίων, κάτι που σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν ευσταθούσε.

Η Καθ' ης η Προσφυγή θεώρησε ότι ο πιο πάνω ισχυρισμός, εκτός από το ότι κρίθηκε αναληθές και εκτός του ότι εξαπατούσε ή υπήρχε το ενδεχόμενο εξαπάτησης του μέσου καταναλωτή όσο αφορά τα αναμενόμενα από τη χρήση του προϊόντος αποτελέσματα, οδηγούσε ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία διαφορετικά, δε θα ελάμβανε, καθώς σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή ο μέσος καταναλωτής θεωρούσε ή πιθανό να θεωρούσε ότι το συγκεκριμένο προϊόν εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και μικροβίων.

Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή η πιο πάνω διαπίστωση παράβασης έγινε λαμβάνοντας υπόψη τις πρόνοιες του εδαφίου (ε) του άρθρου 54 του Νόμου καθώς ζητήθηκε από την Προσφεύγουσα, με τις επιστολές της Καθ' ης η Προσφυγή ημερομηνίας 05 Αυγούστου 2022 και 10 Απριλίου 2023 να αποστείλει αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την ακρίβεια των πραγματικών ισχυρισμών, ότι δηλαδή το συγκεκριμένο προϊόν εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και μικροβίων, κάτι που σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή η Προσφεύγουσα δεν έπραξε και ως εκ τούτου η Καθ' ης η Προσφυγή θεώρησε ανακριβείς τους πραγματικούς ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας.

Παράβαση του άρθρου 6 και 45 του Νόμου

Η Καθ' ης η Προσφυγή διαπίστωσε παράβαση από μέρους της Προσφεύγουσας, του άρθρου 6 του Νόμου, καθώς σύμφωνα με την ίδια ο ισχυρισμός ότι το προϊόν πωλείται σε τιμή προσφοράς από 350 Ευρώ σε 49 Ευρώ, περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής και επίσης οδηγούσε ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε. Η Καθ' ης η Προσφυγή διαπίστωσε επίσης παράβαση από μέρους της Προσφεύγουσας, του Άρθρου 45 του Νόμου, καθώς ενώ γινόταν αναφορά στο γεγονός ότι το προϊόν πωλείτο σε προσφορά από 350 Ευρώ σε 49 Ευρώ, η τιμή των 350 ευρώ που αναφέρεται ως προηγούμενη τιμή του προϊόντος

σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή δεν ευσταθούσε, αφού δεν ήταν η τιμή που πωλείτο το προϊόν αμέσως προηγουμένως. Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, η Προσφεύγουσα παραδέχτηκε ότι το προϊόν δεν έχει πωληθεί ποτέ στην τιμή των 350 Ευρώ.

Διαπιστώσεις όσον αφορά το προϊόν «Τσάι αδυνατίσματος «Dr. Ming»

Παράβαση του άρθρου 5 του Νόμου σε συνδυασμό με το σημείο 7 του Παραρτήματος Ι

Η Καθ' ης η Προσφυγή διαπιστώσε παράβαση από μέρους της Προσφεύγουσας, του άρθρου 5 του Νόμου σε συνδυασμό με το σημείο 7 του Παραρτήματος Ι του Νόμου, καθώς σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή οι δηλώσεις «μόνο για σήμερα» και «κατά την διάρκεια της εκπομπής» ήταν ψευδής και έδιναν την εντύπωση στο μέσο καταναλωτή ότι το προϊόν, θα ήταν διαθέσιμο για πολύ περιορισμένο χρονικό διάστημα, έτσι ώστε να προκληθεί η λήψη άμεσης απόφασης και να στερηθεί από τους καταναλωτές η δυνατότητα ή ο χρόνος να προβούν σε τεκμηριωμένη επιλογή.

Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, λόγω του μεγάλου χρονικού διαστήματος κατά το οποίο προβαλλόταν η συγκεκριμένη διαφήμιση, είτε μέσω του τηλεοπτικού σταθμού TvMall είτε μέσω της ιστοσελίδας της Προσφεύγουσας, η Προσφεύγουσα ήταν σε θέση να γνωρίζει πως η προσφορά δεν ίσχυε ούτε μόνο για την διάρκεια της εκπομπής αλλά και ούτε μόνο για την ημέρα που προβαλλόταν η διαφήμιση. Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή οι συγκεκριμένοι ισχυρισμοί, δηλώναν ότι αυτό που ίσχυε «μόνο για την διάρκεια της εκπομπής» και «μόνο για σήμερα» ήταν η προσφορά αυτή καθαυτή, κάτι που θα μπορούσε να οδηγήσει τον μέσο καταναλωτή σε λήψη άμεσης απόφασης συναλλαγής, στερώντας του την δυνατότητα και τον χρόνο να προβεί σε τεκμηριωμένη επιλογή, καθώς θα μπορούσε να δημιουργηθεί η εντύπωση στον μέσο καταναλωτή ότι η τιμή πώλησης του προϊόντος, είτε με το τέλος της εκπομπής, είτε την επόμενη ημέρα της προσφοράς θα ήταν μεγαλύτερη κάτι που σύμφωνα με τη Καθ' ης η Προσφυγή, όπως διαφάνηκε από τα γεγονότα δεν ήταν αληθές.

Η Καθ' ης η Προσφυγή θεώρησε ότι το πιο πάνω ισχυρισμοί εκτός από το ότι κρίθηκαν αναληθής, οδηγούσαν ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσουν το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία διαφορετικά, δε

θα ελάμβανε, καθώς σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή ο μέσος καταναλωτής θεωρούσε ή πιθανό να θεωρούσε ότι το συγκεκριμένο προϊόν σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα δεν θα ήταν διαθέσιμο ή δεν θα ήταν διαθέσιμο στην προσφερόμενη τιμή.

Παράβαση του άρθρου 6 του Νόμου

Η Καθ' ης η Προσφυγή διαπίστωσε παράβαση από μέρους της Προσφεύγουσας, του άρθρου 6 του Νόμου καθώς σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή οι ισχυρισμοί *«Αυτό το θαυματουργό τσάι, έχει βοηθήσει εκατομμύρια ανθρώπους σε όλο τον κόσμο και τους έδωσε εκπληκτικά αποτελέσματα»* και *«Το μυστικό μείγμα του Dr. Ming, από εξωτικά συστατικά, είναι σχεδιασμένο να σας βοηθήσει στην καύση του περιττού λίπους, στην ενίσχυση της ενεργητικότητας σας, τη μείωση του άγχους και την αποτοξίνωση του οργανισμού.»* περιλάμβαναν εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής, καθώς εξαπατούσαν ή υπήρχε ενδεχόμενο να εξαπατήσουν το μέσο καταναλωτή όσο αφορά τα αναμενόμενα από τη χρήση του προϊόντος αποτελέσματα όσον αφορά την ενίσχυση της ενεργητικότητας, τη μείωση του άγχους και την αποτοξίνωση του οργανισμού, αλλά και όσον αφορά τα αποτελέσματα και τα ουσιώδη χαρακτηριστικά των δοκιμών ή ελέγχων του προϊόντος καθώς η Προσφεύγουσα απέτυχε να αποδείξει ότι το προϊόν έχει βοηθήσει εκατομμύρια ανθρώπους. Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή οι πιο πάνω ισχυρισμοί επίσης οδηγούσαν ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσουν το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή η αναλήθεια των πιο πάνω ισχυρισμών και η εξαπάτηση ή το ενδεχόμενο εξαπάτησης του μέσου καταναλωτή όσο αφορά τα αναμενόμενα από τη χρήση του προϊόντος αποτελέσματα αλλά και όσον αφορά τα αποτελέσματα και τα ουσιώδη χαρακτηριστικά των δοκιμών ή ελέγχων του προϊόντος, διαπιστώθηκε λαμβάνοντας υπόψη ότι οι πιο πάνω ισχυρισμοί έδιναν ή πιθανό να έδιναν στον μέσο καταναλωτή την εντύπωση, ότι με τη χρήση του συγκεκριμένου προϊόντος θα ενισχυθεί η ενεργητικότητα, θα μειωθεί το άγχος, και θα αποτοξινωθεί ο οργανισμός τους, αλλά και η

εντύπωση ότι το προϊόν έχει βοηθήσει εκατομμύρια ανθρώπους στον κόσμο, κάτι που δεν ευσταθούσε όπως αναλύεται πιο πάνω.

Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή η πιο πάνω διαπίστωση παράβασης έγινε λαμβάνοντας υπόψη τις πρόνοιες του εδαφίου (ε) του άρθρου 54 του Νόμου καθώς σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή στη συγκεκριμένη περίπτωση, ζητήθηκε από την Προσφεύγουσα, με την επιστολή ημερομηνίας 05 Αυγούστου 2022 να αποστείλει αποδεικτικά στοιχεία σχετικά που να αποδείκνυαν την ακρίβεια των πιο πάνω πραγματικών ισχυρισμών, κάτι που σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή η Προσφεύγουσα δεν έπραξε και ως εκ τούτου η Καθ' ης η Προσφυγή θεώρησε ανακριβείς τους πραγματικούς ισχυρισμούς της.

Παράβαση του άρθρου 6 και 45 του Νόμου

Η Καθ' ης η Προσφυγή διαπίστωσε παράβαση από μέρος της Προσφεύγουσας, του άρθρου 6 του Νόμου, καθώς σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή ο ισχυρισμός ότι η τιμή του προϊόντος στα 39,90 ευρώ αποτελούσε ειδική εκπτωτική προσφορά, περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής και επίσης οδηγούσε ή υπήρχε το ενδεχόμενο να οδηγήσει το μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε δημιουργώντας την παραπλανητική εντύπωση για την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής. Η Καθ' ης η Προσφυγή διαπίστωσε επίσης παράβαση από μέρος της Προσφεύγουσας, του Άρθρου 45 του Νόμου καθώς σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή η παρουσίαση της τιμής του προϊόντος στα 39,90 ευρώ παρουσιαζόταν ως να αποτελούσε ειδική εκπτωτική προσφορά και στην διαφήμιση δεν αναφερόταν η τιμή στην οποία πωλείτο το τσάι αμέσως προηγουμένως.

Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, η πιο πάνω διαπίστωση παράβασης έγινε λαμβάνοντας υπόψη τις πρόνοιες του εδαφίου (ε) του άρθρου 54 του Νόμου καθώς στη συγκεκριμένη περίπτωση, ζητήθηκε από την Προσφεύγουσα, με την επιστολή ημερομηνίας 05 Αυγούστου 2022 να αποστείλει αποδεικτικά στοιχεία σχετικά που να αποδείκνυαν την ακρίβεια του ισχυρισμού, ότι η τιμή του προϊόντος στα 39,90 ευρώ αποτελούσε ειδική εκπτωτική προσφορά, κάτι που σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή η

Προσφεύγουσα δεν έπραξε και ως εκ τούτου η Καθ' ης η Προσφυγή θεώρησε ανακριβείς τους πραγματικούς ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας.

Η Καθ' ης η Προσφυγή με την επιστολή της ημερομηνίας 18 Ιουλίου 2023, σύμφωνα με τις πρόνοιες του Άρθρου 57(1)(ια) του Νόμου, κάλεσε την Προσφεύγουσα, εντός επτά (7) εργάσιμων ημερών από τη λήψη της επιστολής, όπως:

- (vi) εκθέσει στην Καθ' ης η Προσφυγή τυχόν δεσμεύσεις που προτίθεται να αναλάβει προς παύση ή/και επανόρθωση των ανωτέρω πρακτικών,
- (vii) παραθέσει στην Καθ' ης η Προσφυγή τις απόψεις της σχετικά με τυχόν επιβολή διοικητικού προστίμου σε βάρος της,
- (viii) ενημερώσει την Καθ' ης η Προσφυγή πόσα τεμάχια του κάθε προϊόντος πώλησε την περίοδο μεταξύ Ιουνίου του 2021 και Αυγούστου του 2022,
- (ix) αποστείλει στην Καθ' ης η Προσφυγή έγγραφα σχετικά με την αξία του συνολικού κύκλου εργασιών της για το έτος 2021,
- (x) υποβάλει κάθε άλλη παρατήρηση που επιθυμούσε σχετικά με τα ανωτέρω.

Στις 4 Αυγούστου 2023, η Προσφεύγουσα, μέσω των δικηγόρων της, ζήτησε με ηλεκτρονικό μήνυμα όπως της παραχωρηθεί παράταση μέχρι το τέλος του Αυγούστου 2023 για αποστολή των απαιτούμενων στοιχείων, αίτημα το οποίο εγκρίθηκε γραπτώς. Την 1^η Σεπτεμβρίου 2023 η Προσφεύγουσα απέστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα μέσω του δικηγόρου της, με το οποίο παρέθεσε σχετικά έγγραφα αναφορικά με την αξία του συνολικού κύκλου εργασιών της για το έτος 2021 και έγγραφα που αφορούν τον αριθμό των πωλήσεων των δύο προϊόντων την περίοδο μεταξύ Ιουνίου του 2021 και Αυγούστου του 2022.

Η Προσφεύγουσα μέσω του δικηγόρου της επανέλαβε επίσης την θέση ότι έχει παύσει τις εν λόγω διαφημίσεις από το 2022 αλλά και ότι έχει αναθέσει στους δικηγόρους της να προβαίνουν σε νομικό έλεγχο όλων των κειμένων των διαφημίσεων τους τους ώστε να αποφεύγονται θέμα παραβιάσεων της σχετικής νομοθεσίας στο μέλλον. Ο δικηγόρος της Προσφεύγουσας, στο ηλεκτρονικό του μήνυμα ανέφερε επίσης ότι η Προσφεύγουσα αποτελεί μια μικρή επιχείρηση η οποία πάντα συμμορφώνεται με τις εκ του νόμου

υποχρεώσεις της και ουδέποτε ενήργησε με δόλο ώστε να παραβιάσει πρόνοιες του Νόμου.

Γ. ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΕΙΣΕΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ

4. Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, αφού αξιολόγησε το ενώπιόν της υλικό και όλα τα στοιχεία που περιέχονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, ασκώντας τις εξουσίες που χορηγούνται σε αυτή σύμφωνα με τον Νόμο και βάσει της διαδικασίας που αυτός προβλέπει, στις 25 Σεπτεμβρίου 2023 έκδωσε την Απόφαση, με την οποία διατάσσει την Προσφεύγουσα όπως τερματίσει τις πρακτικές οι οποίες παραβιάζουν τον Νόμο, και όπως αποφύγει την επανάληψή τους στο μέλλον και επιβάλλει στην Προσφεύγουσα διοικητικό πρόστιμο συνολικού ύψους 10.000 Ευρώ (Δέκα Χιλιάδων Ευρώ).
5. Σύμφωνα με το σκεπτικό της Απόφασης, το διοικητικό πρόστιμο επιβλήθηκε κατόπιν διαπίστωσης της Καθ' ης η Προσφυγή ότι η Προσφεύγουσα προέβη σε παραβάσεις των διατάξεων των Άρθρων 6 και 45 του Νόμου, καθώς και του άρθρου 5 του Νόμου σε συνδυασμό με το σημείο 7 του Παραρτήματος Ι του Νόμου.

Δ. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΙΕΡΑΡΧΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

6. Έχω εξετάσει την προσφυγή λαμβάνοντας υπόψη τις θέσεις τόσο της Προσφεύγουσας όσο και της Καθ' ης η Προσφυγή.
7. Η Προσφεύγουσα έχει εκθέσει ενώπιόν μου τις απόψεις της με την επιστολή της με ημερομηνία 23 Οκτωβρίου 2023 δια των δικηγόρων της και η Καθ' ης η Προσφυγή με σχετικό σημείωμα ημερομηνίας 19 Δεκεμβρίου 2023.

Ε. ΘΕΣΕΙΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ

8. Κατά την άσκηση της ιεραρχικής προσφυγής, η προσφεύγουσα διατύπωσε τις ακόλουθες θέσεις:

a. Πρώτος Λόγος Προσφυγής

Ότι δεν λήφθηκε υπόψη από την Καθ' ης η Προσφυγή το ότι TnMall σταμάτησε να εκπέμπει από τις 15/03/2022 και εσφαλμένα και πεπλανημένα δεν αποδέχτηκε την αναφορά της Προσφεύγουσας ότι το TnMall σταμάτησε να εκπέμπει από τις 15/03/2022, και ότι η ιστοσελίδα της Προσφεύγουσας κατά την εν λόγω περίοδο είχε πολύ μικρή

επισκεψιμότητα και εν πάση περιπτώσει καμία πώληση του εν λόγω προϊόντος.

b. Δεύτερος Λόγος Προσφυγής

Ότι εσφαλμένα και πεπλανημένα δεν έγινε αποδεκτή η θέση της Προσφεύγουσας ότι η φράση στην διαφήμιση «Η προσφορά ισχύει μόνο για σήμερα» ήταν πραγματική λόγω των περιορισμένων ποσοτήτων του εν λόγω προϊόντος στις αποθήκες της, ενόψει του γεγονότος ότι ο προμηθευτής της λόγω των μέτρων κατά της πανδημίας δεν προέβαινε αδιάλειπτα στην εισαγωγή του προϊόντος και/ή η εισαγωγή του προϊόντος ήταν ιδιαίτερα δύσκολη λόγω των μέτρων που ίσχυαν κατά την διάρκεια της πανδημίας. Όπως ισχυρίζεται η Προσφεύγουσα, μέσα στα πλαίσια αυτά, η φράση που αναφέρετο στην διαφήμιση ότι «Η προσφορά ισχύει μόνο για σήμερα» ήταν αληθινό γεγονός καθότι δεν ήταν γνωστή η δυνατότητα προσφοράς του προϊόντος ακόμα και για την ημέρα που αυτό διαφημιζόταν. Όπως ισχυρίζεται η Προσφεύγουσα, δηλαδή αν η ζήτηση την ημέρα της προσφοράς ήταν ίση με τον αριθμό των προϊόντων που βρίσκονταν στις αποθήκες της, τότε δεν θα υπήρχαν άλλα προϊόντα για να διαφημιστούν και να πωληθούν την επόμενη ημέρα.

c. Τρίτος Λόγος Προσφυγής

Ότι εσφαλμένα και πεπλανημένα και από έλλειψη δέουσας έρευνας δεν έγιναν αποδεκτά τα στοιχεία που προσκόμισε αναφορικά με τους ισχυρισμούς «Το υπεριώδες φως εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και μικροβίων», αλλά και τους ισχυρισμούς που αναφέρθηκαν στην διαφήμιση για το τσάι. Συγκεκριμένα όσον αφορά την ηλεκτρική σκούπα, η Προσφεύγουσα αναφέρει ότι από τα σχετικά πιστοποιητικά, βεβαιώσεις και αναφορές για το προϊόν προκύπτει η αλήθεια του ισχυρισμού. Όσον αφορά την διαφήμιση για το τσάι, η Προσφεύγουσα αναφέρει ότι η Καθ' ης η Προσφυγή εσφαλμένα δεν αποδέχτηκε ότι έγινε έρευνα για το εν λόγω προϊόν και ότι το εν λόγω προϊόν αγοράστηκε και χρησιμοποιήθηκε από εκατομμύρια ανθρώπους στον κόσμο. Όπως ισχυρίζεται η Προσφεύγουσα, από την χρήση του εν λόγω προϊόντος ο παραγωγός και ο προμηθευτής δήλωσε στην Προσφεύγουσα τις

ιδιότητες που αναφέρονται στην διαφήμιση, και δεν θα έπρεπε κατ' ανάγκη η έρευνα να έδειχνε επακριβώς τις ίδιες ιδιότητες.

d. Τέταρτος Λόγος Προσφυγής

Όσον αφορά το ότι το προϊόν πωλείται σε τιμή προσφοράς από 350 ευρώ, σε 49 ευρώ, η Προσφεύγουσα αναφέρει ότι πράγματι πρόκειται για τιμή προσφοράς, εφόσον οι τιμές των προϊόντων αυτών κυμαίνονται μεταξύ των 200 και των 1500 ευρώ. Επίσης αναφέρει ότι το προϊόν πάντα προσφέρετο από την Προσφεύγουσα ως προσφορά στην τιμή των 49 Ευρώ.

e. Πέμπτος Λόγος Προσφυγής

Ότι εσφαλμένα δεν λήφθηκε υπόψη η θέση της ότι από τον Μάρτιο του 2022 έχουν σταματήσει να προβάλλουν τις εν λόγω διαφημίσεις και/ή την πώληση των εν λόγω προϊόντων, ότι το οικονομικό της όφελος της Προσφεύγουσας ήταν πολύ μικρό από την πώληση των εν λόγω προϊόντων και ότι άμεσα δήλωσε την πρόθεση της για συνεργασία με την Καθ' ης η Προσφυγή στο μέλλον.

Η Προσφεύγουσα ολοκλήρωσε τη διατύπωση των θέσεων της αιτούμενη, για τους πιο πάνω λόγους, ως θεραπεία, την αναθεώρηση της Απόφασης.

ΣΤ. ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΘ'ΗΣ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ

9. Η Καθ' ης η Προσφυγή σε σχέση με τους ισχυρισμούς και τις θέσεις της Προσφεύγουσας ανέπτυξε την ακόλουθη επιχειρηματολογία:

I. Ότι οι λόγοι προσφυγής που έχει υποβάλει η Προσφεύγουσα στην προσφυγή της, έχουν απαντηθεί από την Καθ' ης η Προσφυγή κατά την διάρκεια της έρευνας της, και δεν έχει προβληθεί οποιοσδήποτε καινούργιος λόγος προσφυγής. Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, στην Απόφαση της παραθέτει πλήρως τεκμηριωμένη αιτιολογία ως προς τη διαπίστωση παράβασης, αξιολογώντας το ενώπιον της υλικό και το σύνολο των στοιχείων και τεκμηρίων τα οποία περιέχονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

II. Πρώτος Λόγος Προσφυγής

Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή στις παραγράφους 21, 35, 63 και 65 της Απόφασης, έχει παραθέσει την θέση της όσον αφορά τον πιο

πάνω ισχυρισμό της Προσφεύγουσας. Η Καθ' ης η Προσφυγή σημείωσε ότι σύμφωνα με το άρθρο 5 του Νόμου, λαμβάνεται υπόψη όχι μόνο ο πραγματικός αριθμός των καταναλωτών που επηρεάστηκε, αλλά και το ενδεχόμενο να επηρεαστεί μεγάλος αριθμός καταναλωτών. Όπως αναφέρει η Καθ' ης η Προσφυγή, η οδηγία 2005/29, για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές των επιχειρήσεων προς τους καταναλωτές στην εσωτερική αγορά, έχει την έννοια ότι η παροχή, από εμπορεύσιμο σε καταναλωτή, εσφαλμένων πληροφοριών πρέπει να χαρακτηριστεί ως «παραπλανητική εμπορική πρακτική», υπό την έννοια της οδηγίας αυτής, ακόμη και αν η παροχή αυτή εκδηλώθηκε μόνον μία αφορά και αφορά ένα μόνον καταναλωτή. Συγκεκριμένα, ούτε από τους περιεχόμενους στα άρθρα 2, στοιχεία γ' και δ', 3, παράγραφος 1, καθώς και 6, παράγραφος 1, της οδηγίας 2005/29 ορισμούς, ούτε από την οδηγία αυτή νοούμενη στο σύνολό της, προκύπτουν ενδείξεις ότι η προερχόμενη από τον εμπορεύσιμο πράξη ή παράλειψη πρέπει να έχει επαναλαμβανόμενο χαρακτήρα ή να αφορά πλείονες τους ενός καταναλωτές. Δεδομένου ότι βάση της εν λόγω οδηγίας είναι η προστασία του καταναλωτή, οι διατάξεις αυτές δεν είναι δυνατό να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι τάσσουν τέτοιου είδους προϋποθέσεις, παρά το ότι δεν τις θέτουν ρητώς (βλ. Υπόθεση C-388/13 Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósá).

Κατά την επιβολή του διοικητικού προστίμου, στην παρούσα υπόθεση, προσμέτρηση η φύση της παράβασης, η οποία αφορούσε μεταξύ άλλων ανακοίνωση για μείωση τιμής, κάτι που γενικά, ως πρακτική, έχει απήχηση στο ευρύ καταναλωτικό κοινό, καθώς και το ότι η εν λόγω πρακτική επηρέασε ή είχε τη δυνατότητα να επηρεάσει μεγάλο αριθμό καταναλωτών, εφόσον η διαφήμιση προβλήθηκε ζωντανά σε δημοφιλές μέσο επικοινωνίας, ήτοι στην τηλεόραση, αλλά και μέσω της ιστοσελίδας της Προσφεύγουσας. Η Καθ' ης η Προσφυγή σημείωσε ότι τα κριτήρια τα οποία προβλέπονται στο εδάφιο (3) του άρθρου 57 είναι μη εξαντλητικά, ενδεικτικά και μη σωρευτικά, επομένως η αναζήτηση των οικονομικών οφελών που αποκόμισε η Προσφεύγουσα λόγω της παράβασης, δεν αποτελεί προϋπόθεση, αλλά επαφίεται στη διακριτική

ευχέρεια του Διευθυντή να καθορίσει τα κριτήρια εκείνα τα οποία θα ληφθούν υπόψη κατά την επιβολή οποιασδήποτε κύρωσης.

III. Δεύτερος Λόγος Προσφυγής

Ότι στις παραγράφους 69 έως 72 και 82 έως 85 της Απόφασης, έχει διατυπωθεί ξεκάθαρα η θέση της Καθ' ης η προσφυγή όσον αφορά τον πιο πάνω ισχυρισμό της Προσφεύγουσας.

IV. Τρίτος Λόγος Προσφυγής

Ότι η Καθ' ης η Προσφυγή έχει διατυπώσει ξεκάθαρα την θέση της όσον αφορά τον Τρίτο Λόγο Προσφυγής, στην Απόφαση. Συγκεκριμένα, όσον αφορά την διαφήμιση για την ηλεκτρική σκούπα, η θέση της Καθ' ης η Προσφυγή περιγράφεται στις παραγράφους 64 και 73 έως 77 της Απόφασης, ενώ όσον αφορά την διαφήμιση για το τσάι η θέση της Καθ' ης η Προσφυγή περιγράφεται στις παραγράφους 39 ως 45, 66, και 86 έως 89 της Απόφασης.

V. Τέταρτος Λόγος Προσφυγής

Ότι στις παραγράφους 29 έως 34 και 78 έως 81 της Απόφασης, έχει διατυπωθεί ξεκάθαρα η θέση της Καθ' ης η Προσφυγή όσον αφορά τον πιο πάνω ισχυρισμό της Προσφεύγουσας.

VI. Πέμπτος Λόγος Προσφυγής

Ότι κατά την επιβολή του διοικητικού προστίμου, στην παρούσα υπόθεση, συνυπολογίστηκε το γεγονός η Προσφεύγουσα είχε εκδηλώσει πρόθεση συμμόρφωσης ή/και έχει προβεί σε λήψη διορθωτικών μέτρων, όταν η Καθ' ης η Προσφυγή την ενημέρωσε γραπτώς για τις πιο πάνω παραβάσεις του Νόμου. Ως ελαφρυντικός παράγοντας, λήφθηκε υπ' όψιν το γεγονός ότι κατά το έτος 2023, η Καθ' ης η Προσφυγή δεν έχει λάβει οποιοσδήποτε καταγγελίες από καταναλωτές εναντίον της Προσφεύγουσας.

Η Καθ' ης η Προσφυγή ανέφερε ότι τα κριτήρια τα οποία προβλέπονται στο εδάφιο (3) του άρθρου 57 είναι μη εξαντλητικά, ενδεικτικά και μη σωρευτικά, επομένως η αναζήτηση των οικονομικών οφελών που

αποκόμισε η Προσφεύγουσα λόγω της παράβασης, δεν αποτελεί προϋπόθεση, αλλά επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια του Διευθυντή να καθορίσει τα κριτήρια εκείνα τα οποία θα ληφθούν υπόψη κατά την επιβολή οποιασδήποτε κύρωσης.

Z. ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠΟΥΡΓΟΥ

10. Έχω μελετήσει διεξοδικά τις σχετικές πρόνοιες του Νόμου, την Απόφαση, τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης ως επίσης και τις θέσεις της Καθ' ης η Προσφυγή και της Προσφεύγουσας.
11. Περαιτέρω, έχω μελετήσει τις θέσεις της Καθ' ης η Προσφυγή και τις θέσεις της Προσφεύγουσας, όπως αυτές αναπτύχθηκαν στην επιστολή της με ημερομηνία 23 Οκτωβρίου 2023, με την οποία υποβάλλεται η παρούσα ιεραρχική προσφυγή.
12. Όσον αφορά τον Πρώτο Λόγο Προσφυγής, έχω μελετήσει τις σχετικές παραγράφους της Απόφασης, τις θέσεις της Καθ' ης η Προσφυγή και τις θέσεις της Προσφεύγουσας, και θεωρώ πως από τον Πρώτο Λόγο Προσφυγής δεν προκύπτει οποιοσδήποτε λόγος αναθεώρησης της Απόφασης. Η Καθ' ης η Προσφυγή στις παραγράφους 21, 35, 63 και 65 της Απόφασης, έχει λάβει υπόψη τον πιο πάνω ισχυρισμό της Προσφεύγουσας και έχει αιτιολογήσει επαρκώς τους λόγους για τους οποίους έχει θεωρήσει ότι ο πιο πάνω ισχυρισμός της Προσφεύγουσας δεν επηρέαζε την εξέταση της υπόθεσης. Συγκεκριμένα, θεωρώ ότι ορθά η Καθ' ης η Προσφυγή δεν αποδέχτηκε τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι ο τηλεοπτικός σταθμός σταμάτησε να εκπέμπει από τις 15/03/2022, καθώς η συγκεκριμένη διαφήμιση ήταν αναρτημένη και στην ιστοσελίδα της Προσφεύγουσας μέχρι και τις 05/08/2022. Όπως ορίζεται στο Νόμο, εμπορική πρακτική είναι κάθε πράξη, παράλειψη, τρόπος συμπεριφοράς ή εκπροσώπησης, εμπορική επικοινωνία, συμπεριλαμβανομένης της διαφήμισης και του μάρκετινγκ, ενός εμπορευόμενου, άμεσα συνδεδεμένη με την προώθηση, πώληση ή προμήθεια ενός προϊόντος σε καταναλωτές. Η τηλεοπτική διαφήμιση αποτελούσε μια μορφή εμπορικής πρακτικής και η αναρτημένη διαφήμιση στην ιστοσελίδα της Προσφεύγουσας ήταν επίσης μια μορφή εμπορικής πρακτικής και επομένως ορθά κατά την κρίση μου η Καθ' ης η Προσφυγή εξέτασε και τις δύο αυτές διαφημίσεις. Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι η

ιστοσελίδα κατά την εν λόγω περίοδο είχε πολύ μικρή επισκεψιμότητα και εν πάση περιπτώσει καμία πώληση του εν λόγω προϊόντος, θεωρώ ότι η Καθ' ης η Προσφυγή ορθώς θεώρησε ότι ακόμα και αν αυτός ευσταθεί, δεν επηρεάζει την διαπίστωση η όχι παράβασης του Νόμου καθώς σύμφωνα με το Άρθρο 6(1) του Νόμου, μια εμπορική πρακτική μπορεί να θεωρηθεί παραπλανητική εάν υπάρχει ακόμα και ενδεχόμενο να εξαπατήσει τον μέσο καταναλωτή, ασχέτως αν αυτό συνέβη τελικά ή όχι.

13. Σχετικά με τον Δεύτερο Λόγο Προσφυγής, έχω μελετήσει τις σχετικές παραγράφους της Απόφασης, τις θέσεις της Καθ' ης η Προσφυγή και τις θέσεις της Προσφεύγουσας, και θεωρώ πως από τον Δεύτερο Λόγο Προσφυγής δεν προκύπτει οποιοσδήποτε λόγος αναθεώρησης της Απόφασης. Η Καθ' ης η Προσφυγή στις παραγράφους 22, 36, 69 έως 72 και 82 έως 85 της Απόφασης, έχει λάβει υπόψη τον πιο πάνω ισχυρισμό της Προσφεύγουσας και έχει αιτιολογήσει επαρκώς τους λόγους για τους οποίους έχει θεωρήσει ότι ο πιο πάνω ισχυρισμός της Προσφεύγουσας δεν ευσταθούσε.

Συγκεκριμένα, θεωρώ ότι η Καθ' ης η Προσφυγή ορθώς δεν αποδέχτηκε τον πιο πάνω ισχυρισμό της Προσφεύγουσας καθώς λόγω του μεγάλου χρονικού διαστήματος κατά το οποίο προβαλλόταν η συγκεκριμένη διαφήμιση, είτε μέσω του τηλεοπτικού σταθμού TnMall είτε μέσω της ιστοσελίδας της Προσφεύγουσας, η ίδια ήταν σε θέση να γνωρίζει πως η προσφορά δεν ίσχυε μόνο για την ημέρα που προβαλλόταν η διαφήμιση.

Αποδέχομαι επίσης την θέση της Καθ' ης η Προσφυγή ότι ο συγκεκριμένος ισχυρισμός, δήλωνε ότι αυτό που ισχύει «μόνο για σήμερα» ήταν η προσφορά αυτή καθαυτή, και όχι η διαθεσιμότητα του προϊόντος, κάτι που θα μπορούσε να οδηγήσει τον μέσο καταναλωτή σε λήψη άμεσης απόφασης συναλλαγής, στερώντας του την δυνατότητα και τον χρόνο να προβεί σε τεκμηριωμένη απόφαση συναλλαγής, καθώς θα μπορούσε να δημιουργήσει την εντύπωση στον μέσο καταναλωτή ότι η τιμή πώλησης του προϊόντος την επόμενη ημέρα της προσφοράς θα ήταν μεγαλύτερη κάτι που όπως ορθώς διαπίστωσε η Καθ' ης η Προσφυγή δεν ήταν αληθές.

14. Όσον αφορά τον Τρίτο Λόγο Προσφυγής, έχω μελετήσει τις σχετικές παραγράφους της Απόφασης, τις θέσεις της Καθ' ης η Προσφυγή και τις

θέσεις της Προσφεύγουσας, και θεωρώ πως από τον Τρίτο Λόγο Προσφυγής δεν προκύπτει οποιοσδήποτε λόγος αναθεώρησης της Απόφασης. Η Καθ' ης η Προσφυγή στις παραγράφους 64, 73 έως 77, 39 ως 45, 66, και 86 έως 89 της Απόφασης έχει λάβει υπόψη τον πιο πάνω ισχυρισμό της Προσφεύγουσας και έχει αιτιολογήσει επαρκώς τους λόγους για τους οποίους έχει θεωρήσει ότι ο πιο πάνω ισχυρισμός της Προσφεύγουσας δεν επηρέαζε την εξέταση της υπόθεσης.

Συγκεκριμένα, όσον αφορά την ηλεκτρική σκούπα θεωρώ ότι η Καθ' ης η Προσφυγή ορθώς δεν αποδέχτηκε τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι από τα σχετικά πιστοποιητικά, βεβαιώσεις και αναφορές για το προϊόν προκύπτει η αλήθεια του ισχυρισμού «Το υπεριώδες φως εξουδετερώνει το 99% των βακτηρίων και μικροβίων», αφού από τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης προκύπτει ότι τα στοιχεία που προσκομίστηκαν δεν αποδείκνυαν την ακρίβεια του ισχυρισμού.

Όσον αφορά τη διαφήμιση για το τσάι, θεωρώ ότι η Καθ' ης η Προσφυγή ορθώς δεν αποδέχτηκε τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας έγινε έρευνα για το εν λόγω προϊόν, ότι το εν λόγω προϊόν αγοράστηκε και χρησιμοποιήθηκε από εκατομμύρια ανθρώπους στον κόσμο και από την χρήση του εν λόγω προϊόντος ο παραγωγός και ο προμηθευτής δήλωσε στην Προσφεύγουσα τις ιδιότητες που αναφέρονται στην διαφήμιση, και δεν θα έπρεπε κατ' ανάγκη η έρευνα να έδειχνε επακριβώς τις ίδιες ιδιότητες. Από τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης προκύπτει ότι δεν προσκομίστηκαν στοιχεία τα οποία θα αποδείκνυαν την ακρίβεια των ισχυρισμών *«Αυτό το θαυματουργό τσάι, έχει βοηθήσει εκατομμύρια ανθρώπους σε όλο τον κόσμο και τους έδωσε εκπληκτικά αποτελέσματα»* και *«Το μυστικό μείγμα του Dr. Ming, από εξωτικά συστατικά, είναι σχεδιασμένο να σας βοηθήσει στην καύση του περιττού λίπους, στην ενίσχυση της ενεργητικότητας σας, τη μείωση του άγχους και την αποτοξίνωση του οργανισμού.»*.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι από τη χρήση του εν λόγω προϊόντος ο παραγωγός και ο προμηθευτής του προϊόντος δήλωσαν στην Προσφεύγουσα τις ιδιότητες που αναφέρονται στην διαφήμιση και επομένως δεν θα έπρεπε κατ' ανάγκη η έρευνα να έδειχνε επακριβώς τις ίδιες ιδιότητες, θεωρώ ότι η Καθ' ης η Προσφυγή ορθώς δεν αποδέχτηκε την πιο πάνω θέση καθώς, η Προσφεύγουσα θα έπρεπε να είναι σε θέση

να παραθέσει αποδεικτικά στοιχεία τα οποία θα μπορούσαν να επιβεβαιώσουν την ακρίβεια αυτών των ισχυρισμών, κάτι που όπως ορθώς διαπίστωσε η Καθ' ης η Προσφυγή δεν έγινε.

15. Όσον αφορά τον Τέταρτο Λόγο Προσφυγής, έχω μελετήσει τις σχετικές παραγράφους της Απόφασης, τις θέσεις της Καθ' ης η Προσφυγή και τις θέσεις της Προσφεύγουσας, και θεωρώ πως από τον Τέταρτο Λόγο Προσφυγής δεν προκύπτει οποιοσδήποτε λόγος αναθεώρησης της Απόφασης. Η Καθ' ης η Προσφυγή στις παραγράφους 29 έως 34 και 78 έως 81 της Απόφασης έχει λάβει υπόψη τον πιο πάνω ισχυρισμό της Προσφεύγουσας και έχει αιτιολογήσει επαρκώς τους λόγους για τους οποίους έχει θεωρήσει ότι ο πιο πάνω ισχυρισμός της Προσφεύγουσας δεν επηρέαζε την εξέταση της υπόθεσης. Συγκεκριμένα, όσον αφορά τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι η παρουσίαση μείωσης της τιμής από 350 ευρώ σε 49 ευρώ πράγματι πρόκειται για τιμή προσφοράς, εφόσον οι τιμές των προϊόντων αυτών κυμαίνονται μεταξύ των 200 και των 1500 ευρώ, θεωρώ ότι η Καθ' ης η Προσφυγή ορθώς δεν αποδέχτηκε την πιο πάνω θέση καθώς στη συγκεκριμένη διαφήμιση η Προσφεύγουσα χρησιμοποιούσε την τεχνική της διαγραμμένης τιμής κάτι που οι καταναλωτές ήταν πιθανό να εκλάβουν ως μείωση της τιμής που χρέωνε προηγουμένως. Συνεπώς, θεωρώ ότι η Καθ' ης η Προσφυγή ορθώς διαπίστωσε παράβαση του Άρθρου 45 του Νόμου αφού η τιμή των 350 ευρώ που αναφερόταν ως προηγούμενη τιμή του προϊόντος δεν ήταν η τιμή που πωλείτο το προϊόν αμέσως προηγουμένως. Επίσης, θεωρώ ότι η Καθ' ης η Προσφυγή ορθώς διαπίστωσε παράβαση του Άρθρου 6 του Νόμου, αφού η πιο πάνω διαφήμιση περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν αναληθής όσον αφορά την τιμή του προϊόντος και οδηγούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να οδηγήσει τους καταναλωτές να λάβουν απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβαναν δημιουργώντας την παραπλανητική εντύπωση για την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής.
16. Όσον αφορά τον Πέμπτο Λόγο Προσφυγής, έχω μελετήσει τις σχετικές παραγράφους της Απόφασης, τις θέσεις της Καθ' ης η Προσφυγή και τις θέσεις της Προσφεύγουσας, και θεωρώ πως από τον Πέμπτο Λόγο Προσφυγής δεν προκύπτει οποιοσδήποτε λόγος αναθεώρησης της

Απόφασης. Όπως περιγράφεται στο σημείο Λ. της Απόφασης, στον καθορισμό της βαρύτητας της παράβασης λήφθηκαν υπόψη τόσο το οικονομικό όφελος που αποκόμισε, ή που θα μπορούσε να είχε αποκομίσει ο παραβάτης από τη χρήση της πρακτικής όσο και η διάρκεια της παράβασης. Από το σημείο 105 της Απόφασης προκύπτει επίσης ότι λήφθηκε υπόψη η συνολική αξία του κύκλου εργασιών της Προσφεύγουσας κατά το 2021. Επίσης, όπως προκύπτει από τα σημεία 107 και 108 της Απόφασης, συνυπολογίστηκαν ως ελαφρυντικοί παράγοντες το ότι ο η Προσφεύγουσα έχει εκδηλώσει πρόθεση συμμόρφωσης ή/και έχει προβεί σε λήψη διορθωτικών μέτρων, όταν η Καθ' ης η Προσφυγή τον ενημέρωσε γραπτώς για τις πιο πάνω παραβάσεις του Νόμου αλλά και το ότι κατά το έτος 2023, η Καθ' ης η Προσφυγή δεν έχει λάβει οποιοσδήποτε καταγγελίες από καταναλωτές εναντίον της Προσφεύγουσας. Συνεπώς, θεωρώ ότι δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας ότι εσφαλμένα δεν λήφθηκε υπόψη η θέση της ότι από τον Μάρτιο του 2022 έχουν σταματήσει να προβάλλουν τις εν λόγω διαφημίσεις και/ή την πώληση των εν λόγω προϊόντων, ότι το οικονομικό της όφελος της ήταν πολύ μικρό από την πώληση των εν λόγω προϊόντων και ότι άμεσα δήλωσε την πρόθεση της για συνεργασία με την η Καθ' ης η Προσφυγή στο μέλλον.

Η. ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠΟΥΡΓΟΥ

17. Με βάση τα πιο πάνω, κρίνω ότι δεν έχουν υποβληθεί οποιοδήποτε βάσιμοι λόγοι οι οποίοι συνηγορούν υπέρ της ακύρωσης της Απόφασης ή της τροποποίησης αυτής και ως εκ τούτου επικυρώνω την προσβαλλόμενη Απόφαση.

Γιώργος Παπαναστασίου
Υπουργός