

Αριθμός Απόφασης: 2023/31 (ΠΚ)

Ο περί Προστασίας του Καταναλωτή Νόμος του 2021

S.D.T IOANNIDES BROS LTD

1. Απόφαση Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή 29/9/2023 – [Μετάβαση](#)
2. Ιεραρχική προσφυγή - Απόφασή Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας 10/1/2024 – [Μετάβαση](#)



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ

Αριθμός Απόφασης
2023/31(ΠΚ)

Αρ. Φακ. 08.13.001.028.005

Ο περί Προστασίας του Καταναλωτή Νόμος του 2021

*Έρευνα της Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή για παράβαση του Νόμου από τον
εμπορευόμενο S.D.T IOANNIDES BROS LTD*

ΑΠΟΦΑΣΗ

Η Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας, ως η Εντεταλμένη Υπηρεσία (στο εξής η «Εντεταλμένη Υπηρεσία») για την εφαρμογή του περί Προστασίας του Καταναλωτή Νόμου του 2021 (στο εξής ο «Νόμος») εξέτασε αυτεπάγγελτα παράβαση του Νόμου από τον εμπορευόμενο S.D.T IOANNIDES BROS LTD (στο εξής ο «εμπορευόμενος»).

1 ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΞΕΤΑΣΗΣ

Αντικείμενο εξέτασης αποτελεί η έννομη υποχρέωση του εμπορευόμενου να διασφαλίζει ότι, σε μια εμπορική πρακτική κατά την οποία εκθέτει προς πώληση προϊόντα, περιλαμβάνονται σε αυτή αληθείς πληροφορίες, οι οποίες αφορούν την τιμή πώλησης και δεν παραπλανάται ο καταναλωτής σε σχέση με την πραγματική τιμή του προϊόντος.

2 ΠΡΟΝΟΙΕΣ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ

Το Μέρος III του Νόμου εφαρμόζεται στις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές των επιχειρήσεων προς τους καταναλωτές, όπως αυτές καθορίζονται στο άρθρο 5, πριν, κατά τη διάρκεια και ύστερα από εμπορική συναλλαγή σχετιζόμενη με ένα προϊόν.

Σύμφωνα με το εδάφιο (1) του άρθρου 5 του Νόμου οι αθέμιτες εμπορικές πρακτικές απαγορεύονται. Επίσης, σύμφωνα με την παράγραφο (γ) του εδαφίου (2) του άρθρου 5 του Νόμου μια εμπορική πρακτική είναι αθέμιτη όταν είναι παραπλανητική, όπως αυτή καθορίζεται μεταξύ άλλων στο άρθρο 6.

Σύμφωνα με το εδάφιο (1) του άρθρου 6 του Νόμου μια εμπορική πρακτική θεωρείται παραπλανητική όταν περιλαμβάνει εσφαλμένες πληροφορίες και είναι επομένως αναληθής ή, όταν, με οποιοδήποτε τρόπο, συμπεριλαμβανομένης της συνολικής παρουσίας της, εξαπατά ή ενδέχεται να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή, όσον αφορά ένα ή περισσότερα από τα στοιχεία τα οποία παρατίθενται στις διατάξεις του εδαφίου (2), ακόμα και εάν οι πληροφορίες είναι, αντικειμενικά, ορθές, και ούτως ή άλλως, όταν τον οδηγεί ή ενδέχεται να τον οδηγήσει να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

Σύμφωνα με την παράγραφο (δ) του εδαφίου 2 του άρθρου 6 του Νόμου, τα στοιχεία που αναφέρονται στις διατάξεις του εδαφίου (1) αφορούν μεταξύ άλλων την τιμή.

3 ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ, ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΚΑΙ ΕΞΟΥΣΙΕΣ ΤΗΣ ΕΝΤΕΤΑΛΜΕΝΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Σύμφωνα με το εδάφιο (1) του άρθρου 53 του Νόμου, η Εντεταλμένη Υπηρεσία έχει αρμοδιότητα να εξετάζει, κατόπιν υποβολής παραπόνου ή/και αυτεπάγγελτα, τυχόν παραβάσεις του παρόντος Νόμου.

Σύμφωνα με το άρθρο 54 του Νόμου, κατά τη διερεύνηση τυχόν παράβασης, η Εντεταλμένη Υπηρεσία, έχει, μεταξύ άλλων, την εξουσία για διενέργεια επιτόπιων επιθεωρήσεων και ερευνών, κατά τις οποίες δύναται μεταξύ άλλων να απαιτεί από κάθε εκπρόσωπο ή μέλος του προσωπικού του εμπορευόμενου, τον οποίο αφορά η έρευνα, να παρέχει εξηγήσεις όσον αφορά τα πραγματικά περιστατικά, τις πληροφορίες, τα δεδομένα ή τα έγγραφα που σχετίζονται με το αντικείμενο της έρευνας και να καταγράφει τις απαντήσεις.

Σε περίπτωση που η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπιστώσει παράβαση ή επικείμενη παράβαση των διατάξεων του Νόμου, έστω και εάν δεν αποδεικνύεται πραγματική ζημιά και/ή βλάβη, και/ή δόλος, και/ή αμέλεια εκ μέρους του εμπορευόμενου, ο Διευθυντής της Εντεταλμένης Υπηρεσίας έχει εξουσία να προβεί στις ενέργειες οι οποίες προνοούνται στο άρθρο 57 του Νόμου.

4 ΓΕΓΟΝΟΤΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΡΕΥΝΑ ΤΗΣ ΕΝΤΕΤΑΛΜΕΝΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Στις 30 Μαρτίου 2023, μέλος της Εντεταλμένης Υπηρεσίας επισκέφθηκε την υπεραγορά του εμπορευόμενου, η οποία βρίσκεται επί της Λεωφόρου Γρίβα Διγενή 17 στη Λάρνακα (στο εξής η «υπεραγορά») με σκοπό να διεξάγει αυτεπάγγελτη έρευνα προκειμένου να διαπιστώσει κατά πόσο η αναγραφόμενη τιμή πώλησης των προϊόντων, συνάδει με την πραγματική τιμή την οποία καλείται ο καταναλωτής να πληρώσει στο ταμείο. Στην έρευνα περιλήφθηκαν προϊόντα χωρίς οποιαδήποτε ένδειξη πλεονεκτικής τιμής (στο εξής τα «προϊόντα») και προϊόντα ή συσκευασίες προϊόντων με ένδειξη πλεονεκτικής τιμής (στο εξής οι «προσφορές»).

Κατά την έρευνα ελέγχθηκαν τριάντα τέσσερις (34) προσφορές και σε τρεις (3) από αυτές διαπιστώθηκε απόκλιση ύψους €1,80 μεταξύ της αναρτημένης τιμής πώλησης στο ράφι και της τιμής χρέωσης στο ταμείο, η οποία ήταν εις βάρος του καταναλωτή.

Ελέγχθηκαν επίσης εξήντα επτά (67) προϊόντα και σε τρία (3) από αυτά διαπιστώθηκε απόκλιση ύψους €0,76 μεταξύ της αναρτημένης τιμής πώλησης στο ράφι και της τιμής χρέωσης στο ταμείο, η οποία ήταν εις βάρος του καταναλωτή.

Το μέλος της Εντεταλμένης Υπηρεσίας έδωσε γραπτή σύσταση στον υπεύθυνο της υπεραγοράς και του υπέδειξε ότι θα έπρεπε να προβεί σε άμεσες διορθωτικές ενέργειες, ώστε η αναρτημένη τιμή πώλησης στο ράφι να συνάδει με την πραγματική τιμή που ο καταναλωτής καλείται να πληρώσει στο ταμείο.

Στις 20 Απριλίου 2023, μέλος της Εντεταλμένης Υπηρεσίας επισκέφθηκε εκ νέου την υπεραγορά με σκοπό να διεξάγει επαναληπτικό έλεγχο προκειμένου να διαπιστώσει κατά πόσο ο εμπορευόμενος προχώρησε σε διορθωτικές ενέργειες, σύμφωνα με τις συστάσεις που δόθηκαν στις 30 Μαρτίου 2023.

Κατά την έρευνα, ελέγχθηκαν είκοσι δύο (22) προσφορές και διαπιστώθηκε σε τέσσερις (4) από αυτές απόκλιση ύψους €1,86 μεταξύ της αναρτημένης τιμής πώλησης στο ράφι και της τιμής χρέωσης στο ταμείο, η οποία ήταν εις βάρος του καταναλωτή.

Ελέγχθηκαν επίσης σαράντα πέντε (45) προϊόντα και σε δύο (2) από αυτά διαπιστώθηκε απόκλιση ύψους €0,61 μεταξύ της αναρτημένης τιμής πώλησης στο ράφι και της τιμής χρέωσης στο ταμείο, η οποία ήταν εις βάρος του καταναλωτή.

Το μέλος της Εντεταλμένης Υπηρεσίας έδωσε νέα γραπτή σύσταση προς τον υπεύθυνο της υπεραγοράς και του υπέδειξε εκ νέου ότι θα έπρεπε να προβεί σε άμεσες διορθωτικές ενέργειες, ώστε η αναρτημένη τιμή πώλησης στο ράφι να συνάδει με την πραγματική τιμή που ο καταναλωτής καλείται να πληρώσει στο ταμείο.

Στις 18 Μαΐου 2023, μέλος της Εντεταλμένης Υπηρεσίας επισκέφθηκε εκ νέου την υπεραγορά με σκοπό να διεξάγει νέο επαναληπτικό έλεγχο προκειμένου να διαπιστώσει κατά πόσο ο εμπορευόμενος προχώρησε σε διορθωτικές ενέργειες σύμφωνα με τις συστάσεις που δόθηκαν στις 30 Μαρτίου 2023 και 20 Απριλίου 2023.

Κατά την έρευνα ελέγχθηκαν τριάντα πέντε (35) προσφορές και διαπιστώθηκε σε οκτώ (8) από αυτές απόκλιση ύψους €0,82 μεταξύ της αναρτημένης τιμής πώλησης στο ράφι με την τιμή χρέωσης στο ταμείο, η οποία ήταν εις βάρος του καταναλωτή.

Ελέγχθηκαν επίσης εβδομήντα τρία (73) προϊόντα και σε δύο (2) από αυτά διαπιστώθηκε απόκλιση ύψους €0,61 μεταξύ της αναρτημένης τιμής πώλησης στο ράφι και της τιμής χρέωσης στο ταμείο, η οποία ήταν εις βάρος του καταναλωτή.

Στις 26 Μαΐου 2023, η Εντεταλμένη Υπηρεσία απέστειλε επιστολή προς τον εμπορευόμενο με την οποία τον κάλεσε όπως εντός δέκα (10) ημερών υποβάλει τις θέσεις του σχετικά με τα αποτελέσματα των ερευνών της 30^{ης} Μαρτίου 2023, της 20^{ης} Απριλίου 2023 και της 18^{ης} Μαΐου 2023 (στο εξής οι «έρευνες») και όπως θέσει υπ' όψιν της Εντεταλμένης Υπηρεσίας οποιοδήποτε περαιτέρω στοιχείο κρίνει χρήσιμο στο πλαίσιο διερεύνησης της υπόθεσης.

Ο εμπορευόμενος παρέλειψε να υποβάλει οποιοδήποτε θέσεις και στις 30 Ιουνίου 2023 η Εντεταλμένη Υπηρεσία απέστειλε εκ νέου επιστολή προς τον εμπορευόμενο, σύμφωνα με το περιεχόμενο της οποίας έφερε σε γνώση του τη διαπίστωση παράβασης του Νόμου. Συγκεκριμένα, στο πλαίσιο διεξαγωγής των ελέγχων, διαπιστώθηκε ότι ο εμπορευόμενος ασκούσε αθέμιτη εμπορική πρακτική, καθώς η αναρτημένη τιμή πώλησης στο ράφι, των υπό διερεύνηση προσφορών και προϊόντων, ήταν διαφορετική από την τιμή χρέωσης στο ταμείο. Η εν λόγω πρακτική αποτελούσε παραπλανητική πράξη, καθώς περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής και συμπεριλαμβανομένης της συνολικής παρουσίας της, εξαπατούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή, όσον

αφορά την τιμή των προϊόντων και των προσφορών και ούτως ή άλλως τον οδηγούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να τον οδηγήσει να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δεν θα ελάμβανε.

Περαιτέρω, η Εντεταλμένη Υπηρεσία κάλεσε τον εμπορευόμενο όπως εντός επτά (7) ημερών παραθέσει τις θέσεις του σχετικά με την διαπίστωση παράβασης και θέσει υπ' όψιν της Εντεταλμένης Υπηρεσίας οποιοδήποτε περαιτέρω στοιχείο κρίνει χρήσιμο στο πλαίσιο διερεύνησης της υπόθεσης.

Στις 13 Ιουλίου 2023 ο εμπορευόμενος απέστειλε επιστολή προς την Εντεταλμένη Υπηρεσία με την οποία:

- i. Απολογήθηκε για την καθυστέρηση συμμόρφωσης με τις υποδείξεις της Εντεταλμένης Υπηρεσίας.
- ii. Ανέφερε ότι οι αποκλίσεις της τιμής πώλησης στο ράφι με την τιμή στο ταμείο οφείλονται σε ανθρώπινο λάθος, λόγω του μεγάλου φόρτου εργασίας που δημιουργούν οι καθημερινές αυξομειώσεις στις τιμές των προϊόντων.

Στις 29 Αυγούστου 2023 η Εντεταλμένη Υπηρεσία, αφού αξιολόγησε τα ευρήματα της έρευνας και τις θέσεις του εμπορευόμενου απέστειλε εκ νέου επιστολή προς τον εμπορευόμενο με την οποία τον κάλεσε όπως επτά (7) ημερών:

- i. Υποβάλει τυχόν δεσμεύσεις που προτίθεται να αναλάβει προς παύση ή/και επανόρθωση της αθέμιτης εμπορικής πρακτικής.
- ii. Υποβάλει τις απόψεις του σχετικά με ενδεχόμενη επιβολή διοικητικού προστίμου σε βάρος του.
- iii. Ενημερώσει την Εντεταλμένη Υπηρεσία σχετικά με τον ακριβή αριθμό προϊόντων και προσφορών τα οποία έχουν πωληθεί από την ημερομηνία εφαρμογής της υπό εξέταση πρακτικής και για τα οποία έχει διαπιστωθεί έλλειψη συμμόρφωσης, καθώς επίσης και για το σύνολο των εισπράξεων από τις σχετικές πωλήσεις.
- iv. Υποβάλει στην Εντεταλμένη Υπηρεσία έγγραφα σχετικά με την αξία του συνολικού κύκλου εργασιών του για το έτος 2022.
- v. Υποβάλει οποιαδήποτε περαιτέρω σχόλια και/ή στοιχεία.

Στις 05 Σεπτεμβρίου 2023, ο εμπορευόμενος απέστειλε επιστολή προς την Εντεταλμένη Υπηρεσία με την οποία:

- i. Επανέλαβε τη θέση ότι οι αποκλίσεις της τιμής στο ράφι με την τιμή χρέωσης στο ταμείο οφείλονται σε μεμονωμένο λάθος λόγω των αυξομειώσεων στις τιμές των προϊόντων.
- ii. Ανέφερε ότι καταβάλλονται προσπάθειες για αποφυγή τέτοιων λαθών, κάποια από τα οποία οφείλονται στις στρογγυλοποιήσεις του λογισμικού.
- iii. Οι αποκλίσεις οι οποίες εντοπίστηκαν κατά την έρευνα και ήταν προς όφελος του καταναλωτή ήταν περισσότερες από εκείνες που ήταν εις βάρος του καταναλωτή.

Επίσης, ο εμπορευόμενος προσκόμισε πίνακα με τον αριθμό των προϊόντων και προσφορών για τα οποία διαπιστώθηκε έλλειψη συμμόρφωσης και τα οποία πωλήθηκαν κατά την περίοδο εφαρμογής της υπό εξέταση αθέμιτης εμπορικής πρακτικής, καθώς επίσης και το σύνολο των εισπράξεων από τις σχετικές πωλήσεις.

5 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΘΕΣΕΩΝ ΕΜΠΟΡΕΥΟΜΕΝΟΥ ΚΑΙ ΕΥΡΗΜΑΤΩΝ

Ο εμπορευόμενος έλαβε γνώση των ευρημάτων της Εντεταλμένης Υπηρεσίας κατά τις έρευνες τόσο με τις γραπτές συστάσεις που δόθηκαν στον υπεύθυνο της υπεραγοράς, όσο και με την επιστολή της Εντεταλμένης Υπηρεσίας με ημερομηνία 26 Μαΐου 2023. Να σημειωθεί ότι ο εμπορευόμενος ουδέποτε αμφισβήτησε τα ευρήματα της έρευνας, όπως προκύπτει από τις επιστολές του με ημερομηνίες 13 Ιουλίου 2023 και 05 Σεπτεμβρίου 2023.

Ο εμπορευόμενος στις επιστολές του συγκεκριμένα αναφέρει ότι οι ελλείψεις συμμόρφωσης αποτελούσαν μεμονωμένο λάθος, το οποίο οφείλεται σε ανθρώπινο και τεχνικό παράγοντα, λόγω της αυξομείωσης στις τιμές των προϊόντων και στην στρογγυλοποίηση στο λογισμικό σύστημα.

Σύμφωνα με το εδάφιο (1) του άρθρου 57 του Νόμου η Εντεταλμένη Υπηρεσία δύναται να διαπιστώσει παράβαση *«έστω και εάν δεν αποδεικνύεται πραγματική ζημιά και/ή βλάβη, και/ή δόλος, και/ή αμέλεια εκ μέρους του εμπορευόμενου»*.

Με βάση αυτό, ακόμη και αν οι ισχυρισμοί του εμπορευόμενου περί τεχνικού και ανθρώπινου λάθους ευσταθούν, αυτό ουδόλως επηρεάζει τη διαπίστωση περί ύπαρξης παράβασης.

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία δε δύναται να προσμετρήσει ως ελαφρυντικό παράγοντα την αυξομείωση στις τιμές των προϊόντων και την στρογγυλοποίηση στο λογισμικό σύστημα, καθώς ο εμπορευόμενος όφειλε να μεριμνήσει ώστε να προβλέπει τέτοια ζητήματα και να τα προλαμβάνει και/ή όταν αυτά εμφανίζονται να ενεργεί άμεσα προς επίλυσή τους.

Περαιτέρω, η Εντεταλμένη Υπηρεσία δεν μπορεί να θεωρήσει τη διαπιστωθείσα παράβαση ως «μεμονωμένο περιστατικό», όπως ισχυρίζεται ο εμπορευόμενος. Οι ελλείψεις συμμόρφωσης διαπιστώθηκαν σε τρεις διαδοχικούς ελέγχους στις 30 Μαρτίου 2023, στις 20 Απριλίου 2023 και στις 18 Μαΐου 2023. Μετά από κάθε έλεγχο ο εμπορευόμενος λάμβανε γνώση για την έλλειψη συμμόρφωσης και καλείτο όπως προχωρήσει σε διορθωτικές ενέργειες. Είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι η παράλειψη επίλυσης του προβλήματος για περίοδο επτά (7) εβδομάδων περίπου, δε θα μπορούσε να θεωρηθεί ως ένα «μεμονωμένο περιστατικό», αλλά σε παράβαση η οποία είχε διάρκεια περίπου επτά (7) εβδομάδες.

Ο εμπορευόμενος διατύπωσε επίσης τη θέση ότι οι αποκλίσεις που εντοπίστηκαν κατά την έρευνα και ήταν προς όφελος του καταναλωτή ήταν περισσότερες από εκείνες που ήταν εις βάρος του καταναλωτή. Η συγκεκριμένη θέση δεν επηρεάζει τη διαπίστωση παράβασης, καθώς η απόκλιση μεταξύ της τιμής πώλησης στο ράφι με την τιμή χρέωσης στο ταμείο, σε περιπτώσεις που αυτές είναι προς όφελος του καταναλωτή, δεν είναι δυνατό να λειτουργεί εξισορροπητικά, ούτε να απαλείφει την παράβαση για τις περιπτώσεις κατά τις οποίες η απόκλιση είναι εις βάρος του καταναλωτή.

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία ωστόσο, λαμβάνει υπόψη της το γεγονός ότι κατά την έρευνα εντοπίστηκαν αποκλίσεις μεταξύ της τιμής πώλησης στο ράφι με την τιμή χρέωσης στο ταμείο, οι οποίες ήταν προς όφελος του καταναλωτή, καταδεικνύοντας ότι κατά την εφαρμογή της υπό εξέταση αθέμιτης εμπορικής πρακτικής, ενδεχομένως να μην υπήρχε δόλος εκ μέρους του εμπορευόμενου. Η ύπαρξη όμως των συγκεκριμένων αποκλίσεων καταδεικνύουν την αμέλεια ή/και την αδυναμία του εμπορευόμενου να εφαρμόσει ένα αποτελεσματικό εσωτερικό σύστημα, το οποίο να διασφαλίζει ότι η αναγραφόμενη τιμή πώλησης στο ράφι είναι ορθή σε κάθε προϊόν και προσφορά που εκτίθεται προς πώληση εντός της υπεραγοράς.

6 ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ

Με βάση τα πιο πάνω διαπιστώνεται παράβαση άρθρου 5(1)(2)(γ) του Νόμου για άσκηση παραπλανητικής πράξης όπως αυτή καθορίζεται στο άρθρο 6(1)(2)(δ) του Νόμου, αφού όπως διαπιστώθηκε, ο εμπορευόμενος κατά την περίοδο μεταξύ 30 Μαρτίου 2023 και 18 Μαΐου 2023 προέβη σε εφαρμογή εμπορικής πρακτικής, η οποία περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής, καθώς τα υπό διερεύνηση προϊόντα και προσφορές έφεραν εσφαλμένη πληροφορία, όσον αφορά τη τιμή πώλησής τους, αφού σε αυτά/ές αναγραφόταν τιμή πώλησης χαμηλότερη από την τιμή που ο καταναλωτής καλείτο να πληρώσει στο ταμείο.

Συμπεριλαμβανομένης της συνολικής παρουσίας της, η συγκεκριμένη εμπορική πρακτική εξαπατούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή, όσον αφορά την τιμή πώλησης των προϊόντων και των προσφορών και οδηγούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να οδηγήσει τον μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε, αφού του δημιουργούσε ή ενδεχομένως να του δημιουργούσε την εντύπωση ότι το προϊόν ή η προσφορά ήταν φθηνότερο από όσο ήταν στην πραγματικότητα.

7 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, αξιολογώντας το ενώπιον της υλικό και όλα τα στοιχεία που περιέχονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και λαμβάνοντας υπ' όψιν τις διατάξεις της παραγράφου (ια) του εδαφίου (1) του άρθρου 57 του Νόμου κρίνει ότι η συγκεκριμένη παράβαση είναι αρκετά σοβαρή και δικαιολογεί την επιβολή διοικητικού προστίμου, καθώς εξετάζοντας τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης, κατέληξε στα ακόλουθα:

Στην εξέταση της φύσης της παράβασης, η Εντεταλμένη Υπηρεσία λαμβάνει υπόψη ότι η παράβαση αφορούσε προσφορές με ανακοίνωση για μείωση τιμής, κάτι που γενικά, ως πρακτική, έχει απήχηση στο ευρύ καταναλωτικό κοινό.

Η παράβαση αφορούσε επίσης και προϊόντα, τα οποία λόγω της φύσης τους επίσης έχουν απήχηση στο ευρύ καταναλωτικό κοινό.

Στην εξέταση και στον καθορισμό της βαρύτητας της παράβασης, η Εντεταλμένη Υπηρεσία λαμβάνει υπόψη ότι η παράβαση αφορούσε προϊόντα και προσφορές, τα οποία ήταν εκτεθειμένα στα ράφια της υπεραγοράς και ως εκ τούτου μεγάλος

αριθμός καταναλωτών επηρεάστηκε ή υπήρχε ενδεχόμενο να επηρεαστεί από τη συγκεκριμένη παράβαση.

Η διάρκεια της παράβασης υπολογίζεται στις επτά (7) εβδομάδες περίπου, ήτοι από τις 30 Μαρτίου 2023 μέχρι και τις 18 Μαΐου 2023.

Στον καθορισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου λαμβάνεται υπ' όψιν, πέρα από τη φύση τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης, ότι το ύψος αυτού πρέπει να είναι αποτελεσματικό, να έχει ένα επαρκώς αποτρεπτικό αποτέλεσμα και να συνάδει με την κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας.

Λαμβάνονται επίσης υπόψη οι ακόλουθοι παράγοντες:

Ως ελαφρυντικός παράγοντας λαμβάνεται υπόψη το γεγονός ότι στον εμπορευόμενο δεν επιβλήθηκε προηγουμένως οποιαδήποτε άλλη κύρωση για παράβαση του Νόμου.

Λαμβάνεται επίσης υπόψη ότι κατά την άσκηση της αθέμιτης εμπορικής πρακτικής δε διαπιστώθηκε δόλος εκ μέρους του εμπορευόμενου.

Ως επιβαρυντικός παράγοντας λαμβάνεται υπόψη το γεγονός ότι δόθηκαν δύο προειδοποιητικές συστάσεις στον εμπορευόμενο, στις 30 Μαρτίου 2023 και στις 20 Απριλίου 2023, με τις οποίες κλήθηκε να προβεί σε διορθωτικές ενέργειες και να τερματίσει άμεσα την παράβαση, ωστόσο ο εμπορευόμενος μέχρι και τις 18 Μαΐου 2023 δεν ενέργησε αποτελεσματικά προς παύση της παράβασης.

8 ΑΠΟΦΑΣΗ

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, αφού αξιολόγησε το ενώπιον της υλικό και όλα τα διαθέσιμα στοιχεία, επιβάλλει στον εμπορευόμενο S.D.T IOANNIDES BROS LTD, για παράβαση του περί Προστασίας του Καταναλωτή Νόμου του 2021, διοικητικό πρόστιμο ύψους δέκα χιλιάδες ευρώ (€10.000).

Ημερομηνία σύνταξης της Απόφασης 29 Σεπτεμβρίου 2023.

Κωνσταντίνος Καραγιώργης
Διευθυντής
Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ
Γραφείο Υπουργού

2023/31(ΙΠ)

**Απόφαση Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας
στην Ιεραρχική Προσφυγή κατά της απόφασης της Υπηρεσίας Προστασίας
Καταναλωτή υπ' αριθμό 2023/31(ΠΚ), ημερομηνίας 29 Σεπτεμβρίου 2023**

Μεταξύ:

S.D.T Ioannides Bros Ltd

Προσφεύγουσα

v.

Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή,
του Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας

Καθ' ης η Προσφυγή

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 10 Ιανουαρίου 2024

A. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1. Η υπό κρίση ιεραρχική προσφυγή, ασκήθηκε ενώπιον μου, ως Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας (στο εξής ο «Υπουργός»), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 59 του περί Προστασίας του Καταναλωτή Νόμου του 2021 (112(I)/2021) (στο εξής ο «Νόμος»).
2. Αντικείμενο προσφυγής αποτελεί η Απόφαση υπ' αριθμό 2023/31(ΠΚ), ημερομηνίας 29 Σεπτεμβρίου 2023, (στο εξής η «Απόφαση») της Καθ' ης η Προσφυγή, με την οποία επιβλήθηκε διοικητικό πρόστιμο ύψους δέκα χιλιάδων ευρώ (€10.000) στην Προσφεύγουσα.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

3. Σύμφωνα με το μέρος 4 της Απόφασης «Γεγονότα κατά την έρευνα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας», τα ακόλουθα κρίσιμα γεγονότα οδήγησαν την Καθ' ης η Προσφυγή στην έκδοση της Απόφασης και στην επιβολή διοικητικού προστίμου σε βάρος της Προσφεύγουσας:

Στις 30 Μαρτίου 2023, μέλος της Καθ' ης η Προσφυγή επισκέφθηκε την υπεραγορά της Προσφεύγουσας, η οποία βρίσκεται επί της Λεωφόρου Γρίβα Διγενή 17 στη Λάρνακα (στο εξής η «υπεραγορά») με σκοπό να διεξάγει αυτεπάγγελτη έρευνα προκειμένου να διαπιστώσει κατά πόσο η αναγραφόμενη τιμή πώλησης των προϊόντων, συνάδει με την πραγματική τιμή την οποία καλείται ο καταναλωτής να πληρώσει στο ταμείο. Στην έρευνα περιλήφθηκαν προϊόντα χωρίς οποιαδήποτε ένδειξη πλεονεκτικής τιμής (στο εξής τα «προϊόντα») και προϊόντα ή συσκευασίες προϊόντων με ένδειξη πλεονεκτικής τιμής (στο εξής οι «προσφορές»).

Όπως αναφέρεται στην Απόφαση, κατά την έρευνα ελέγχθηκαν τριάντα τέσσερεις (34) προσφορές και σε τρεις (3) από αυτές διαπιστώθηκε απόκλιση ύψους €1,80 μεταξύ της αναρτημένης τιμής πώλησης στο ράφι και της τιμής χρέωσης στο ταμείο, η οποία ήταν εις βάρος του καταναλωτή.

Ελέγχθηκαν επίσης εξήντα επτά (67) προϊόντα και σε τρία (3) από αυτά διαπιστώθηκε απόκλιση ύψους €0,76 μεταξύ της αναρτημένης τιμής πώλησης στο ράφι και της τιμής χρέωσης στο ταμείο, η οποία ήταν εις βάρος του καταναλωτή.

Το μέλος της Καθ' ης η Προσφυγή έδωσε γραπτή σύσταση στον υπεύθυνο της υπεραγοράς και του υπέδειξε ότι θα έπρεπε να προβεί σε άμεσες διορθωτικές ενέργειες, ώστε η αναρτημένη τιμή πώλησης στο ράφι να συνάδει με την πραγματική τιμή που ο καταναλωτής καλείται να πληρώσει στο ταμείο.

Στις 20 Απριλίου 2023, μέλος της Καθ' ης η Προσφυγή επισκέφθηκε εκ νέου την υπεραγορά με σκοπό να διεξάγει επαναληπτικό έλεγχο προκειμένου να διαπιστώσει κατά πόσο η Προσφεύγουσα προχώρησε σε διορθωτικές ενέργειες, σύμφωνα με τις συστάσεις που δόθηκαν στις 30 Μαρτίου 2023.

Κατά την έρευνα, ελέγχθηκαν είκοσι δύο (22) προσφορές και διαπιστώθηκε σε τέσσερις (4) από αυτές απόκλιση ύψους €1,86 μεταξύ της αναρτημένης τιμής πώλησης στο ράφι και της τιμής χρέωσης στο ταμείο, η οποία ήταν εις βάρος του καταναλωτή.

Ελέγχθηκαν επίσης σαράντα πέντε (45) προϊόντα και σε δύο (2) από αυτά διαπιστώθηκε απόκλιση ύψους €0,61 μεταξύ της αναρτημένης τιμής πώλησης στο ράφι και της τιμής χρέωσης στο ταμείο, η οποία ήταν εις βάρος του καταναλωτή.

Το μέλος της Καθ' ης η Προσφυγή έδωσε νέα γραπτή σύσταση προς τον υπεύθυνο της υπεραγοράς και του υπέδειξε εκ νέου ότι θα έπρεπε να προβεί σε άμεσες διορθωτικές ενέργειες, ώστε η αναρτημένη τιμή πώλησης στο ράφι να συνάδει με την πραγματική τιμή που ο καταναλωτής καλείται να πληρώσει στο ταμείο.

Στις 18 Μαΐου 2023, μέλος της Καθ' ης η Προσφυγή επισκέφθηκε εκ νέου την υπεραγορά με σκοπό να διεξάγει νέο επαναληπτικό έλεγχο προκειμένου να διαπιστώσει κατά πόσο η Προσφεύγουσα προχώρησε σε διορθωτικές ενέργειες σύμφωνα με τις συστάσεις που δόθηκαν στις 30 Μαρτίου 2023 και 20 Απριλίου 2023.

Κατά την έρευνα ελέγχθηκαν τριάντα πέντε (35) προσφορές και διαπιστώθηκε σε οκτώ (8) από αυτές απόκλιση ύψους €0,82 μεταξύ της αναρτημένης τιμής πώλησης στο ράφι με την τιμή χρέωσης στο ταμείο, η οποία ήταν εις βάρος του καταναλωτή.

Ελέγχθηκαν επίσης εβδομήντα τρία (73) προϊόντα και σε δύο (2) από αυτά διαπιστώθηκε απόκλιση ύψους €0,61 μεταξύ της αναρτημένης τιμής πώλησης

στο ράφι και της τιμής χρέωσης στο ταμείο, η οποία ήταν εις βάρος του καταναλωτή.

Στις 26 Μαΐου 2023, η Καθ' ης η Προσφυγή απέστειλε επιστολή προς την Προσφεύγουσα με την οποία την κάλεσε όπως εντός δέκα (10) ημερών υποβάλει τις θέσεις της σχετικά με τα αποτελέσματα των ερευνών της 30^{ης} Μαρτίου 2023, της 20^{ης} Απριλίου 2023 και της 18^{ης} Μαΐου 2023 (στο εξής οι «έρευνες») και όπως θέσει υπ' όψιν της Καθ' ης η Προσφυγή οποιοδήποτε περαιτέρω στοιχείο κρίνει χρήσιμο στο πλαίσιο διερεύνησης της υπόθεσης.

Σύμφωνα με την Απόφαση, η Προσφεύγουσα παρέλειψε να υποβάλει οποιοσδήποτε θέσεις και στις 30 Ιουνίου 2023 η Καθ' ης η Προσφυγή απέστειλε εκ νέου επιστολή προς την Προσφεύγουσα, σύμφωνα με το περιεχόμενο της οποίας έφερε σε γνώση της τη διαπίστωση παράβασης του Νόμου. Συγκεκριμένα, στο πλαίσιο διεξαγωγής των ελέγχων, η Καθ' ης η Προσφυγή διαπίστωσε ότι η Προσφεύγουσα ασκούσε αθέμιτη εμπορική πρακτική, καθώς η αναρτημένη τιμή πώλησης στο ράφι, των υπό διερεύνηση προσφορών και προϊόντων, ήταν διαφορετική από την τιμή χρέωσης στο ταμείο. Η εν λόγω πρακτική αποτελούσε κατά την Καθ' ης η Προσφυγή παραπλανητική πράξη, καθώς περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής και συμπεριλαμβανομένης της συνολικής παρουσίας της, εξαπατούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή, όσον αφορά την τιμή των προϊόντων και των προσφορών και ούτως ή άλλως τον οδηγούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να τον οδηγήσει να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δεν θα ελάμβανε.

Περαιτέρω, η Καθ' ης η Προσφυγή κάλεσε την Προσφεύγουσα όπως εντός επτά (7) ημερών παραθέσει τις θέσεις της σχετικά με την διαπίστωση παράβασης και θέσει υπ' όψιν της Καθ' ης η Προσφυγή οποιοδήποτε περαιτέρω στοιχείο κρίνει χρήσιμο στο πλαίσιο διερεύνησης της υπόθεσης.

Στις 13 Ιουλίου 2023 η Προσφεύγουσα απέστειλε επιστολή προς την Καθ' ης η Προσφυγή με την οποία:

- iii. Απολογήθηκε για την καθυστέρηση συμμόρφωσης με τις υποδείξεις της Καθ' ης η Προσφυγή.
- iv. Ανέφερε ότι οι αποκλίσεις της τιμής πώλησης στο ράφι με την τιμή στο ταμείο οφείλονται σε ανθρώπινο λάθος, λόγω του μεγάλου φόρτου

εργασίας που δημιουργούν οι καθημερινές αυξομειώσεις στις τιμές των προϊόντων.

Στις 29 Αυγούστου 2023 η Καθ' ης η Προσφυγή, αφού αξιολόγησε τα ευρήματα της έρευνας και τις θέσεις της Προσφεύγουσας απέστειλε εκ νέου επιστολή προς την Προσφεύγουσα με την οποία την κάλεσε όπως επτά (7) ημερών:

- vi. Υποβάλει τυχόν δεσμεύσεις που προτίθεται να αναλάβει προς παύση ή/και επανόρθωση της αθέμιτης εμπορικής πρακτικής.
- vii. Υποβάλει τις απόψεις του σχετικά με ενδεχόμενη επιβολή διοικητικού προστίμου σε βάρος της.
- viii. Ενημερώσει την Εντεταλμένη Υπηρεσία σχετικά με τον ακριβή αριθμό προϊόντων και προσφορών τα οποία έχουν πωληθεί από την ημερομηνία εφαρμογής της υπό εξέταση πρακτικής και για τα οποία έχει διαπιστωθεί έλλειψη συμμόρφωσης, καθώς επίσης και για το σύνολο των εισπράξεων από τις σχετικές πωλήσεις.
- ix. Υποβάλει στην Καθ' ης η Προσφυγή έγγραφα σχετικά με την αξία του συνολικού κύκλου εργασιών της για το έτος 2022.
- x. Υποβάλει οποιαδήποτε περαιτέρω σχόλια και/ή στοιχεία.

Στις 05 Σεπτεμβρίου 2023, η Προσφεύγουσα απέστειλε επιστολή προς την Καθ' ης η Προσφυγή με την οποία:

- iv. Επανάλαβε τη θέση ότι οι αποκλίσεις της τιμής στο ράφι με την τιμή χρέωσης στο ταμείο οφείλονται σε μεμονωμένο λάθος λόγω των αυξομειώσεων στις τιμές των προϊόντων.
- v. Ανέφερε ότι καταβάλλονται προσπάθειες για αποφυγή τέτοιων λαθών, κάποια από τα οποία οφείλονται στις στρογγυλοποιήσεις του λογισμικού.
- vi. Οι αποκλίσεις οι οποίες εντοπίστηκαν κατά την έρευνα και ήταν προς όφελος του καταναλωτή ήταν περισσότερες από εκείνες που ήταν εις βάρος του καταναλωτή.

Επίσης, η Προσφεύγουσα προσκόμισε πίνακα με τον αριθμό των προϊόντων και προσφορών για τα οποία διαπιστώθηκε έλλειψη συμμόρφωσης και τα

οποία πωλήθηκαν κατά την περίοδο εφαρμογής της υπό εξέταση αθέμιτης εμπορικής πρακτικής, καθώς επίσης και το σύνολο των εισπράξεων από τις σχετικές πωλήσεις.

Γ. ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΕΙΣΕΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ

4. Σύμφωνα με το σκεπτικό της Απόφασης και ειδικότερα του Μέρους 6 αυτής, το διοικητικό πρόστιμο επιβλήθηκε κατόπιν διαπίστωσης της Καθ' ης η Προσφυγή ότι η Προσφεύγουσα προέβη στην ακόλουθη παράβαση του Νόμου:

Παράβαση άρθρου 5(1)(2)(γ) του Νόμου για άσκηση παραπλανητικής πράξης όπως αυτή καθορίζεται στο άρθρο 6(1)(2)(δ) του Νόμου, αφού όπως διαπίστωσε η Καθ' ης η Προσφυγή, η Προσφεύγουσα κατά την περίοδο μεταξύ 30 Μαρτίου 2023 και 18 Μαΐου 2023 προέβη σε εφαρμογή εμπορικής πρακτικής, η οποία περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής, καθώς τα υπό διερεύνηση προϊόντα και προσφορές έφεραν εσφαλμένη πληροφορία, όσον αφορά τη τιμή πώλησής τους, αφού σε αυτά/ές αναγραφόταν τιμή πώλησης χαμηλότερη από την τιμή που ο καταναλωτής καλείτο να πληρώσει στο ταμείο.

Η Καθ' ης η Προσφυγή στο σκεπτικό της αναφέρει ότι συμπεριλαμβανομένης της συνολικής παρουσίας της, η συγκεκριμένη εμπορική πρακτική εξαπατούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή, όσον αφορά την τιμή πώλησης των προϊόντων και των προσφορών και οδηγούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να οδηγήσει τον μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε, αφού του δημιουργούσε ή ενδεχομένως να του δημιουργούσε την εντύπωση ότι το προϊόν ή η προσφορά ήταν φθηνότερο από όσο ήταν στην πραγματικότητα.

Δ. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΙΕΡΑΡΧΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

5. Έχω εξετάσει την προσφυγή λαμβάνοντας υπόψη τις θέσεις τόσο της Προσφεύγουσας όσο και της Καθ' ης η Προσφυγή.
6. Η Προσφεύγουσα έχει εκθέσει ενώπιόν μου τις απόψεις της με την επιστολή της με ημερομηνία 13 Οκτωβρίου 2023 και η Καθ' ης η Προσφυγή με σχετικό σημείωμα ημερομηνίας 13 Νοεμβρίου 2023.

Ε. ΘΕΣΕΙΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ

7. Κατά την άσκηση της ιεραρχικής προσφυγής, η προσφεύγουσα διατύπωσε τις ακόλουθες θέσεις:

- a. Ότι η παράβαση δεν ήταν αποτέλεσμα δόλου ή πρόθεσης αλλά οφειλόταν σε στρογγυλοποιήσεις του λογισμικού συστήματος, σε ανθρώπινα λάθη και σε παραλείψεις.
- b. Ότι κατά τη διάρκεια των ελέγχων εκτός από τις αποκλίσεις που διαπιστώθηκαν στις τιμές και οι οποίες ήταν εις βάρος του καταναλωτή, οι πλείστες αποκλίσεις ήταν προς όφελος του καταναλωτή.
- c. Ότι το ύψος του διοικητικού προστίμου είναι υπερβολικό.

8. Η Προσφεύγουσα ολοκλήρωσε τη διατύπωση των θέσεων της αιτούμενη ως θεραπεία, για τους πιο πάνω λόγους, την ακύρωση του διοικητικού προστίμου ή την μείωση αυτού κάτω από το μισό.

ΣΤ. ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΘ'ΗΣ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ

9. Η Καθ' ης η Προσφυγή σε σχέση με τους ισχυρισμούς και τις θέσεις της Προσφεύγουσας ανέπτυξε την ακόλουθη επιχειρηματολογία:

- I. Σε σχέση με τη θέση της προσφεύγουσας ότι η παράβαση δεν ήταν αποτέλεσμα δόλου ή πρόθεσης, η Καθ' ης η Προσφυγή επανέλαβε τη θέση της όπως διατυπώνεται στη σελίδα 6 της Απόφασης.

Εκεί αναφέρεται ότι σύμφωνα με το εδάφιο (1) του άρθρου 57 του Νόμου η Καθ' ης η Προσφυγή δύναται να διαπιστώσει παράβαση έστω και εάν δεν αποδεικνύεται πραγματική ζημιά και/ή βλάβη, και/ή δόλος, και/ή αμέλεια εκ μέρους της Προσφεύγουσας.

Η Καθ' ης η Προσφυγή σημείωσε επίσης ότι, όπως αναφέρεται στη σελίδα 9 της Απόφασης, έλαβε υπόψη της ως ελαφρυντικό παράγοντα το γεγονός ότι κατά την άσκηση της αθέμιτης εμπορικής πρακτικής δε διαπιστώθηκε δόλος εκ μέρους της Προσφεύγουσας.

- II. Σε σχέση με τη θέση της Προσφεύγουσας ότι κατά τη διάρκεια των ελέγχων διαπιστώθηκαν αποκλίσεις οι οποίες ήταν προς όφελος του καταναλωτή, η Καθ' ης η Προσφυγή επανέλαβε τη θέση της όπως διατυπώνεται στη σελίδα 7 της Απόφασης, όπου εκεί αναφέρονται τα εξής:

«Η συγκεκριμένη θέση δεν επηρεάζει τη διαπίστωση παράβασης, καθώς η απόκλιση μεταξύ της τιμής πώλησης στο ράφι με την τιμή χρέωσης στο ταμείο, σε περιπτώσεις που αυτές είναι προς όφελος του καταναλωτή, δεν είναι δυνατό να λειτουργεί εξισοροποιητικά, ούτε να απαλείφει την παράβαση για τις περιπτώσεις κατά τις οποίες η απόκλιση είναι εις βάρος του καταναλωτή.

Η Καθ' ης η Προσφυγή ωστόσο, λαμβάνει υπόψη της το γεγονός ότι κατά την έρευνα εντοπίστηκαν αποκλίσεις μεταξύ της τιμής πώλησης στο ράφι με την τιμή χρέωσης στο ταμείο, οι οποίες ήταν προς όφελος του καταναλωτή, καταδεικνύοντας ότι κατά την εφαρμογή της υπό εξέταση αθέμιτης εμπορικής πρακτικής, ενδεχομένως να μην υπήρχε δόλος εκ μέρους του εμπορευόμενο. Η ύπαρξη όμως των συγκεκριμένων αποκλίσεων καταδεικνύουν την αμέλεια ή/και την αδυναμία της Προσφεύγουσας να εφαρμόσει ένα αποτελεσματικό εσωτερικό σύστημα, το οποίο να διασφαλίζει ότι η αναγραφόμενη τιμή πώλησης στο ράφι είναι ορθή σε κάθε προϊόν και προσφορά που εκτίθεται προς πώληση εντός της υπεραγοράς.»

- III. Σε σχέση με τη θέση της Προσφεύγουσας ότι το ύψος του διοικητικού προστίμου είναι υπερβολικό, η Καθ' ης η Προσφυγή ανέφερε ότι η αιτιολόγηση της Απόφασης και το σκεπτικό γύρω από το ύψος του διοικητικού προστίμου, μπορούν να βρεθούν στις σελίδες 8 και 9 της Απόφασης και ότι από την εξέταση των εν λόγω σημείων εγώ ως ο Υπουργός θα είμαι σε θέση να κρίνω και να αποφασίσω κατά πόσο ή σε ποιο βαθμό ευσταθεί η θέση της Προσφεύγουσας.

Z. ΘΕΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΟΥ

10. Έχω μελετήσει διεξοδικά τις σχετικές πρόνοιες του Νόμου, την Απόφαση, τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης ως επίσης και τις θέσεις της Προσφεύγουσας και της Καθ' ης η Προσφυγή και έχω καταλήξει στα ακόλουθα:
11. Ο **πρώτος λόγος προσφυγής** τον οποίο επικαλέστηκε η Προσφεύγουσα αφορούσε τη θέση ότι οι παραβάσεις δεν ήταν αποτέλεσμα δόλου, αλλά άλλων παραγόντων, όπως είναι το λογισμικό σύστημα και ο ανθρώπινος παράγοντας. Ως εκ τούτου, αντιλαμβάνομαι ότι η Προσφεύγουσα δεν

προσφεύγει εναντίον της Απόφασης αρνούμενη τη διάπραξη της παράβασης, αλλά θεωρώντας ότι η παράβαση έχει ελαφρύτερο χαρακτήρα λόγω της απουσίας δόλου κατά την διάπραξή της. Με βάση αυτό υιοθετώ τη θέση της Καθ' ης η Προσφυγή, ότι δηλαδή η διάπραξη παράβασης ακόμα και χωρίς την διαπίστωση περί ύπαρξης δόλου, δεν παύει να αποτελεί παράβαση.

12. Όσο αφορά την μη διαπίστωση ύπαρξης δόλου κατά τη διάπραξη της παράβασης, αυτό είναι κάτι που αποδέχεται και η Καθ' ης η Προσφυγή όπως αναφέρει στη θέση της πιο πάνω, και το οποίο υιοθετώ λαμβάνοντας υπόψη ότι αποκλίσεις στις τιμές των προϊόντων εντοπίστηκαν και προς όφελος του καταναλωτή.
13. Ως προς το αν όμως αυτός ο παράγοντας, δηλαδή η μη διαπίστωση ύπαρξης δόλου, είναι ικανή να προσμετρήσει προς μείωση του ύψους του διοικητικού προστίμου ή προς ολοκληρωτική ακύρωση της Απόφασης, υιοθετώ την άποψη της Καθ' ης η Προσφυγή, ότι δηλαδή αυτός ήταν ένα παράγοντας που ήδη λήφθηκε υπόψη κατά την έκδοση της Απόφασης και τον υπολογισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου. Σχετική είναι η παράγραφος στη σελίδα 9 της Απόφασης όπου εκεί αναφέρονται τα εξής: *«Λαμβάνεται επίσης υπόψη ότι κατά την άσκηση της αθέμιτης εμπορικής πρακτικής δε διαπιστώθηκε δόλος εκ μέρους του εμπορευόμενου»*. Η Καθ' ης η Προσφυγή με αυτή την παράγραφο δεικνύει ότι επειδή λήφθηκε υπόψη αυτός ο ελαφρυντικός παράγοντας, το ύψος του διοικητικού προστίμου που επιβλήθηκε ήταν χαμηλότερο από αυτό που θα επιβαλλόταν εάν αυτός ο παράγοντας απουσίαζε.
14. Συνεπώς θεωρώ ότι δεν συντρέχει λόγος μείωσης του ύψους του διοικητικού προστίμου ή ακύρωσης της Απόφασης με αφορμή τον συγκεκριμένο παράγοντα, αφού αυτός ήδη λήφθηκε υπόψη κατά την έκδοση της Απόφασης και τον υπολογισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου.
15. Ο **δεύτερος λόγος προσφυγής** τον οποίο επικαλέστηκε η Προσφεύγουσα αφορούσε τη θέση ότι κατά τη διάρκεια των ελέγχων εκτός από τις αποκλίσεις που διαπιστώθηκαν στις τιμές και οι οποίες ήταν εις βάρος του καταναλωτή, οι πλείστες αποκλίσεις ήταν προς όφελος του καταναλωτή. Αυτό όπως αναφέρεται και πιο πάνω, αποτελεί παραδεκτό γεγονός και η Καθ' ης η Προσφυγή το περιέλαβε στην Απόφασή της. Από εκεί και έπειτα, η Καθ' ης η Προσφυγή διατύπωσε τη θέση ότι, όπως αναφέρεται στη σελίδα 7 της

Απόφασης, αυτό το παραδεκτό γεγονός δεν επηρεάζει τη διαπίστωση παράβασης, καθώς η απόκλιση μεταξύ της τιμής πώλησης στο ράφι με την τιμή χρέωσης στο ταμείο, σε περιπτώσεις που αυτές είναι προς όφελος του καταναλωτή, δεν είναι δυνατό να λειτουργεί εξισορροπητικά, ούτε να απαλείφει την παράβαση για τις περιπτώσεις κατά τις οποίες η απόκλιση είναι εις βάρος του καταναλωτή.

16. Με βάση τα πιο πάνω υιοθετώ την άποψη της Καθ' ης η Προσφυγή, καθώς αυτό που ο Νόμος θεωρεί ως παράβαση είναι την οικονομική βλάβη την οποία υφίσταται ή ενδέχεται να υφίσταται ο μέσος καταναλωτής από μια αθέμιτη εμπορική πρακτική που ασκεί κάποιος εμπορευόμενος, άσχετα από το αν αυτή η πρακτική βλάπτει εν τέλει ή είναι δυνατό να βλάψει εν τέλει και τον ίδιο τον εμπορευόμενο κατά την άσκησή της. Ο συγκεκριμένος παράγοντας, στην υπό κρίση περίπτωση, είναι αυτός που ορθά κατά την άποψή μου, η Καθ' ης η Προσφυγή στάθμισε για να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι δεν διαπιστώθηκε δόλος κατά την διάπραξη της παράβασης από την Προσφεύγουσα, και το οποίο έλαβε υπόψη όπως αναφέρεται και πιο πάνω κατά την έκδοση της Απόφασης και τον υπολογισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου.
17. Συνεπώς θεωρώ ότι δεν συντρέχει λόγος μείωσης του ύψους του διοικητικού προστίμου ή ακύρωσης της Απόφασης με αφορμή τον δεύτερο λόγο προσφυγής.
18. Ο **τρίτος λόγος προσφυγής** τον οποίο επικαλέστηκε η Προσφεύγουσα είναι ότι το ύψος του διοικητικού προστίμου είναι υπερβολικό. Μελετώντας την Απόφαση, στις σελίδες 8 και 9 διαπιστώνω ότι η Καθ' ης η Προσφυγή αξιολόγησε κυρίως τρεις παράγοντες για να υπολογίσει το ύψος του διοικητικού προστίμου, ήτοι η φύση η βαρύτητα και η διάρκεια της παράβασης. Στάθμισε επίσης συγκεκριμένους ελαφρυντικούς και επιβαρυντικούς παράγοντες ενώ έλαβε υπόψη ότι το ύψος του διοικητικού προστίμου πρέπει να είναι αποτελεσματικό, να έχει ένα επαρκώς αποτρεπτικό αποτέλεσμα και να συνάδει με την κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας.
19. Από τα όσα αναφέρονται στις σελίδες 8 και 9 της Απόφασης σε σχέση με τα πιο πάνω, κρίνω ότι η Καθ' ης η Προσφυγή αιτιολόγησε και αξιολόγησε

επαρκώς τον κάθε παράγοντα και υιοθετώ πλήρως τη συγκεκριμένη αξιολόγηση.

20. Ως εκ τούτου θεωρώ ότι ούτε για τον τρίτο λόγο Προσφυγής συντρέχει λόγος μείωσης του ύψους του διοικητικού προστίμου ή ακύρωσης της Απόφασης

Η. ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠΟΥΡΓΟΥ

21. Με βάση τα πιο πάνω, κρίνω ότι δεν έχουν υποβληθεί οποιοδήποτε βάσιμοι λόγοι οι οποίοι συνηγορούν υπέρ της ακύρωσης της Απόφασης ή της τροποποίησης αυτής και ως εκ τούτου επικυρώνω την προσβαλλόμενη Απόφαση.

Γιώργος Παπαναστασίου
Υπουργός