

Αριθμός Απόφασης: 2023/34 (ΠΚ)

Ο περί Προστασίας του Καταναλωτή Νόμος του 2021

SUPERHOME CENTER (DIY) LIMITED

1. Απόφαση Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή 06/11/2023 – [Μετάβαση](#)
2. Ιεραρχική προσφυγή - Απόφασή Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας 01/03/2024 – [Μετάβαση](#)



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ

Αριθμός Απόφασης
2023/34(ΠΚ)

Αρ. Φακ. 08.13.001.028.005

Ο περί Προστασίας του Καταναλωτή Νόμος του 2021

Έρευνα της Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή για παράβαση του Νόμου από τον
εμπορευόμενο SUPERHOME CENTER (DIY) LIMITED

ΑΠΟΦΑΣΗ

Η Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας, ως η Εντεταλμένη Υπηρεσία (στο εξής η «Εντεταλμένη Υπηρεσία») για την εφαρμογή του περί Προστασίας του Καταναλωτή Νόμου του 2021(112(I)/2021) (στο εξής ο «Νόμος») εξέτασε αυτεπάγγελτα παράβαση του Νόμου από τον εμπορευόμενο SUPERHOME CENTER (DIY) LIMITED (στο εξής ο «εμπορευόμενος») στο υποστατικό που διατηρεί υπό την επωνυμία «Superhome Center» επί της οδού Χριστάκη Άντωνα 30, 6051 στη Λάρνακα (στο εξής το «υποστατικό»).

1 ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΞΕΤΑΣΗΣ

Αντικείμενο εξέτασης αποτελεί η έννομη υποχρέωση του εμπορευόμενου να διασφαλίζει ότι, σε μια εμπορική πρακτική κατά την οποία εκθέτει προς πώληση προϊόντα, περιλαμβάνονται σε αυτή αληθείς πληροφορίες, οι οποίες αφορούν την τιμή πώλησης και δεν παραπλανάται ο καταναλωτής σε σχέση με την πραγματική τιμή του προϊόντος.

2 ΠΡΟΝΟΙΕΣ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ

Το Μέρος II του Νόμου εφαρμόζεται στις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές των επιχειρήσεων προς τους καταναλωτές, όπως αυτές καθορίζονται στο άρθρο 5, πριν, κατά τη διάρκεια και ύστερα από εμπορική συναλλαγή σχετιζόμενη με ένα προϊόν.

Σύμφωνα με το εδάφιο (1) του άρθρου 5 του Νόμου οι αθέμιτες εμπορικές πρακτικές απαγορεύονται. Επίσης, σύμφωνα με την παράγραφο (γ) του εδαφίου (2) του άρθρου 5 του Νόμου μια εμπορική πρακτική είναι αθέμιτη όταν είναι παραπλανητική, όπως αυτή καθορίζεται μεταξύ άλλων στο άρθρο 6.

Σύμφωνα με το εδάφιο (1) του άρθρου 6 του Νόμου μια εμπορική πρακτική θεωρείται παραπλανητική όταν περιλαμβάνει εσφαλμένες πληροφορίες και είναι επομένως αναληθής ή, όταν, με οποιοδήποτε τρόπο, συμπεριλαμβανομένης της συνολικής παρουσίας της, εξαπατά ή ενδέχεται να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή, όσον αφορά ένα ή περισσότερα από τα στοιχεία τα οποία παρατίθενται στις διατάξεις του εδαφίου (2), ακόμα και εάν οι πληροφορίες είναι, αντικειμενικά, ορθές, και ούτως ή άλλως, όταν τον οδηγεί ή ενδέχεται να τον οδηγήσει να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

Σύμφωνα με την παράγραφο (δ) του εδαφίου 2 του άρθρου 6 του Νόμου τα στοιχεία που αναφέρονται στις διατάξεις του εδαφίου (1) αφορούν μεταξύ άλλων την τιμή.

3 ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ, ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΚΑΙ ΕΞΟΥΣΙΕΣ ΤΗΣ ΕΝΤΕΤΑΛΜΕΝΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Σύμφωνα με το εδάφιο (1) του άρθρου 53 του Νόμου, η Εντεταλμένη Υπηρεσία έχει αρμοδιότητα να εξετάζει, κατόπιν υποβολής παραπόνου ή/και αυτεπάγγελτα, τυχόν παραβάσεις του παρόντος Νόμου.

Σύμφωνα με το άρθρο 54 του Νόμου, κατά τη διερεύνηση τυχόν παράβασης, η Εντεταλμένη Υπηρεσία, έχει μεταξύ άλλων την εξουσία για διενέργεια επιτόπιων επιθεωρήσεων και ερευνών κατά τις οποίες δύναται μεταξύ άλλων να απαιτεί από κάθε εκπρόσωπο ή μέλος του προσωπικού του εμπορευόμενου τον οποίο αφορά η έρευνα να παρέχει εξηγήσεις όσον αφορά τα πραγματικά περιστατικά, τις πληροφορίες, τα δεδομένα ή τα έγγραφα που σχετίζονται με το αντικείμενο της έρευνας και να καταγράφει τις απαντήσεις.

Σε περίπτωση που η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπιστώσει παράβαση ή επικείμενη παράβαση των διατάξεων του Νόμου, έστω και εάν δεν αποδεικνύεται πραγματική ζημιά και/ή βλάβη, και/ή δόλος, και/ή αμέλεια εκ μέρους του εμπορευόμενου, ο Διευθυντής της Εντεταλμένης Υπηρεσίας έχει εξουσία να προβεί στις ενέργειες οι οποίες προνοούνται στο άρθρο 57 του Νόμου.

4 ΓΕΓΟΝΟΤΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΡΕΥΝΑ ΤΗΣ ΕΝΤΕΤΑΛΜΕΝΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, βάσει των εξουσιών που της παρέχονται από το άρθρο 53(1) του Νόμου, διεξήγαγε αυτεπάγγελτη έρευνα όσον αφορά συγκεκριμένη εμπορική πρακτική του εμπορευόμενου. Συγκεκριμένα, στις 31 Αυγούστου 2023, μέλος της Εντεταλμένης Υπηρεσίας επισκέφτηκε το υποστατικό και προέβη σε ταμειακό έλεγχο εξήντα τεσσάρων (64) προϊόντων, και σε έξι (6) από αυτά διαπιστώθηκε απόκλιση μεταξύ της αναρτημένης τιμής πώλησης στο ράφι και της τιμής χρέωσης στο ταμείο, η οποία ήταν εις βάρος του καταναλωτή. Στον πίνακα που ακολουθεί καταγράφονται τα προϊόντα που παρουσίασαν απόκλιση (εφεξής «τα προϊόντα»):

Περιγραφή Προϊόντος	Τιμή στο ράφι €	Τιμή στο ταμείο €	Απόκλιση κατά του καταναλωτή €
Faber-Castell Eraser Sleeve Blue	1,89	3,59	1,70
Faber-Castell Grip 2001 Eraser/10	1,99	2,09	0,10
Faber-Castell Textliner Pastel Highlighter – Assorted Pastel Colours (Wallet of 4)	2,09	4,19	2,10
Faber-Castell @ 12 Colour Pencils (δεν εμφανίστηκε στην απόδειξη της ταμειακής μηχανής)	3,49	3,59	0,10
Eraser/Sharpener Combination	1,89	3,29	1,40
F.C. Correction Pen Fine	0,79	3,49	2,70
Συνολική απόκλιση			€8,10

Με βάση τα πιο πάνω, στις 15 Σεπτεμβρίου 2023 η Εντεταλμένη Υπηρεσία επέδωσε επιστολή στον εμπορευόμενο με την οποία τον κάλεσε όπως:

- I. Παραθέσει τις θέσεις του σχετικά με την υπό διερεύνηση υπόθεση.
- II. Δηλώσει το ιστορικό πωλήσεων και τις οποιεσδήποτε διακυμάνσεις τιμών πώλησης που αφορούν τα προϊόντα για τη χρονική περίοδο από 01/08/2023 μέχρι 31/08/2023.
- III. Δηλώσει επακριβώς τον αριθμό των τεμαχίων που πωλήθηκαν τόσο εντός καταστήματος, όσο και διαδικτυακά, κατά την προαναφερθείσα χρονική

περίοδο παραθέτοντας και την τιμή χρέωσης ανά περίπτωση, καθώς και το κέρδος που έχει αποκομίσει από την πρακτική αυτή.

- IV. Θέσει υπ' όψιν της Εντεταλμένης Υπηρεσίας οποιοδήποτε στοιχείο κρίνει χρήσιμο στο πλαίσιο διερεύνησης της υπόθεσης.

Στις 19 Σεπτεμβρίου 2023 λήφθηκαν, μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, οι θέσεις του εμπορευόμενου καθώς και στοιχεία που του είχε ζητήσει η Εντεταλμένη Υπηρεσία με την επιστολή της με ίδια ημερομηνία.

Σύμφωνα με το περιεχόμενο του εν λόγω ηλεκτρονικού μηνύματος αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

1. Ο εμπορευόμενος ανέφερε ότι σκοπός του δεν ήταν σε καμία περίπτωση να διαπράξει οποιαδήποτε παράβαση του Νόμου.
2. Όσον αφορά τα προϊόντα που υπήρχε διαφορά μεταξύ της τιμής στο ράφι με της τιμής στο ταμείο, ο εμπορευόμενος ανέφερε ότι αυτά διορθώθηκαν την ίδια ημέρα και ότι το μεμονωμένο γεγονός οφειλόταν στο ότι τοποθετήθηκαν λάθος τιμές στα ράφια.
3. Περαιτέρω, ο εμπορευόμενος υπέβαλε σχετικά αρχεία, στα οποία παρουσιάζονται οι διακυμάνσεις τιμών πώλησης που αφορούσαν τα συγκεκριμένα προϊόντα.

Στις 22 Σεπτεμβρίου 2023, η Εντεταλμένη Υπηρεσία, αφού αξιολόγησε και έλαβε υπόψη της τις θέσεις του εμπορευόμενου, καθώς και τα υποβληθέντα στοιχεία απέστειλε εκ νέου επιστολή στον εμπορευόμενο με την οποία τον ενημέρωσε σχετικά με τη διαπίστωση παράβασης του άρθρου 5(1)(2)(γ) για άσκηση παραπλανητικής πράξης, όπως αυτή καθορίζεται στο άρθρο 6(1)(2)(δ) του Νόμου και τον κάλεσε όπως:

1. Εκθέσει στην Εντεταλμένη Υπηρεσία τυχόν δεσμεύσεις που προτίθεται να αναλάβει προς παύση ή/και επανόρθωση της ανωτέρω πρακτικής.
2. Παραθέσει στην Εντεταλμένη Υπηρεσία τις απόψεις του σχετικά με την ενδεχόμενη επιβολή διοικητικού προστίμου.
3. Ενημερώσει την Εντεταλμένη Υπηρεσία για τον αριθμό των προϊόντων που πώλησε από την ημέρα που άρχισε η συγκεκριμένη εμπορική πρακτική και το σύνολο των εισπράξεων από τις σχετικές πωλήσεις.

4. Υποβάλει στην Εντεταλμένη Υπηρεσία έγγραφα σχετικά με την αξία του συνολικού κύκλου εργασιών του για το έτος 2022.
5. Υποβάλει κάθε άλλη παρατήρηση που επιθυμεί σχετικά με τα ανωτέρω.

Στις 2 Οκτωβρίου 2023 λήφθηκαν, μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, οι θέσεις του εμπορευόμενου καθώς και κάποια από τα στοιχεία που του είχε ζητήσει η Εντεταλμένη Υπηρεσία με την επιστολή ημερομηνίας 22 Σεπτεμβρίου 2023.

Σύμφωνα με το περιεχόμενο του εν λόγω ηλεκτρονικού μηνύματος, αναφέρονται μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

1. Ο εμπορευόμενος ανέφερε ότι ως εταιρεία είναι επαγγελματικά ευσυνείδητοι και ότι ουδέποτε έχουν προβεί σε εθελούσιες ενέργειες με σκοπό την στρέβλωση της συμπεριφοράς των καταναλωτών. Ο εμπορευόμενος ισχυρίστηκε επίσης ότι η διαφορά στην τιμή χρέωσης μπορεί να προκύψει λόγω μη εσκεμμένης μετακίνησης προϊόντων από καταναλωτές, η λόγω μη εσκεμμένης τοποθέτησης λανθασμένης σήμανσης κάτω από το προϊόν, η λόγω μη επικαιροποίησης του συστήματος με την ορθή τιμή.
2. Στην επιστολή με ημερομηνία 22 Σεπτεμβρίου 2023, ο εμπορευόμενος ανέφερε επίσης ότι, τυχόν επιβολή προστίμου θα είναι άδικη και χωρίς ουσιώδη/αιτιολογημένη βάση. Σύμφωνα με τον εμπορευόμενο, η εταιρεία έχει πράξει τα δέοντα με σκοπό να υπάρχει συμμόρφωση, ενημερώνει τους υπαλλήλους της τακτικά και έχει παρακολουθήσει και την ενημέρωση από την εντεταλμένη υπηρεσία, και επίσης έχει δημιουργήσει με την συνδρομή δικηγόρων πολιτικές και διαδικασίες που πρέπει να ακολουθούνται.
3. Περαιτέρω, ο εμπορευόμενος όπως ισχυρίζεται στην επιστολή του αναλαμβάνει τις πιο κάτω δεσμεύσεις προς παύση η/και επανόρθωση της αθέμιτης εμπορικής πρακτικής:
 - Έχει γίνει ανάλυση των τρεχουσών πρακτικών σήμανσης με σκοπό την αναβάθμιση/αλλαγή τους.
 - Έχει διασφαλίσει ότι το προσωπικό είναι εκπαιδευμένο για την σωστή σήμανση των τιμών και θα προσφέρει εκπαιδευτικά προγράμματα για την χρήση νέων εργαλείων σήμανσης (scanners).

- Έχει γίνει υπενθύμιση στους υπαλλήλους για την σωστή χρήση του εγχειριδίου με κατάλογο/παραδείγματα για τη σήμανση τιμών, όπως τη μορφή της , τη μοναδιαία τιμή και τις εκπτώσεις.
- Έχουν επιλεγεί σύγχρονα εργαλεία σήμανσης και επικαιροποίησης τιμών, όπως Scanners και Price Checkers καθώς και λογισμικό διαχείρισης τιμών τα οποία θα μειώσουν την πιθανότητα λάθους και τα οποία θα εγκατασταθούν λίαν συντόμως.
- Η διαδικασία ελέγχων τιμών θα διενεργείται σε πιο τακτά χρονικά διαστήματα.

4. Όσον αφορά αριθμό των προϊόντων που πώλησε από την ημέρα που άρχισε η συγκεκριμένη εμπορική πρακτική και το σύνολο των εισπράξεων από τις σχετικές πωλήσεις, ο εμπορευόμενος ανέφερε ότι δεν είναι δυνατό να υπολογιστούν καθώς θα πρέπει να καθοριστεί η ημερομηνία που ξεκίνησε το λάθος λαμβάνοντας υπόψη ότι δεν ήταν εσκεμμένο.

5 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΘΕΣΕΩΝ ΕΜΠΟΡΕΥΟΜΕΝΟΥ ΚΑΙ ΕΥΡΗΜΑΤΩΝ

Ο εμπορευόμενος ισχυρίζεται στην επιστολή του ότι ουδέποτε έχει προβεί σε εθελούσιες ενέργειες με σκοπό την στρέβλωση της συμπεριφοράς των καταναλωτών και ότι η διαφορά στην τιμή χρέωσης μπορεί να προκύψει λόγω μη εσκεμμένης μετακίνησης προϊόντων από καταναλωτές, η λόγω μη εσκεμμένης τοποθέτησης λανθασμένης σήμανσης κάτω από το προϊόν, η λόγω μη επικαιροποίησης του συστήματος με την ορθή τιμή.

Όσον αφορά τον πιο πάνω ισχυρισμό του εμπορευόμενου, η Εντεταλμένη Υπηρεσία θεωρεί ότι αυτός δεν επηρεάζει τη διαπίστωση παράβασης, καθώς σύμφωνα με το Άρθρο 57 του Νόμου, ο Διευθυντής της Εντεταλμένης Υπηρεσίας έχει εξουσία να προβεί στις ενέργειες που προβλέπονται στο Άρθρο 57(1)(α)-(ιγ), σε περίπτωση που η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπιστώσει παράβαση ή επικείμενη παράβαση των διατάξεων του Νόμου, έστω και εάν δεν αποδεικνύεται πραγματική ζημιά και/ή βλάβη, και/ή δόλος, και/ή αμέλεια εκ μέρους του εμπορευόμενου.

6 ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ

Ως εκ των άνω, διαπιστώνεται παράβαση του άρθρου 5(1)(2)(γ) του Νόμου για άσκηση παραπλανητικής πράξης, όπως αυτή καθορίζεται στο άρθρο 6(1)(2)(δ) του Νόμου, αφού όπως διαπιστώθηκε, ο εμπορευόμενος κατά την 31^η Αυγούστου 2023 προέβη σε εμπορική πρακτική, η οποία περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής, καθώς τα υπό αναφορά προϊόντα έφεραν εσφαλμένη πληροφορία όσο αφορά την τιμή τους, αφού όπως διαπιστώθηκε από την έρευνα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας σε ταμειακό έλεγχο εξήντα τεσσάρων (64) προϊόντων, στα έξι (6) από αυτά διαπιστώθηκε απόκλιση μεταξύ της αναρτημένης τιμής πώλησης στο ράφι και της τιμής χρέωσης στο ταμείο, η οποία ήταν εις βάρος του καταναλωτή.

Συμπεριλαμβανομένης της συνολικής παρουσίας της, η συγκεκριμένη εμπορική πρακτική εξαπατούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή, όσον αφορά την τιμή πώλησης του προϊόντος και οδηγούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να οδηγήσει τον μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

7 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, αξιολογώντας το ενώπιον της υλικό και όλα τα στοιχεία που περιέχονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και λαμβάνοντας υπ' όψιν τις διατάξεις της παραγράφου (ια) του εδαφίου (1) του άρθρου 57 του Νόμου κρίνει ότι η συγκεκριμένη παράβαση είναι αρκετά σοβαρή και δικαιολογεί την επιβολή διοικητικού προστίμου, καθώς εξετάζοντας τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης, κατέληξε στα ακόλουθα:

Στην εξέταση της φύσης της παράβασης, η Εντεταλμένη Υπηρεσία λαμβάνει υπόψη ότι η παράβαση αφορούσε σχολικά είδη, τα οποία την συγκεκριμένη περίοδο πριν δηλαδή το άνοιγμα των σχολείων, έχουν ευρεία απήχηση στο καταναλωτικό κοινό.

Στην εξέταση και στον καθορισμό της *βαρύτητας* της παράβασης, η Εντεταλμένη Υπηρεσία λαμβάνει υπόψη ότι η παράβαση αφορούσε προϊόντα τα οποία ήταν εκτεθειμένα στα ράφια του υποστατικού, και ως εκ τούτου μεγάλος αριθμός καταναλωτών επηρεάστηκε ή υπήρχε ενδεχόμενο να επηρεαστεί από την παράβαση.

Στον καθορισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου λαμβάνεται υπ' όψιν, πέρα από τη φύση τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης, ότι το ύψος αυτού πρέπει

να είναι αποτελεσματικό, να έχει ένα επαρκώς αποτρεπτικό αποτέλεσμα και να συνάδει με την κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας.

Ως επιβαρυντικός παράγοντας λαμβάνεται υπόψη το γεγονός ότι στο παρελθόν στάλθηκαν στον εμπορευόμενο τρεις προειδοποιητικές επιστολές για χρήση αθέμιτων εμπορικών πρακτικών, στις 18 Δεκεμβρίου 2018, στις 17 Απριλίου 2019 και στις 25 Μαΐου 2021, με τις οποίες κλήθηκε όπως αποφύγει επανάληψη της παράβασης στο μέλλον. Στην επιστολή της με ημερομηνία 25 Μαΐου 2021 η Εντεταλμένη Υπηρεσία ενημέρωσε επίσης τον εμπορευόμενο ότι σε περίπτωση που στο μέλλον παρατηρηθούν παρόμοιες παραβάσεις από μέρους του, θα ληφθούν, όλα τα ενδεικνυόμενα μέτρα που προβλέπονται από το Νόμο, περιλαμβανομένης και της ενδεχόμενης επιβολής διοικητικού προστίμου.

Ως ελαφρυντικός παράγοντας λαμβάνεται υπόψη ότι ο εμπορευόμενος στην επιστολή του με ημερομηνία 22 Σεπτεμβρίου 2023 ανέλαβε δεσμεύσεις προς παύση η/και επανόρθωση της αθέμιτης εμπορικής πρακτικής. Λαμβάνεται επίσης υπόψη ότι κατά την άσκηση της αθέμιτης εμπορικής πρακτικής δε διαπιστώθηκε δόλος εκ μέρους του εμπορευόμενου.

8 ΑΠΟΦΑΣΗ

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, αφού αξιολόγησε το ενώπιον της υλικό και όλα τα διαθέσιμα στοιχεία, επιβάλλει στον εμπορευόμενο SUPERHOME CENTER (DIY) LIMITED, για την παράβαση του άρθρου 5 του περί Προστασίας του Καταναλωτή Νόμου του 2021, διοικητικό πρόστιμο ύψους δέκα χιλιάδων ευρώ (€10.000).

Ημερομηνία σύνταξης της Απόφασης, 06 Νοεμβρίου 2023.

Κωνσταντίνος Καραγιώργης
Διευθυντής
Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ
Γραφείο Υπουργού

2023/34 (ΙΠ)

**Απόφαση Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας
στην Ιεραρχική Προσφυγή κατά της απόφασης της Υπηρεσίας Προστασίας
Καταναλωτή υπ' αριθμό 2023/34(ΠΚ), ημερομηνίας 6 Νοεμβρίου 2023**

Μεταξύ:

SUPERHOME CENTER (DIY) LIMITED
Διά των δικηγόρων της
ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ Δ.Ε.Π.Ε

Προσφεύγουσα

ν.

Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή,
του Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας

Καθ' ης η Προσφυγή

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 1 Μαρτίου, 2024

A. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1. Η υπό κρίση ιεραρχική προσφυγή, ασκήθηκε ενώπιον μου, ως Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας (στο εξής ο «Υπουργός»), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 59 του περί Προστασίας του Καταναλωτή Νόμου του 2021 (112(I)/2021) (στο εξής ο «Νόμος»).
2. Αντικείμενο προσφυγής αποτελεί η Απόφαση υπ' αριθμό 2023/34(ΠΚ), ημερομηνίας 6 Νοεμβρίου 2023, (στο εξής η «Απόφαση») της Καθ' ης η Προσφυγή, με την οποία επιβλήθηκε διοικητικό πρόστιμο συνολικού ύψους δέκα χιλιάδων ευρώ (€10.000) στην Προσφεύγουσα.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

3. Από το σύνολο των εγγράφων του διοικητικού φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα κρίσιμα γεγονότα που οδήγησαν την Καθ' ης η Προσφυγή στην έκδοση της Απόφασης και στην επιβολή διοικητικού προστίμου σε βάρος της Προσφεύγουσας:

Η Καθ' ης η Προσφυγή, όπως αναφέρει διεξήγαγε αυτεπάγγελτη έρευνα όσον αφορά συγκεκριμένη εμπορική πρακτική της Προσφεύγουσας. Συγκεκριμένα, στις 31 Αυγούστου 2023, μέλος της Καθ' ης η Προσφυγή επισκέφτηκε το υποστατικό της Προσφεύγουσας και προέβη σε ταμειακό έλεγχο εξήντα τεσσάρων (64) προϊόντων, και σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή σε έξι (6) από αυτά διαπιστώθηκε απόκλιση μεταξύ της αναρτημένης τιμής πώλησης στο ράφι και της τιμής χρέωσης στο ταμείο, η οποία ήταν εις βάρος του καταναλωτή. Στην σελίδα 3 της Απόφασης παρατίθεται πίνακας στον οποίο καταγράφονται τα προϊόντα που παρουσίασαν απόκλιση.

Με βάση τα πιο πάνω ευρήματα, στις 15 Σεπτεμβρίου 2023, η Καθ' ης η Προσφυγή απέστειλε επιστολή στην Προσφεύγουσα με την οποία την ενημέρωσε ότι είχε εκ πρώτης όψεως διαπιστώσει παράβαση του Νόμου και με την οποία ζητούσε από την Προσφεύγουσα, μεταξύ άλλων, όπως εντός δέκα (10) ημερών:

- I. Παραθέσει τις θέσεις της σχετικά με την υπό διερεύνηση υπόθεση.
- II. Δηλώσει το ιστορικό πωλήσεων και τις οποιεσδήποτε διακυμάνσεις τιμών πώλησης που αφορούν τα προϊόντα για τη χρονική περίοδο από 01/08/2023 μέχρι 31/08/2023.

- III. Δηλώσει επακριβώς τον αριθμό των τεμαχίων που πωλήθηκαν τόσο εντός καταστήματος, όσο και διαδικτυακά, κατά την προαναφερθείσα χρονική περίοδο παραθέτοντας και την τιμή χρέωσης ανά περίπτωση, καθώς και το κέρδος που έχει αποκομίσει από την πρακτική αυτή.
- IV. Θέσει υπ' όψιν της Καθ' ης η Προσφυγή οποιοδήποτε στοιχείο κρίνει χρήσιμο στο πλαίσιο διερεύνησης της υπόθεσης.

Η Προσφεύγουσα στις 19 Σεπτεμβρίου 2023 απέστειλε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις θέσεις της, καθώς και στοιχεία που του είχε ζητήσει η Καθ' ης η Προσφυγή στο οποίο αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

- i. Η Προσφεύγουσα ανέφερε ότι σκοπός της δεν ήταν σε καμία περίπτωση να διαπράξει οποιαδήποτε παράβαση του Νόμου.
- ii. Όσον αφορά τα προϊόντα που υπήρχε διαφορά μεταξύ της τιμής στο ράφι με της τιμής στο ταμείο, η Προσφεύγουσα ανέφερε ότι αυτά διορθώθηκαν την ίδια ημέρα και ότι το μεμονωμένο γεγονός οφειλόταν στο ότι τοποθετήθηκαν λάθος τιμές στα ράφια.
- iii. Η Προσφεύγουσα υπέβαλε σχετικά αρχεία, στα οποία παρουσιάζονται οι διακυμάνσεις τιμών πώλησης που αφορούσαν τα συγκεκριμένα προϊόντα.

Στις 22 Σεπτεμβρίου 2023, η Καθ' ης η Προσφυγή, αφού σύμφωνα με την ίδια αξιολόγησε και έλαβε υπόψη της τις θέσεις της Προσφεύγουσας, καθώς και τα υποβληθέντα στοιχεία απέστειλε εκ νέου επιστολή στην Προσφεύγουσα με την οποία την ενημέρωσε σχετικά με τη διαπίστωση παράβασης του άρθρου 5(1)(2)(γ) για άσκηση παραπλανητικής πράξης, όπως αυτή καθορίζεται στο άρθρο 6(1)(2)(δ) του Νόμου και την κάλεσε όπως:

- i. Εκθέσει τυχόν δεσμεύσεις που προτίθεται να αναλάβει προς παύση ή/και επανόρθωση της ανωτέρω πρακτικής.
- ii. Παραθέσει τις απόψεις της σχετικά με την ενδεχόμενη επιβολή διοικητικού προστίμου.
- iii. Ενημερώσει την Καθ' ης η Προσφυγή για τον αριθμό των προϊόντων που πώλησε από την ημέρα που άρχισε η συγκεκριμένη εμπορική πρακτική και το σύνολο των εισπράξεων από τις σχετικές πωλήσεις.
- iv. Υποβάλει έγγραφα σχετικά με την αξία του συνολικού κύκλου εργασιών της για το έτος 2022.
- v. Υποβάλει κάθε άλλη παρατήρηση που επιθυμεί σχετικά με τα ανωτέρω.

Η Προσφεύγουσα, στις 2 Οκτωβρίου 2023 απέστειλε, μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, τις θέσεις της καθώς και στοιχεία που της είχαν ζητηθεί από την Καθ' ης η Προσφυγή με την επιστολή της ημερομηνίας 22 Σεπτεμβρίου 2023.

Στο εν λόγω ηλεκτρονικό μήνυμα, αναφέρονται μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

- i. ότι η Προσφεύγουσα ως εταιρεία είναι επαγγελματικά ευσυνείδητη και ότι ουδέποτε έχει προβεί σε εθελούσιες ενέργειες με σκοπό την στρέβλωση της συμπεριφοράς των καταναλωτών. Η Προσφεύγουσα ισχυρίστηκε επίσης ότι η διαφορά στην τιμή χρέωσης μπορεί να προκύψει λόγω μη εσκεμμένης μετακίνησης προϊόντων από καταναλωτές, η λόγω μη εσκεμμένης τοποθέτησης λανθασμένης σήμανσης κάτω από το προϊόν, η λόγω μη επικαιροποίησης του συστήματος με την ορθή τιμή.
- ii. ότι τυχόν επιβολή προστίμου θα είναι άδικη και χωρίς ουσιώδη/αιτιολογημένη βάση. Σύμφωνα με την Προσφεύγουσα, η ίδια έχει πράξει τα δέοντα με σκοπό να υπάρχει συμμόρφωση, ενημερώνει τους υπαλλήλους της τακτικά και έχει παρακολουθήσει και την ενημέρωση από την Καθ' ης η Προσφυγή, και επίσης έχει δημιουργήσει με την συνδρομή δικηγόρων πολιτικές και διαδικασίες που πρέπει να ακολουθούνται.
- iii. ότι έχει γίνει ανάλυση των τρεχουσών πρακτικών σήμανσης με σκοπό την αναβάθμιση/αλλαγή τους.
- iv. ότι έχει διασφαλίσει ότι το προσωπικό της είναι εκπαιδευμένο για την σωστή σήμανση των τιμών και θα προσφέρει εκπαιδευτικά προγράμματα για την χρήση νέων εργαλείων σήμανσης (scanners).
- v. ότι έχει γίνει υπενθύμιση στους υπαλλήλους της για την σωστή χρήση του εγχειριδίου με κατάλογο/παραδείγματα για τη σήμανση τιμών, όπως τη μορφή της, τη μοναδιαία τιμή και τις εκπτώσεις.
- vi. ότι έχουν επιλεγεί σύγχρονα εργαλεία σήμανσης και επικαιροποίησης τιμών, όπως Scanners και Price Checkers καθώς και λογισμικό διαχείρισης τιμών τα οποία θα μειώσουν την πιθανότητα λάθους και τα οποία θα εγκατασταθούν λίαν συντόμως.
- vii. ότι η διαδικασία ελέγχων τιμών θα διενεργείται σε πιο τακτά χρονικά διαστήματα.
- viii. όσον αφορά αριθμό των προϊόντων που πώλησε από την ημέρα που άρχισε η συγκεκριμένη εμπορική πρακτική και το σύνολο των εισπράξεων από τις σχετικές πωλήσεις, η Προσφεύγουσα ανέφερε ότι δεν είναι δυνατό να

υπολογιστούν καθώς θα πρέπει να καθοριστεί η ημερομηνία που ξεκίνησε το λάθος λαμβάνοντας υπόψη ότι δεν ήταν εσκεμμένο.

Γ. ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ

4. Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, αφού αξιολόγησε το ενώπιόν της υλικό και όλα τα στοιχεία που περιέχονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, ασκώντας τις εξουσίες που χορηγούνται σε αυτή σύμφωνα με τον Νόμο και βάσει της διαδικασίας που αυτός προβλέπει, στις 6 Νοεμβρίου 2023 έκδωσε την Απόφαση, με την οποία επιβάλλει στην Προσφεύγουσα διοικητικό πρόστιμο συνολικού ύψους 10.000 Ευρώ (Δέκα Χιλιάδων Ευρώ).
5. Σύμφωνα με το σκεπτικό της Απόφασης, το διοικητικό πρόστιμο επιβλήθηκε κατόπιν διαπίστωσης της Καθ' ης η Προσφυγή ότι η Προσφεύγουσα προέβη σε παράβαση του άρθρου 5(1)(2)(γ) του Νόμου για άσκηση παραπλανητικής πράξης, όπως αυτή καθορίζεται στο άρθρο 6(1)(2)(δ) του Νόμου, αφού όπως διαπιστώθηκε, κατά την 31^η Αυγούστου 2023 προέβη σε εμπορική πρακτική, η οποία περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής, καθώς τα υπό αναφορά προϊόντα έφεραν εσφαλμένη πληροφορία όσο αφορά την τιμή τους, αφού όπως διαπιστώθηκε από την έρευνα της Καθ' ης η Προσφυγή σε ταμειακό έλεγχο εξήντα τεσσάρων (64) προϊόντων, στα έξι (6) από αυτά διαπιστώθηκε απόκλιση μεταξύ της αναρτημένης τιμής πώλησης στο ράφι και της τιμής χρέωσης στο ταμείο, η οποία ήταν εις βάρος του καταναλωτή. Σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην Απόφαση, συμπεριλαμβανομένης της συνολικής παρουσίας της, η συγκεκριμένη εμπορική πρακτική εξαπατούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή, όσον αφορά την τιμή πώλησης του προϊόντος και οδηγούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να οδηγήσει τον μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

Δ. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΙΕΡΑΡΧΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

6. Έχω εξετάσει την προσφυγή λαμβάνοντας υπόψη τις θέσεις τόσο της Προσφεύγουσας όσο και της Καθ' ης η Προσφυγή.
7. Η Προσφεύγουσα έχει εκθέσει ενώπιόν μου τις απόψεις της με την επιστολή της με ημερομηνία 5 Δεκεμβρίου 2023 δια των δικηγόρων της και η Καθ' ης η Προσφυγή με σχετικό σημείωμα ημερομηνίας 19 Φεβρουαρίου 2023.

E. ΘΕΣΕΙΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ

8. Κατά την άσκηση της ιεραρχικής προσφυγής, η Προσφεύγουσα διατύπωσε τις ακόλουθες θέσεις:

I. Πρώτος Λόγος Προσφυγής

Σύμφωνα με την Προσφεύγουσα η Απόφαση πάσχει λόγω λανθασμένης και/ή πεπλανημένης ερμηνείας και/ή εφαρμογής του Νόμου και/ή λόγω λανθασμένης και/ή μη επαρκούς αιτιολογίας. Η Προσφεύγουσα εκφράζει την θέση ότι η αιτιολογία της Καθ' ης η Προσφυγή είναι λανθασμένη, πεπλανημένη, ανεπαρκής, γενική και αόριστη.

Σύμφωνα με την Προσφεύγουσα, η μοναδική θέση που αξιολόγησε η Καθ' ης η Προσφυγή από τις θέσεις της Προσφεύγουσας ήταν ότι « η διαφορά στην τιμή χρέωσης μπορεί να προκύψει λόγω μη εσκεμμένης μετακίνησης προϊόντων από καταναλωτές, ή λόγω μη εσκεμμένης τοποθέτησης λανθασμένης σήμανσης κάτω από το προϊόν, η λόγω μη επικαιροποίησης του συστήματος με την ορθή τιμή». Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται επίσης ότι δεν προκύπτει από την απόφαση ότι αξιολογήθηκαν οι θέσεις της και τα μέτρα που έλαβε άμεσα, και προχώρησε στην έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης στην βάση ενός μόνο ισχυρισμού.

Η Προσφεύγουσα αναφέρει επίσης ότι ακόμα και αν γίνει αποδεκτό ότι δεν είναι απαραίτητο σύμφωνα με το άρθρο 57 του Νόμου να αποδεικνύεται ζημία και/η βλάβη και/η δόλος, δεν υπάρχει οποιασδήποτε νομοθεσία η κανονισμός ή πρακτική ή οδηγός που σε αυτές τις περιπτώσεις να δικαιολογεί την επιβολή διοικητικού προστίμου.

Σύμφωνα με την Προσφεύγουσα, η αναφορά στο ότι η παράβαση αφορούσε σχολικά είδη, τα οποία την συγκεκριμένη περίοδο, πριν δηλαδή το άνοιγμα των σχολείων, έχουν ευρεία απήχηση στο καταναλωτικό κοινό δεν συνιστά επαρκή αιτιολογία. Είναι θέση της Προσφεύγουσας επίσης ότι δεν έχει καταδειχθεί με την δοθείσα αιτιολογία πως η παράβαση αυτή εξαπατούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να εξαπατήσει τον μέσο καταναλωτή.

Η Προσφεύγουσα παραθέτει επίσης τα εξής αποσπάσματα από την υπόθεση Φράγκου ν. Δημοκρατίας, Α.Ε. 2021, ημερ. 27.3.1998:

- « Αιτιολογία μιας διοικητικής πράξεως αποτελεί την έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν τη διοίκηση στην απόφαση της καθώς και παράθεση των κριτηρίων βάσει των οποίων άσκησε η διοίκηση τη

διακριτική της ευχέρεια. Η ανάγκη της αιτιολογίας των ατομικών διοικητικών πράξεων απορρέει από την έννοια του κράτους δικαίου. Εκ της φύσεως τους αιτιολογητές είναι όλες οι πράξεις των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στηρίζουν. Γενικά, αιτιολογία που δεν παρέχει στον δικαστή τα απαραίτητα ειδικά και συγκεκριμένα στοιχεία για την διακρίβωση της νομιμότητας της διοικητικής πράξης ή είναι τόσο αόριστη και ασαφής ώστε να καθιστά ανέφικτο τον δικαστικό έλεγχο, δεν είναι νόμιμη και οδηγεί στην ακύρωση της πράξης (Βλ. Κυριακίδης κ.ά. ν. Δημοκρατίας (1995) 3 Α.Α.Δ. 298, Δημοκρατία ν. Χατζηγεωργίου (1994) 3 Α.Α.Δ. 574 και Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, 3η έκδοση, 1992, παρα. 636, 646 και 647).»

- «Η αιτιολογία δεν πρέπει να περιορίζεται σε γενικούς χαρακτηρισμούς που μπορούν να εφαρμοσθούν σε κάθε περίπτωση και δεν πρέπει να επαναλαμβάνει τις διατάξεις του Νόμου. Η επανάληψη των γενικών όρων του Νόμου ισοδυναμεί με ανύπαρκτη αιτιολογία. "Καθιστά αναιτιολόγητον την πράξιν αιτιολογία αόριστος καθιστώσα αδύνατον τον δικαστικόν αυτής έλεγχον, μή εκθέτουσα τα γεγονότα, εξ ών εμορφώθη, η κρίσις της Διοικήσεως, ή δυναμένη να εφαρμοσθή εις πάσαν περίπτωσιν" (Βλ. Πορίσματα Νομολογίας (πιο πάνω), σελ. 186-87, Πιπερίδης κ.ά. ν. Δημοκρατίας (1995) 3 Α.Α.Δ. 134, 141 και Κυριακίδης (πιο πάνω)).»

Η Προσφεύγουσα αναφέρει επίσης ότι η Καθ' ης η Προσφυγή όφειλε να λάβει υπόψη για την λήψη απόφασης, μεταξύ άλλων, οποιεσδήποτε γραπτές και/η προφορικές παραστάσεις της Προσφεύγουσας και όχι μόνο να παραπέμψει στο άρθρο 57 του Νόμου. Εκφράζει επίσης την θέση ότι η αιτιολογία της Καθ' ης η Προσφυγή δεν καλύπτει την υποχρέωση για σαφή και ειδική αιτιολογία και αντιθέτως είναι αόριστη, γενική, ασαφής, πεπλανημένη και η διαδικασία που ακολουθήθηκε ήταν λανθασμένη και συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει και πρέπει να ακυρωθεί.

II. Δεύτερος Λόγος Προσφυγής

Η Προσφεύγουσα αναφέρει ότι η απόφαση πάσχει καθότι η Καθ' ης η Προσφυγή δεν προέβη σε έρευνα και/ή επαρκή έρευνα και/ή Καθ' ης η Προσφυγή ευρισκόταν υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα και/ή το νόμο και/ή οι επιβαρυντικοί παράγοντες στην βάση των οποίων λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει και/ή είναι λανθασμένη και/ή πεπλανημένη.

Η Προσφεύγουσα εκφράζει την θέση ότι η απόφαση λήφθηκε υπό καθεστώς πραγματικής πλάνης και/ή πλάνης και ειδικότερα αλλά όχι αποκλειστικά ως προς τους επιβαρυντικούς παράγοντες που λήφθηκαν υπόψη. Αναφέρει επίσης ότι οι ισχυρισμοί που προβάλλονται από την Καθ' ης η Προσφυγή είναι αναληθές και/ή πεπλανημένοι και ότι εάν η Καθ' ης η Προσφυγή προέβαινε σε δέουσα έρευνα και/ή εξέταζε τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας τότε ενδεχομένως να διαφοροποιούσε την απόφαση της. Η Προσφεύγουσα ανέφερε επίσης ότι είναι πάγια νομολογία του Δικαστηρίου ότι το διοικητικό όργανο κατά την λήψη απόφασης οφείλει να διεξάγει δέουσα έρευνα με σκοπό την διαπίστωση όλων των ουσιωδών και πραγματικών γεγονότων που αφορούν την υπόθεση, και συνεπώς η Καθ' ης η Προσφυγή οφείλει να λαμβάνει υπόψη και να εξετάζει τις εισηγήσεις της Προσφεύγουσας.

Η Προσφεύγουσα παραθέτει το εξής απόσπασμα από την υπόθεση Κυριάκου Μανωλίτσα Συμεού ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, (2001) 4 Α.Α.Δ.211:

«Δεν υπάρχει αρχή διοικητικού δικαίου η οποία υπαγορεύει τη διεξαγωγή έρευνας από το ίδιο το αποφασίζον όργανο. Το τελευταίο μπορεί να αναθέσει σε άλλο όργανο τη διεξαγωγή και τη συλλογή στοιχείων. Αυτό που υπαγορεύουν οι σχετικές αρχές του διοικητικού δικαίου είναι η διεξαγωγή έρευνας με σκοπό τη διαπίστωση όλων των ουσιωδών γεγονότων. Η έκταση, ο τρόπος και η διαδικασία που θα ακολουθηθεί ποικίλλει ανάλογα με το υπό εξέταση ζήτημα, ανάγεται δε στη διακριτική ευχέρεια της διοίκησης (Δημοκρατία ν. Κοινότητας Πυργών κ.ά. (1996) 3 Α.Α.Δ. 503, Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας ν. Ζάμπογλου (1997) 3 Α.Α.Δ. 270 και Nicolaou ν. Minister of Interior and Another (1974) 3 C.L.R. 189). Η μορφή της έρευνας είναι συνυφασμένη με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Η τελική εκτίμηση των γεγονότων και η λήψη της σχετικής απόφασης αποτελεί καθήκον και υποχρέωση του αρμοδίου οργάνου. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα (Βλ. Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας ν. Ζάμπογλου (1997) 3 Α.Α.Δ. 270). Η έρευνα είναι επαρκής εφόσον εκτείνεται στη διερεύνηση κάθε γεγονότος που σχετίζεται με το θέμα που εξετάζεται (Βλ. Motorways Ltd ν. Δημοκρατίας (1999) 3 Α.Α.Δ. 447). Επομένως αυτό που πρέπει να εξεταστεί δεν είναι κατά πόσο η έρευνα έχει διεξαχθεί ή όχι από την Υπουργική Επιτροπή αλλά κατά πόσο με την έρευνα που είχε προηγηθεί είχαν συλλεγεί και

διερευνηθεί όλα τα ουσιώδη στοιχεία τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα.»

Η Προσφεύγουσα αναφέρει επίσης ότι από την στιγμή που τέθηκαν ενώπιον της Καθ' ης η Προσφυγή σοβαροί λόγοι πρακτικές και άμεσες ενέργειες είχε υποχρέωση να τα εξετάσει και να τα αξιολογήσει και όχι να λάβει υπόψη εσφαλμένα δήθεν προηγούμενες εμπορικές πρακτικές για τις οποίες κατ' επίκληση της Καθ' ης η Προσφυγή κλήθηκε όπως αποφύγει επανάληψη στο μέλλον και οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν σχετίζονται και/ή ομοιάζουν με την υπό εξέταση παράβαση. Η Προσφεύγουσα, θεωρεί ότι η Καθ' ης η Προσφυγή δεν είχε ενώπιον της παρόμοιες παραβάσεις ως οι προηγούμενες της αποφάσεις και λειτούργησε υπό το καθεστώς πραγματικής και νομικής πλάνης, χωρίς να προβεί σε δέουσα έρευνα ούτως ώστε να έχει ενώπιον της όλα τα ουσιώδη στοιχεία και να διαπιστώσει τα πραγματικά γεγονότα. Σύμφωνα με την Προσφεύγουσα, η Καθ' ης η Προσφυγή, παρέλειψε να εξετάσει τους ισχυρισμούς που προέβαλε η Προσφεύγουσα στην επιστολή της με ημερομηνία 2.10.2023, και ενέργησε με βάση ανεπαρκή και λανθασμένα στοιχεία με αποτέλεσμα να εκδώσει την απόφαση υπό καθεστώς πραγματικής πλάνης.

III. Τρίτος Λόγος Προσφυγής

Η Προσφεύγουσα αναφέρει ότι με την απόφαση υπάρχει παράβαση της Αρχής της Ισότητας, ως αυτή έχει κατοχυρωθεί στο Άρθρο 28 του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας και στον περί Γενικών Αρχών Διοικητικού Δικαίου Νόμο.

Συγκεκριμένα, η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Καθ' ης η Προσφυγή εφάρμοσε τις πρόνοιες του Νόμου για ανόμοιες περιπτώσεις με τον ίδιο τρόπο, αφού ήταν όπως ισχυρίζεται ξεκάθαρο ότι δεν επρόκειτο για όμοιες περιπτώσεις οι προηγούμενες εμπορικές πρακτικές με την υπό εξέταση περίπτωση και η Καθ' ης η Προσφυγή προέβη σε άνιση δυσμενή μεταχείριση.

IV. Τέταρτος Λόγος Προσφυγής

Η Προσφεύγουσα αναφέρει ότι η απόφαση λήφθηκε κατά παράβαση της χρηστής διοίκησης και/ή καλής πίστης και/ή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου και/ή της αναλογικότητας και γενικά κατά παράβαση των γενικών αρχών του διοικητικού δικαίου.

Συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι η Καθ' ης η Προσφυγή επιβάλλοντας στην Προσφεύγουσα υπέρογκο διοικητικό πρόστιμο παραβίασε τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου ως έχουν θεμελιωθεί και ειδικότερα της αρχής της καλής πίστης, της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου αφού ενήργησε πεπλανημένα και/ή λανθασμένα και/ή κακόπιστα και/ή αδικαιολόγητα. Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρότι τέθηκαν ενώπιον της Καθ' ης η Προσφυγή σοβαρά ζητήματα αναφορικά με την παράβαση, δεν τα εξέτασε και/ή δεν τα έλαβε υπόψη με αποτέλεσμα να εκδώσει την απόφαση στην βάση αναληθών γεγονότων και/ή στοιχείων τα οποία δεν ετοιμάστηκαν και/ή δεν τέθηκαν ενώπιον της σύμφωνα με τις πρόνοιες του Νόμου. Όπως ισχυρίζεται η Προσφεύγουσα, η επιβολή υπερβολικού διοικητικού προστίμου από την Καθ' ης η Προσφυγή χωρίς να αιτιολογήσει επαρκώς την απόφαση της, χωρίς να προβεί σε δέουσα έρευνα και χωρίς να λειτουργήσει σύμφωνα με το περί δικαίου αίσθημα και την αρχή της ισότητας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε κατά παράβαση των γενικών αρχών του διοικητικού δικαίου.

Η Προσφεύγουσα, παραπέμπει επίσης σε απόσπασμα από την υπόθεση αρ. 1078/2017 ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ v. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΑΜΥΝΑΣ κ.α., Υπόθεση αρ. 1078/2017, 28/9/2018, και ισχυρίζεται ότι ο τρόπος που ενήργησε η Καθ' ης η Προσφυγή παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας, καθότι δεν φαίνεται να έχει λάβει υπόψη το μέγεθος της παράβασης, ως επίσης το ότι δεν υπάρχουν οποιεσδήποτε μη αναστρέψιμες επιπτώσεις στο καταναλωτικό κοινό. Σύμφωνα με την Προσφεύγουσα, η Καθ' ης η Προσφυγή επέλεξε την επιβολή υπέρογκου διοικητικού προστίμου, ενώ είχε την δυνατότητα να εφαρμόσει ηπιότερα μέτρα με τα οποία πάλι θα μπορούσε να εξυπηρετήσει τον σκοπό της. Όπως ισχυρίζεται η Προσφεύγουσα, η Καθ' ης η Προσφυγή όφειλε να ενεργήσει σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας και να σταθμίσει όλα τα αναμιγμένα συμφέροντα στην υπόθεση και αν πράγματι αφορούσε παρόμοιες παραβάσεις, αλλά και από τη στιγμή που δεν προκύπτουν οποιεσδήποτε μη αναστρέψιμες επιπτώσεις θα μπορούσε να λάβει πιο ήπια μέτρα, μη επιβάλλοντας διοικητικό πρόστιμο. Η Προσφεύγουσα αναφέρει ότι, ενόψει των όσων ισχυρίζεται ανωτέρω, η απόφαση πάσχει και πρέπει να ακυρωθεί.

Η Προσφεύγουσα, ισχυρίζεται επίσης ότι η απόφαση παραβιάζει την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, καθώς προκύπτει ασυνέπεια

και αντίφαση μεταξύ της στάσης της Καθ' ης η Προσφυγή αφού δεν επρόκειτο για παρόμοιες παραβάσεις. Σύμφωνα την Προσφεύγουσα, έχει νομολογηθεί ότι πρέπει να υπάρχει για σκοπούς ασφαλείας δικαίου προς όφελος του διοικούμενου, μια ομαλή λειτουργία της διοίκησης και μια συνέχεια στις αποφάσεις της, με το να μην υπάρχουν αντιφάσεις μεταξύ των πληροφοριών, ενεργειών και αποφάσεων, που δίδονται, εκτελούνται και εκδίδονται αντίστοιχα, από τις υπηρεσίες της δημόσιας διοίκησης. Σύμφωνα με την Προσφεύγουσα, είναι εμφανές από τα πιο πάνω ότι, τέτοια αντίφαση υπάρχει στην συγκεκριμένη περίπτωση. Η Προσφεύγουσα παραπέμπει επίσης στα άρθρα 50,51 και 52 του Ν. 158(Ι) /1999, και στην Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 903 Tamassos Tobacco Suppliers and Co. v. Δημοκρατίας (1992) 3 Α.Α.Δ. 60.

ΣΤ. ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΘ'ΗΣ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ

9. Η Καθ' ης η Προσφυγή σε σχέση με τους ισχυρισμούς και τις θέσεις της Προσφεύγουσας ανέπτυξε την ακόλουθη επιχειρηματολογία:

Ι. Πρώτος Λόγος Προσφυγής

Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, η ίδια έχει αναφερθεί και έχει λάβει υπόψη της όλους τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας, στο σημείο 4 της Απόφασης της. Η Καθ' ης η Προσφυγή προέβηκε σε σχολιασμό της θέσης «*η διαφορά στην τιμή χρέωσης μπορεί να προκύψει λόγω μη εσκεμμένης μετακίνησης προϊόντων από καταναλωτές, ή λόγω μη εσκεμμένης τοποθέτησης λανθασμένης σήμανσης κάτω από το προϊόν, η λόγω μη επικαιροποίησης του συστήματος με την ορθή τιμή*», καθώς σύμφωνα με την ίδια ήταν και η μοναδική θέση η οποία θα μπορούσε να επηρεάσει την διαπίστωση ή όχι παράβασης του Νόμου. Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, τα υπόλοιπα που έχει αναφέρει η Προσφεύγουσα στην επιστολή της αφορούσαν μέτρα τα οποία έχει λάβει για αποφυγή της παράβασης στο μέλλον, και ως εκ τούτου αυτές τις θέσεις η Καθ' ης η Προσφυγή τις έχει λάβει υπόψη ως ελαφρυντικό παράγοντα στο σημείο 7 της Απόφασης.

Όσον αφορά την θέση ότι δεν υπάρχει οποιασδήποτε νομοθεσία η κανονισμός ή πρακτική ή οδηγός που σε αυτές τις περιπτώσεις να δικαιολογεί την επιβολή διοικητικού προστίμου, σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, το άρθρο 57(3) του Νόμου προβλέπει ότι κατά την επιβολή κυρώσεων, λαμβάνονται υπόψη τα μη εξαντλητικά και ενδεικτικά κριτήρια, κατά περίπτωση, ως παρατίθεται στις

παραγράφους (α) έως (στ), μεταξύ των οποίων η φύση, η βαρύτητα, η έκταση και η διάρκεια της παράβασης.

Η Καθ' ης η Προσφυγή σύμφωνα με την ίδια, στην επίδικη απόφαση της παραθέτει πλήρως τεκμηριωμένη αιτιολογία ως προς τη διαπίστωση παράβασης, αξιολογώντας το ενώπιον της υλικό και το σύνολο των στοιχείων και τεκμηρίων τα οποία περιέχονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης. Συγκεκριμένα, κατά την επιβολή του διοικητικού προστίμου, στην παρούσα υπόθεση, προσμέτρησαν η φύση της παράβασης, η οποία αφορούσε σχολικά είδη, τα οποία την συγκεκριμένη περίοδο, πριν το άνοιγμα των σχολείων, έχουν ευρεία απήχηση στο καταναλωτικό κοινό.

Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, στον καθορισμό της βαρύτητας της παράβασης λήφθηκε επίσης υπόψη ότι η παράβαση αφορούσε προϊόντα τα οποία ήταν εκτεθειμένα στα ράφια του υποστατικού και ως εκ τούτου μεγάλος αριθμός καταναλωτών επηρεάστηκε ή υπήρχε ενδεχόμενο να επηρεαστεί από την παράβαση.

Η Καθ' ης η Προσφυγή, επανέλαβε επίσης ότι τα κριτήρια τα οποία προβλέπονται στο εδάφιο (3) του άρθρου 57 είναι μη εξαντλητικά, ενδεικτικά και μη σωρευτικά και επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια του Διευθυντή να καθορίσει τα κριτήρια εκείνα τα οποία θα ληφθούν υπόψη κατά την επιβολή οποιασδήποτε κύρωσης.

Όσον αφορά την θέση ότι η Καθ' ης η Προσφυγή όφειλε να λάβει υπόψη για την λήψη απόφασης, μεταξύ άλλων, οποιοσδήποτε γραπτές και/η προφορικές παραστάσεις της Προσφεύγουσας και όχι μόνο να παραπέμψει στο άρθρο 57 του Νόμου και την θέση ότι η αιτιολογία της Καθ' ης η Προσφυγή δεν καλύπτει την υποχρέωση για σαφή και ειδική αιτιολογία και αντιθέτως είναι αόριστη, γενική, ασαφής, πεπλανημένη και η διαδικασία που ακολουθήθηκε ήταν λανθασμένη και συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει και πρέπει να ακυρωθεί, η Καθ' ης η Προσφυγή απορρίπτει την πιο πάνω θέση. Η Καθ' ης η Προσφυγή επαναλαμβάνει την θέση ότι στην επίδικη απόφαση της παραθέτει πλήρως σαφή, ειδική και τεκμηριωμένη αιτιολογία ως προς τη διαπίστωση παράβασης, αξιολογώντας το ενώπιον της υλικό και το σύνολο των στοιχείων και τεκμηρίων τα οποία περιέχονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Είναι επίσης θέση της Καθ' ης η Προσφυγή ότι στην Απόφαση εκθέτει αναλυτικά τους πραγματικούς και νομικούς λόγους που οδήγησαν στην απόφαση της και παραθέτει τα κριτήρια βάσει των οποίων άσκησε τη διακριτική της ευχέρεια και ότι σε καμία περίπτωση η αιτιολογία της απόφασης δεν περιορίζεται σε γενικούς χαρακτηρισμούς που μπορούν να εφαρμοσθούν σε κάθε περίπτωση.

Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, η Προσφεύγουσα δεν τεκμηριώνει τον ισχυρισμό της περί της έλλειψης αιτιολογίας με τον περιορισμό σε γενικούς χαρακτηρισμούς που μπορούν να εφαρμοστούν σε κάθε περίπτωση. Η επίδικη απόφαση αναφέρεται σε συγκεκριμένη παράβαση εκ μέρους της Προσφεύγουσας παραθέτοντας ξεκάθαρη και πλήρως τεκμηριωμένη αιτιολογία. Η Καθ' ης η Προσφυγή, σύμφωνα με την ίδια κατά τη διεξαγωγή της έρευνας και την έκδοση της επίδικης απόφασης, έλαβε υπόψη τις πρόνοιες του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (158(I)/1999) και κυρίως τις πρόνοιες που αφορούν την αιτιολογία των διοικητικών πράξεων, την αρχή της ισότητας, τις αρχές της φυσικής δικαιοσύνης, της ορθής άσκησης της διακριτικής εξουσίας και τις αρχές της χρηστής διοίκησης.

II. Δεύτερος Λόγος Προσφυγής

Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, κατά την έκδοση της απόφασης, έλαβε υπόψη το σύνολο των στοιχείων που περιήλθαν σε γνώση της εντός του πλαισίου της διεξαχθείσας έρευνας της και όλες τις πληροφορίες και/ή τα στοιχεία τα οποία υποβλήθηκαν από την Προσφεύγουσα, καταλήγοντας στα ευρήματα ως αναλύονται στην απόφαση. Η Καθ' ης η Προσφυγή ισχυρίζεται ότι σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι δεν προέβη σε επαρκή έρευνα, ή ότι ευρισκόταν υπό καθεστώς πλάνης. Η Καθ' ης η Προσφυγή έχει συλλέξει και διερευνήσει όλα τα ουσιώδη στοιχεία και έπειτα έχει καταλήξει στα ευρήματα της όπως αυτά αναλύονται στην απόφαση.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι η Καθ' ης η Προσφυγή δεν είχε ενώπιον της παρόμοιες παραβάσεις ως οι προηγούμενες της αποφάσεις και λειτούργησε υπό το καθεστώς πραγματικής και νομικής πλάνης, χωρίς να προβεί σε δέουσα έρευνα ούτως ώστε να έχει ενώπιον της όλα τα ουσιώδη στοιχεία και να διαπιστώσει τα πραγματικά γεγονότα, η Καθ' ης η Προσφυγή απορρίπτει τον

πιο πάνω ισχυρισμό. Σύμφωνα με την Καθ ' ης η Προσφυγή και οι τρεις προηγούμενες έρευνες και οι συνεπακόλουθες προειδοποιητικές επιστολές αφορούσαν παράβαση των Άρθρων 4 και 5 του περί των Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών των Επιχειρήσεων προς τους Καταναλωτές Νόμου του 2007 (103(I)/2007), με βάση τα οποία οι αθέμιτες εμπορικές πρακτικές απαγορεύονται. Συγκεκριμένα, όσον αφορά την επιστολή ημερομηνίας 25 Μαΐου 2021, η Καθ ' ης η Προσφυγή ενημέρωσε την Προσφεύγουσα ότι έχει διαπιστώσει παράβαση των Άρθρων 4(2)(γ), 5(1) και 5(2)(δ) σύμφωνα με τα οποία:

«4 (2) Μια εμπορική πρακτική είναι αθέμιτη όταν:

[...]

(γ) είναι παραπλανητική, όπως αυτή καθορίζεται στα άρθρα 5 και 6, ή/και

[...]

5.-(1) Μια εμπορική πρακτική θεωρείται παραπλανητική όταν περιλαμβάνει εσφαλμένες πληροφορίες και είναι επομένως αναληθής ή, όταν, με οποιοδήποτε τρόπο, συμπεριλαμβανομένης της συνολικής παρουσίασής της, εξαπατά ή ενδέχεται να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή, όσον αφορά ένα ή περισσότερα από τα στοιχεία τα οποία παρατίθενται στο εδάφιο (2), ακόμα και εάν οι πληροφορίες είναι, αντικειμενικά, ορθές, ή ούτως ή άλλως, όταν τον οδηγεί ή ενδέχεται να τον οδηγήσει να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

(2) Τα στοιχεία που αναφέρονται στο εδάφιο (1) αφορούν:

[...]

(δ) την τιμή ή τον τρόπο υπολογισμού της ή την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής,

[...]]»

Σύμφωνα με την Καθ ' ης η Προσφυγή, στην επιστολή της με ημερομηνία 25.05.2021, διέταξε την Προσφεύγουσα όπως αποφύγει επανάληψη της παράβασης στο μέλλον, κάτι που όπως έχει διαπιστώσει η Καθ ' ης η Προσφυγή στην απόφαση της, η Προσφεύγουσα δεν έπραξε. Η Καθ ' ης η Προσφυγή, θεωρεί ότι η παράβαση που διαπιστώθηκε στην Απόφαση είναι ασφαλώς παρόμοια με τις παραβάσεις που διαπιστώθηκαν στο παρελθόν από την Καθ ' ης η Προσφυγή, αφού όλες οι περιπτώσεις αφορούν παραβάσεις των ίδιων άρθρων του Νόμου, με βάση το οποίο οι αθέμιτες εμπορικές πρακτικές

απαγορεύονται. Η διαπίστωση από την Καθ' ης η Προσφυγή, ότι οι παραβάσεις ήταν παρόμοιες, έγινε λαμβάνοντας υπόψη ότι και οι τρεις περιπτώσεις αφορούσαν παραβάσεις των ίδιων άρθρων του Νόμου, και όχι λαμβάνοντας υπόψη το κατά πόσο η εμπορική πρακτική αυτή καθ' εαυτή, που εφάρμοσε η Προσφεύγουσα σε κάθε μία από τις τρεις περιπτώσεις ήταν παρόμοια.

III. Τρίτος Λόγος Προσφυγής

Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας για παράβαση της Αρχής της Ισότητας από την Καθ' ης η Προσφυγή, βασίζεται στον ισχυρισμό του ότι η Καθ' ης η Προσφυγή εφάρμοσε τις πρόνοιες του Νόμου για ανόμοιες περιπτώσεις με τον ίδιο τρόπο, αφού ήταν όπως ισχυρίζεται ξεκάθαρο ότι δεν επρόκειτο για όμοιες περιπτώσεις οι προηγούμενες εμπορικές πρακτικές με την υπό εξέταση περίπτωση. Η Καθ' ης η Προσφυγή απορρίπτει την πιο πάνω θέση, καθώς θεωρεί ότι η παράβαση που διαπιστώθηκε στην απόφαση είναι ασφαλώς παρόμοια με τις παραβάσεις που διαπιστώθηκαν στο παρελθόν από την Καθ' ης η Προσφυγή, αφού όλες οι περιπτώσεις αφορούν παραβάσεις των ίδιων άρθρων του Νόμου, με βάση το οποίο οι αθέμιτες εμπορικές πρακτικές απαγορεύονται.

Η Καθ' ης η Προσφυγή επαναλαμβάνει επίσης ότι, κατά τη διεξαγωγή της έρευνας και την έκδοση της επίδικης απόφασης, έλαβε υπόψη τις πρόνοιες του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (158(I)/1999) και κυρίως τις πρόνοιες που αφορούν την αιτιολογία των διοικητικών πράξεων, την αρχή της ισότητας, τις αρχές της φυσικής δικαιοσύνης, της ορθής άσκησης της διακριτικής εξουσίας και τις αρχές της χρηστής διοίκησης.

IV. Τέταρτος Λόγος Προσφυγής

Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, κατά τη διεξαγωγή της έρευνας και την έκδοση της επίδικης απόφασης, έλαβε υπόψη τις πρόνοιες του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (158(I)/1999) και κυρίως τις πρόνοιες που αφορούν την αιτιολογία των διοικητικών πράξεων, την αρχή της ισότητας, τις αρχές της φυσικής δικαιοσύνης, της ορθής άσκησης της διακριτικής εξουσίας και τις αρχές της χρηστής διοίκησης.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι παρότι τέθηκαν ενώπιον της Καθ' ης η Προσφυγή σοβαρά ζητήματα αναφορικά με την παράβαση, δεν τα εξέτασε και/ή δεν τα έλαβε υπόψη με αποτέλεσμα να εκδώσει την απόφαση στην βάση αναληθών γεγονότων και/ή στοιχείων τα οποία δεν ετοιμάστηκαν και/ή δεν τέθηκαν ενώπιον του σύμφωνα με τις πρόνοιες του Νόμου, η Καθ' ης η Προσφυγή απορρίπτει τον πιο πάνω ισχυρισμό αφού όπως αναλύεται πιο πάνω, στην επίδικη απόφαση της παραθέτει πλήρως σαφή, ειδική και τεκμηριωμένη αιτιολογία ως προς τη διαπίστωση παράβασης, αξιολογώντας το ενώπιον της υλικό και το σύνολο των στοιχείων και τεκμηρίων τα οποία περιέχονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Σχετικά με τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι ο τρόπος που ενήργησε η Καθ' ης η Προσφυγή παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας, η Καθ' ης η Προσφυγή απορρίπτει τον πιο πάνω ισχυρισμό αφού κρίνεται από την ίδια ως αβάσιμος και ατεκμηρίωτος. Όπως ισχυρίζεται η Καθ' ης η Προσφυγή, κατά την επιβολή του προστίμου, έλαβε υπόψη το σύνολο των ενώπιον της στοιχείων, βάσει των οποίων επέβαλε και το συγκεκριμένο διοικητικό πρόστιμο. Ως αναφέρεται και στην επίδικη Απόφαση, στον καθορισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου, λαμβάνεται υπόψη, ότι το ύψος αυτού πρέπει να είναι αποτελεσματικό, να έχει επαρκώς αποτρεπτικό αποτέλεσμα και να συνάδει με την κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας.

Η Καθ' ης η Προσφυγή αναφέρει ότι οι παράγοντες, οι οποίοι λήφθηκαν υπόψη κατά τον καθορισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου, αναλύονται στις σελίδες 7 και 8 της επίδικης απόφασης. Με βάση αυτούς τους παράγοντες, η Καθ' ης κρίνει ότι το ύψος του διοικητικού προστίμου ήταν ανάλογο με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης. Η Καθ' ης η Προσφυγή, επαναλαμβάνει επίσης τα όσα αναφέρονται ανωτέρω σε σχέση με τις πρόνοιες και διατάξεις του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (Ν. 158(Ι)/1999). Κατά την επιβολή του προστίμου, η Καθ' ης η Προσφυγή έλαβε επίσης υπόψη το γεγονός ότι οι τρεις προειδοποιητικές επιστολές που στάλθηκαν στο παρελθόν στην Προσφεύγουσα για χρήση αθέμιτων εμπορικών πρακτικών, στις 18 Δεκεμβρίου 2018, στις 17 Απριλίου 2019 και στις 25 Μαΐου 2021, με τις οποίες κλήθηκε όπως αποφύγει επανάληψη της παράβασης στο μέλλον, δεν είχαν εντέλει αποτρεπτικό χαρακτήρα.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι η απόφαση παραβιάζει την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, καθώς προκύπτει ασυνέπεια και αντίφαση μεταξύ της στάσης της Καθ' ης η Προσφυγή αφού δεν επρόκειτο για παρόμοιες παραβάσεις, η Καθ' ης η Προσφυγή απορρίπτει τον πιο πάνω ισχυρισμό και επαναλαμβάνει την θέση της ότι οι προηγούμενες περιπτώσεις ήταν παρόμοιες, όπως έχει αναλύσει πιο πάνω. Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, το σκεπτικό της αναλύεται επαρκώς στην απόφαση και δεν προκύπτει οποιαδήποτε ασυνέπεια ή αντίφαση στο σκεπτικό της απόφασης.

Z. ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠΟΥΡΓΟΥ

10. Έχω μελετήσει διεξοδικά τις σχετικές πρόνοιες του Νόμου, την Απόφαση, τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης ως επίσης και τις θέσεις της Καθ' ης η Προσφυγή και της Προσφεύγουσας.
11. Περαιτέρω, έχω μελετήσει τις θέσεις της Καθ' ης η Προσφυγή και τις θέσεις της Προσφεύγουσας, όπως αυτές αναπτύχθηκαν στην επιστολή της με ημερομηνία 5 Δεκεμβρίου 2023, με την οποία υποβάλλεται η παρούσα ιεραρχική προσφυγή.
12. Όσον αφορά τον Πρώτο Λόγο Προσφυγής, έχω μελετήσει τις σχετικές παραγράφους της Απόφασης, τις θέσεις της Καθ' ης η Προσφυγή και τις θέσεις της Προσφεύγουσας, και θεωρώ πως από τον Πρώτο Λόγο Προσφυγής δεν προκύπτει οποιοσδήποτε λόγος ακύρωσης της Απόφασης. Η Καθ' ης η Προσφυγή στο σημείο 4 της Απόφασης έχει αναφερθεί και έχει λάβει υπόψη της όλους τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας.

Συγκεκριμένα, θεωρώ ότι η Καθ' ης η Προσφυγή στην επίδικη απόφαση της παραθέτει πλήρως τεκμηριωμένη αιτιολογία ως προς τη διαπίστωση παράβασης, αφού έχει αξιολογήσει το ενώπιον της υλικό και το σύνολο των στοιχείων και τεκμηρίων τα οποία περιέχονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης. Συγκεκριμένα στο σημείο 7 της Απόφασης, η Καθ' ης η Προσφυγή περιγράφει ότι στον υπολογισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου προσμέτρησαν μεταξύ άλλων η φύση της παράβασης, η οποία αφορούσε σχολικά είδη, τα οποία την συγκεκριμένη περίοδο, πριν το άνοιγμα των σχολείων, έχουν ευρεία απήχηση στο καταναλωτικό κοινό. Στον καθορισμό της βαρύτητας της παράβασης λήφθηκε επίσης υπόψη από

την Καθ' ης η Προσφυγή ότι η παράβαση αφορούσε προϊόντα τα οποία ήταν εκτεθειμένα στα ράφια του υποστατικού και ως εκ τούτου μεγάλος αριθμός καταναλωτών επηρεάστηκε ή υπήρχε ενδεχόμενο να επηρεαστεί από την παράβαση. Όπως ορθώς επισημαίνει η Καθ' ης η Προσφυγή, τα κριτήρια τα οποία προβλέπονται στο εδάφιο (3) του άρθρου 57 είναι μη εξαντλητικά, ενδεικτικά και μη σωρευτικά και επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια του Διευθυντή να καθορίσει τα κριτήρια εκείνα τα οποία θα ληφθούν υπόψη κατά την επιβολή οποιασδήποτε κύρωσης.

Θεωρώ επίσης ότι δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας ότι η Καθ' ης η Προσφυγή στην Απόφαση έχει μόνο παραπέμψει στο άρθρο 57 του Νόμου και ότι η αιτιολογία της Καθ' ης η Προσφυγή δεν καλύπτει την υποχρέωση για σαφή και ειδική αιτιολογία και αντιθέτως είναι αόριστη, γενική, ασαφής, πεπλανημένη και η διαδικασία που ακολουθήθηκε ήταν λανθασμένη και συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει και πρέπει να ακυρωθεί, καθώς θεωρώ ότι στην επίδικη απόφαση παρατίθεται με πλήρως σαφή, ειδική και τεκμηριωμένη αιτιολογία ως προς τη διαπίστωση παράβασης. Αποδέχομαι επίσης την θέση της Καθ' ης η Προσφυγή ότι στην Απόφαση εκθέτει αναλυτικά τους πραγματικούς και νομικούς λόγους που οδήγησαν στην απόφαση της και παραθέτει τα κριτήρια βάσει των οποίων άσκησε τη διακριτική της ευχέρεια και ότι η αιτιολογία της απόφασης δεν περιορίζεται σε γενικούς χαρακτηρισμούς που μπορούν να εφαρμοσθούν σε κάθε περίπτωση. Η επίδικη απόφαση αναφέρεται σε συγκεκριμένη παράβαση εκ μέρους της Προσφεύγουσας και παρέχεται ξεκάθαρη και πλήρως τεκμηριωμένη αιτιολογία.

Διαπιστώνω επίσης ότι η Καθ' ης η Προσφυγή κατά τη διεξαγωγή της έρευνας και την έκδοση της απόφασης έλαβε υπόψη τις πρόνοιες του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (158(I)/1999) και κυρίως τις πρόνοιες που αφορούν την αιτιολογία των διοικητικών πράξεων, την αρχή της ισότητας, τις αρχές της φυσικής δικαιοσύνης, της ορθής άσκησης της διακριτικής εξουσίας και τις αρχές της χρηστής διοίκησης.

13. Σχετικά με τον Δεύτερο Λόγο Προσφυγής, έχω μελετήσει τις σχετικές παραγράφους της Απόφασης, τις θέσεις της Καθ' ης η Προσφυγή και τις θέσεις της Προσφεύγουσας, και θεωρώ πως από τον Δεύτερο Λόγο

Προσφυγής δεν προκύπτει οποιοσδήποτε λόγος ακύρωσης της Απόφασης. Όπως έχω αναλύεται πιο πάνω θεωρώ ότι η Καθ' ης η Προσφυγή κατά την έκδοση της απόφασης, παραθέτει πλήρως τεκμηριωμένη αιτιολογία ως προς τη διαπίστωση παράβασης, αφού έχει αξιολογήσει το ενώπιον της υλικό και το σύνολο των στοιχείων και τεκμηρίων τα οποία περιέχονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης. Αποδέχομαι επίσης την θέση της Καθ' ης η Προσφυγή ότι σε καμία περίπτωση δε μπορεί να θεωρηθεί ότι η Καθ' ης η Προσφυγή δεν προέβη σε επαρκή έρευνα, ή ότι ευρισκόταν υπό καθεστώς πλάνη αφού όπως διαπιστώνω από το περιεχόμενο της Απόφασης, η Καθ' ης η Προσφυγή έχει διερευνήσει όλα τα ουσιώδη στοιχεία και έπειτα έχει καταλήξει στα ευρήματα της.

Σχετικά με το κατά πόσο η Καθ' ης η Προσφυγή δεν είχε ενώπιον της παρόμοιες παραβάσεις και κατά πόσο λειτούργησε υπό το καθεστώς πραγματικής και νομικής πλάνης, χωρίς να προβεί σε δέουσα έρευνα ούτως ώστε να έχει ενώπιον της όλα τα ουσιώδη στοιχεία και να διαπιστώσει τα πραγματικά γεγονότα, θεωρώ ότι ορθώς η Καθ' ης η Προσφυγή απορρίπτει τον πιο πάνω ισχυρισμό. Αποδέχομαι την θέση της Καθ' ης η Προσφυγή ότι οι τρεις προηγούμενες αποφάσεις αφορούσαν παράβαση των Άρθρων 4 και 5 του περί των Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών των Επιχειρήσεων προς τους Καταναλωτές Νόμου του 2007 (103(I)/2007), με βάση τα οποία η αθέμιτες εμπορικές πρακτικές απαγορεύονται.

14. Όσον αφορά τον Τρίτο Λόγο Προσφυγής, έχω μελετήσει τις σχετικές παραγράφους της Απόφασης, τις θέσεις της Καθ' ης η Προσφυγή και τις θέσεις της Προσφεύγουσας, και θεωρώ πως από τον Τρίτο Λόγο Προσφυγής δεν προκύπτει οποιοσδήποτε λόγος ακύρωσης της Απόφασης. Η Καθ' ης η Προσφυγή ορθώς απορρίπτει την πιο πάνω θέση, καθώς όπως αναλύεται πιο πάνω, η παράβαση που διαπιστώθηκε στην απόφαση είναι παρόμοια με τις παραβάσεις που διαπιστώθηκαν στο παρελθόν από την Καθ' ης η Προσφυγή, αφού όπως ορθώς έχει διαπιστώσει η Καθ' ης η Προσφυγή, όλες οι περιπτώσεις αφορούν παραβάσεις των ίδιων άρθρων του Νόμου, με βάση το οποίο οι αθέμιτες εμπορικές πρακτικές απαγορεύονται.

15. Όσον αφορά τον Τέταρτο Λόγο Προσφυγής, έχω μελετήσει τις σχετικές παραγράφους της Απόφασης, τις θέσεις της Καθ' ης η Προσφυγή και τις θέσεις της Προσφεύγουσας, και θεωρώ πως από τον Τέταρτο Λόγο Προσφυγής δεν προκύπτει οποιοσδήποτε λόγος ακύρωσης της Απόφασης.

Όπως έχω διαπιστώσει, στην επίδικη απόφαση παρατίθεται πλήρως σαφής, ειδική και τεκμηριωμένη αιτιολογία ως προς τη διαπίστωση παράβασης, αφού η Καθ' ης η Προσφυγή έχει αξιολογήσει το ενώπιον της υλικό και το σύνολο των στοιχείων και τεκμηρίων τα οποία περιέχονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Σχετικά με τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι ο τρόπος που ενήργησε η Καθ' ης η Προσφυγή παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας, θεωρώ ότι η Καθ' ης η Προσφυγή ορθώς έχει απορρίψει τον πιο πάνω ισχυρισμό αφού σωστά έχει κρίνει ότι είναι αβάσιμος και ατεκμηρίωτος. Με βάση τα όσα καταγράφονται στην απόφαση, η Καθ' ης η Προσφυγή έλαβε υπόψη το σύνολο των ενώπιον της στοιχείων, βάσει των οποίων επέβαλε και το συγκεκριμένο διοικητικό πρόστιμο στην Προσφεύγουσα. Όπως περιγράφεται στο σημείο 7 της απόφασης, στον καθορισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου, λαμβάνεται υπόψη, ότι το ύψος αυτού πρέπει να είναι αποτελεσματικό, να έχει επαρκώς αποτρεπτικό αποτέλεσμα και να συνάδει με την κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας.

Με βάση τους παράγοντες που περιγράφονται στο σημείο 7 της απόφασης, η Καθ' ης η Προσφυγή έκρινε ότι το ύψος του διοικητικού προστίμου ήταν ανάλογο με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης. Θεωρώ επίσης ότι ορθώς η Καθ' ης η Προσφυγή, έλαβε υπόψη το γεγονός ότι οι τρεις προειδοποιητικές επιστολές που στάλθηκαν στο παρελθόν στην Προσφεύγουσα για χρήση αθέμιτων εμπορικών πρακτικών, στις 18 Δεκεμβρίου 2018, στις 17 Απριλίου 2019 και στις 25 Μαΐου 2021, με τις οποίες κλήθηκε όπως αποφύγει επανάληψη της παράβασης στο μέλλον, δεν είχαν εντέλει αποτρεπτικό χαρακτήρα.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι η απόφαση παραβιάζει την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, καθώς προκύπτει ασυνέπεια και αντίφαση μεταξύ της στάσης Καθ' ης η Προσφυγή

αφού δεν επρόκειτο για παρόμοιες παραβάσεις, αποδέχομαι την θέση της Καθ' ης η Προσφυγή και θεωρώ ότι ορθώς απορρίπτει τον πιο πάνω ισχυρισμό, καθώς όπως περιγράφεται πιο πάνω οι προηγούμενες περιπτώσεις, για τις οποίες η Καθ' ης η Προσφυγή είχε αποστείλει προειδοποιητικές επιστολές στην Προσφεύγουσα αφορούσαν παραβάσεις των ίδιων άρθρων του Νόμου, με βάση το οποίο οι αθέμιτες εμπορικές πρακτικές απαγορεύονται. Με βάση τις σχετικές πρόνοιες του Νόμου, την Απόφαση, τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης ως επίσης και τις θέσεις της Καθ' ης η Προσφυγή και της Προσφεύγουσας, θεωρώ ότι δεν προκύπτει οποιαδήποτε ασυνέπεια ή αντίφαση στο σκεπτικό της απόφασης εκ μέρους της Καθ' ης η Προσφυγή.

Η. ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠΟΥΡΓΟΥ

- 16. Με βάση τα πιο πάνω, κρίνω ότι δεν έχουν υποβληθεί οποιοδήποτε βάσιμοι λόγοι οι οποίοι συνηγορούν υπέρ της ακύρωσης της Απόφασης ή της τροποποίησης αυτής και ως εκ τούτου επικυρώνω την προσβαλλόμενη Απόφαση.**

Γιώργος Παπαναστασίου
Υπουργός