

Αριθμός Απόφασης: 2024/07 (ΠΚ)

Ο περί Προστασίας του Καταναλωτή Νόμος του 2021

**CAMELOT INTERNATIONAL HEALTH ORGANIZATION (EUROPE)
LIMITED**

1. Απόφαση Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή 21/06/2024 – [Μετάβαση](#)
2. Ιεραρχική προσφυγή - Απόφασή Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας 14/10/2024 – [Μετάβαση](#)



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ

Αριθμός Απόφασης
2024/07(ΠΚ)

Αρ. Φακ. 08.13.001.028.005

Ο περί Προστασίας του Καταναλωτή Νόμος του 2021(Ν.112(Ι)/2021)

**Έρευνα της Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή για τυχόν χρήση αθέμιτων
εμπορικών πρακτικών από τον εμπορευόμενο CAMELOT INTERNATIONAL HEALTH
ORGANIZATION (EUROPE) LIMITED**

ΑΠΟΦΑΣΗ

Η Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας, ως η Εντεταλμένη Υπηρεσία (στο εξής η «Εντεταλμένη Υπηρεσία») για την εφαρμογή του περί Προστασίας του Καταναλωτή Νόμου του 2021(Ν.112(Ι)/2021) (στο εξής ο «Νόμος») εξέτασε αυτεπάγγελτα παράβαση του Νόμου από τον εμπορευόμενο *CAMELOT INTERNATIONAL HEALTH ORGANIZATION (EUROPE) LIMITED* (στο εξής ο «Εμπορευόμενος»).

1 ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΞΕΤΑΣΗΣ

Αντικείμενο εξέτασης αποτελεί η εμπορική πρακτική του Εμπορευόμενου να προωθεί το προϊόν «Φίλτρο Νερού Imperial Plus» (στο εξής το «προϊόν») μέσω τηλεοπτικής διαφήμισης, κατά την διάρκεια της οποίας, παρουσιαζόταν ως διαγραμμένη η τιμή των 1560 Ευρώ και αναγραφόταν η τιμή των 89 Ευρώ.

2 ΠΡΟΝΟΙΕΣ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ

Το Μέρος ΙΙΙ του Νόμου εφαρμόζεται στις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές των επιχειρήσεων προς τους καταναλωτές, όπως αυτές καθορίζονται στο άρθρο 5, πριν, κατά τη διάρκεια και ύστερα από εμπορική συναλλαγή σχετιζόμενη με ένα προϊόν.

Σύμφωνα με το εδάφιο (1) του άρθρου 5 του Νόμου οι αθέμιτες εμπορικές πρακτικές απαγορεύονται. Επίσης, σύμφωνα με την παράγραφο (γ) του εδαφίου (2) του άρθρου

5 του Νόμου μια εμπορική πρακτική είναι αθέμιτη όταν είναι παραπλανητική, όπως αυτή καθορίζεται μεταξύ άλλων στο άρθρο 6.

Σύμφωνα με το εδάφιο (1) του άρθρου 6 του Νόμου μια εμπορική πρακτική θεωρείται παραπλανητική όταν περιλαμβάνει εσφαλμένες πληροφορίες και είναι επομένως αναληθής ή, όταν, με οποιοδήποτε τρόπο, συμπεριλαμβανομένης της συνολικής παρουσίας της, εξαπατά ή ενδέχεται να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή, όσον αφορά ένα ή περισσότερα από τα στοιχεία τα οποία παρατίθενται στις διατάξεις του εδαφίου (2), ακόμα και εάν οι πληροφορίες είναι, αντικειμενικά, ορθές, και ούτως ή άλλως, όταν τον οδηγεί ή ενδέχεται να τον οδηγήσει να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

Σύμφωνα με την παράγραφο (δ) του εδαφίου 2 του άρθρου 6 του Νόμου, τα στοιχεία που αναφέρονται στις διατάξεις του εδαφίου (1) αφορούν μεταξύ άλλων την τιμή ή την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής.

3 ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ, ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΚΑΙ ΕΞΟΥΣΙΕΣ ΤΗΣ ΕΝΤΕΤΑΛΜΕΝΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Σύμφωνα με το εδάφιο (1) του άρθρου 53 του Νόμου, η Εντεταλμένη Υπηρεσία έχει αρμοδιότητα να εξετάζει, κατόπιν υποβολής παραπόνου ή/και αυτεπάγγελτα, τυχόν παραβάσεις του παρόντος Νόμου.

Σύμφωνα με το άρθρο 54 του Νόμου, κατά τη διερεύνηση τυχόν παράβασης, η Εντεταλμένη Υπηρεσία, έχει, μεταξύ άλλων, την εξουσία να λαμβάνει μαγνητοσκοπημένα αρχεία των διαφημίσεων και/ή των μεταδιδόμενων εκπομπών του Εμπορευόμενου, ανεξαρτήτως του χρησιμοποιούμενου μέσου μετάδοσης αυτών και να ζητεί από κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, περιλαμβανομένων των παρόχων υπηρεσιών πληρωμών, των παρόχων υπηρεσιών διαδικτύου, των φορέων τηλεπικοινωνιών, των καταχωρητών τομέα, των μητρώων τομέα και των παρόχων υπηρεσιών φιλοξενίας, την παροχή κάθε σχετικής πληροφορίας, δεδομένων ή εγγράφων, υπό οποιανδήποτε μορφή ή μορφότυπο και ανεξαρτήτως του μέσου ή του τόπου αποθήκευσης τους, με σκοπό την εξέταση του κατά πόσον έχει επέλθει ή επέρχεται παράβαση του Νόμου και τον καθορισμό των στοιχείων της εν λόγω παράβασης.

Σε περίπτωση που η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπιστώσει παράβαση ή επικείμενη παράβαση των διατάξεων του Νόμου, έστω και εάν δεν αποδεικνύεται πραγματική

ζημιά και/ή βλάβη, και/ή δόλος, και/ή αμέλεια εκ μέρους του εμπορευόμενου, ο Διευθυντής της Εντεταλμένης Υπηρεσίας έχει εξουσία να προβεί στις ενέργειες οι οποίες προνοούνται στο άρθρο 57 του Νόμου.

4 ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία έλαβε την 01^η Δεκεμβρίου 2022, καταγγελία στην οποία αναφερόταν ότι ο Εμπορευόμενος διαφημίζει το προϊόν σε κυπριακούς τηλεοπτικούς σταθμούς, και στη διαφήμιση αναγράφεται ότι το προϊόν προσφέρεται στην τιμή των 89 ευρώ από τα 1560 ευρώ (στο εξής η «διαφήμιση»).

Η καταγγελία εστιαζόταν στο ότι ο ισχυρισμός περί έκπτωσης από 1560 ευρώ σε 89 ευρώ είναι αναληθής.

5 ΕΡΕΥΝΑ ΤΗΣ ΕΝΤΕΤΑΛΜΕΝΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία προέβη σε έλεγχο της διαφήμισης και διαπίστωσε ότι κατά τη διάρκεια της διαφήμισης προβαλλόταν στην οθόνη η αναγραφή «Από ~~1560€~~ Μόνο Από 89€». Η Εντεταλμένη Υπηρεσία επικοινωνήσε άμεσα με τον Εμπορευόμενο, από τον οποίο ζητήθηκε η παροχή περαιτέρω στοιχείων και επεξηγήσεων αναφορικά με την αναγραφή των πιο πάνω τιμών.

Στις 22 Δεκεμβρίου 2022 ο Εμπορευόμενος σε ηλεκτρονικό του μήνυμα, προσκόμισε σχετικό στιγμιότυπο οθόνης από την ιστοσελίδα του, αναφέροντας ότι, στην ιστοσελίδα καταγράφονταν ξεκάθαρα οι τρόποι με τους οποίους μπορούσε οποιοσδήποτε πελάτης να αποκτήσει τη συσκευή. Όπως ανέφερε, οι πελάτες μπορούσαν, είτε να επιλέξουν αγορά της συσκευής έναντι του ποσού των €1560, είτε την ενοικίαση της, πληρώνοντας ουσιαστικά ετησίως το κόστος του ανταλλακτικού φίλτρου που θα επέλεγε ο πελάτης, του οποίου η τιμή ξεκινά από €89.

Επίσης, ο Εμπορευόμενος προσκόμισε συγκεκριμένο απόσπασμα της διαφήμισης στο οποίο, όπως ανέφερε, επεξηγείται η δυνατότητα στον πελάτη, αντί να αγοράσει τη συσκευή έναντι του ποσού που αναφέρθηκε, να αποκτήσει τη συσκευή πληρώνοντας μόνο την αξία του φίλτρου.

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, αφού μελέτησε τις θέσεις του Εμπορευόμενου, προχώρησε σε περαιτέρω έλεγχο και εντόπισε και άλλες διαφημίσεις του Εμπορευόμενου για το προϊόν, με παρόμοιο περιεχόμενο, στο οποίο όμως υπήρχε η ίδια επιγραφή.

Συγκεκριμένα εντόπισε τη συγκεκριμένη επιγραφή στο διαφημιστικό βίντεο που υπήρχε στην ιστοσελίδα του εμπορευόμενου στον σύνδεσμο <https://cy.camelotwater.com/product/filtro-nerou-vrysis-imperial-plus-ano-pagkou/> στο οποίο η επιγραφή εμφανιζόταν στο χρονικό σημείο 7:15 – 7:36, όπως επίσης και στα βίντεο <https://www.youtube.com/watch?v=IlgNIIA7xiU> και <https://www.youtube.com/watch?v=2x0u1b1q-mM>, στα οποία η επιγραφή εμφανιζόταν μετά το χρονικό σημείο 1:44.

Με βάση τα πιο πάνω, στις 23 Δεκεμβρίου 2022, η Εντεταλμένη Υπηρεσία απέστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα στον Εμπορευόμενο αναφέροντας του ότι η αναγραφή «*Από ~~1560€~~ Μόνο Από 89€*», όπως παρουσιάζόταν στις διαφημίσεις, ασχέτως των προφορικών επεξηγήσεων που παρέχονταν σε κάποιο στάδιο των διαφημίσεων, ήταν παραπλανητική κατά παράβαση του άρθρου 6(2)(δ) του Νόμου, καθώς έδινε τη λανθασμένη εντύπωση στον καταναλωτή ότι η προηγούμενη τιμή πώλησης του προϊόντος ήταν 1560 ευρώ και ότι η νέα τιμή του θα ήταν από 89 ευρώ. Ο Εμπορευόμενος ενημερώθηκε επίσης ότι, προκειμένου να αρθεί η παράβαση, θα έπρεπε, είτε να αφαιρεθεί η συγκεκριμένη επιγραφή, είτε να προστεθεί διευκρίνιση ότι η τιμή των 1560 ευρώ αφορούσε την αγορά της συσκευής, ενώ η τιμή από 89 ευρώ αφορούσε την ενοικίασή της για ένα έτος ανάλογα με το είδος του φίλτρου, ενώ παράλληλα θα έπρεπε να αφαιρεθεί η διαγραφή από την τιμή των 1560 ευρώ, καθώς έδινε τη λανθασμένη εντύπωση ότι η συγκεκριμένη τιμή ήταν προηγούμενη τιμή πώλησης, η οποία πλέον δεν υφίστατο. Στο υπό αναφορά η-μήνυμα, επισημάνθηκε στον εμπορευόμενο ότι, η αναφορά στην ιστοσελίδα του σε σχέση με τις προϋποθέσεις υπό τις οποίες θα μπορούσε να επωφεληθεί ο καταναλωτής από την τιμή των 89 ευρώ δεν ήταν αρκετή για σκοπούς ενημέρωσης του, εφόσον στη συγκεκριμένη περίπτωση, η υπό εξέταση εμπορική πρακτική αφορούσε την τηλεοπτική διαφήμιση και η ενδεχομένως συνεπαγομένη επίσκεψη του καταναλωτή στην ιστοσελίδα του θα μπορούσε να αποτελέσει απόφαση συναλλαγής σύμφωνα με σχετική νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου (Υπόθεση C-281/12 Trento Sviluppo).

Στον Εμπορευόμενο τονίστηκε επίσης ότι τόσο η Ευρωπαϊκή όσο και η εθνική η σχετική νομοθεσία, περιλαμβάνουν αυστηρές πρόνοιες αναφορικά με τον τρόπο αναγραφής της τιμής, η οποία δίνει την εντύπωση μείωση της τιμής και ύπαρξη

ειδικής πλεονεκτικής τιμής. Ως προς αυτό, η Εντεταλμένη Υπηρεσία παρέθεσε ενδεικτικά, απόσπασμα από τις Κατευθυντήριες Γραμμές για εφαρμογή της οδηγίας των αθέμιτων εμπορικών πρακτικών (σημείο 2.8.2) στο οποίο αναφέρονται τα εξής:

*«Ειδικότερα, η οδηγία για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές εξακολουθεί να εφαρμόζεται στις πρακτικές προώθησης που συνίστανται σε σύγκριση της τιμής με τις τιμές που χρεώνουν άλλοι εμπορευόμενοι ή άλλες τιμές αναφοράς, όπως οι αποκαλούμενες «συνιστώμενες τιμές λιανικής» του κατασκευαστή (σ.σ στη συγκεκριμένη περίπτωση η τιμή αναφοράς είναι η τιμή πώλησης η οποία εξακολουθεί να υφίσταται και η οποία συγκρίνεται με την τιμή ενοικίασης). Οι ενδιαφερόμενοι έμποροι πρέπει να δίνουν ιδιαίτερη προσοχή ώστε να ενημερώνουν σαφώς τον καταναλωτή ότι η αναγραφόμενη τιμή αναφοράς αποτελεί σύγκριση και όχι μείωση της τιμής που χρέωνε προηγουμένως ο συγκεκριμένος εμπορευόμενος. Η εξήγηση αυτή πρέπει να αναφέρεται αμέσως και ευχερώς μαζί με την τιμή αναφοράς. Αυτό είναι ιδιαίτερα σημαντικό όταν χρησιμοποιούνται τεχνικές όπως η **διαγραμμένη τιμή αναφοράς** την οποία οι καταναλωτές είναι πιθανό να εκλάβουν ως μείωση τις τιμής που χρέωνε προηγουμένως ο ίδιος εμπορευόμενος.»*

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία ενημέρωσε επίσης τον Εμπορευόμενο ότι η προφορική επεξήγηση που παρεχόταν σε συγκεκριμένο στάδιο της διαφήμισης, δε θα μπορούσε να θεωρηθεί ως επεξήγηση που παρεχόταν αμέσως και ευχερώς, καθώς σε συγκεκριμένα βίντεο δεν εξηγείτο ευχερώς τί ακριβώς αντιπροσώπευε η τιμή των 1560 ευρώ, ενώ σε κάποια άλλα βίντεο ο χρόνος εντός του οποίου παρεχόταν η επεξήγηση θεωρείτο δυσανάλογος σε σχέση με το χρόνο εντός του οποίου προβαλλόταν η αναγραφή και ενώ οι παρουσιαστές, παρείχαν άλλες πληροφορίες, άσχετες με το ζήτημα της τιμής.

Με βάση τα πιο πάνω και βάση της εξουσίας που παρέχει το άρθρο 57(1)(α) του Νόμου στην Εντεταλμένη Υπηρεσία, η Εντεταλμένη Υπηρεσία διέταξε τον εμπορευόμενο όπως, άμεσα, τερματίσει την παράβαση, τερματίζοντας την προβολή οποιωνδήποτε διαφημίσεων, οι οποίες περιλάμβαναν τις πιο πάνω αναφορές, από οποιοδήποτε μέσο και όπως μέχρι τις 28 Δεκεμβρίου 2022 ενημερώσει την Εντεταλμένη Υπηρεσία τις για τις ενέργειες τις οποίες έλαβε. Ο Εμπορευόμενος ενημερώθηκε επίσης ότι, ανεξάρτητα από τα πιο πάνω, η

Εντεταλμένη Υπηρεσία διατηρεί την εξουσία της να προβεί στην επιβολή αυστηρότερων κυρώσεων, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 57 του Νόμου.

Στις 29 Δεκεμβρίου 2022, ο Εμπορευόμενος απάντησε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και ανέφερε ότι προς συμμόρφωση με τις υποδείξεις της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, έχει τερματίσει άμεσα την προβολή και/ή δυνατότητα πρόσβασης στα βίντεο που υπήρχαν και στους τρεις πιο κάτω συνδέσμους, μέχρις ότου γίνουν οι αντίστοιχες τροποποιήσεις:

<https://cy.camelotwater.com/product/filtro-nerou-vrysis-imperial-plus-ano-pagkou/>

<https://www.youtube.com/watch?v=llgNIIA7xiU>

<https://www.youtube.com/watch?v=2x0uIb1q-mM>

Στις 02 Ιανουαρίου 2023, η Εντεταλμένη Υπηρεσία απέστειλε εκ νέου ηλεκτρονικό μήνυμα προς τον Εμπορευόμενο, με το οποίο τον ενημέρωσε ότι οι τρεις ηλεκτρονικοί σύνδεσμοι, οι οποίοι του είχαν κοινοποιηθεί και στους οποίους υπάρχουν τα βίντεο που περιείχαν τις αναγραφές, οι οποίες έχουν κριθεί ως παραπλανητικές, ήταν ενδεικτικοί για σκοπούς πληρέστερης ενημέρωσης του αναφορικά με την έρευνα της Εντεταλμένης Υπηρεσίας. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία ενημέρωσε επίσης τον Εμπορευόμενο ότι, όπως του είχε αναφερθεί και στο ηλεκτρονικό μήνυμα με ημερομηνία 23 Δεκεμβρίου 2022, θα έπρεπε να τερματίσει την παράβαση τερματίζοντας την προβολή οποιωνδήποτε διαφημίσεων περιλαμβάναν τις αναγραφές που κρίθηκαν παραπλανητικές από οποιοδήποτε μέσο, καθώς ο τερματισμός της προβολής και/ή δυνατότητα πρόσβασης στα βίντεο που υπήρχαν στους συγκεκριμένους συνδέσμους μόνο, δεν αποτελούσε συμμόρφωση, εφόσον διαφημίσεις με την επίμαχη ή παρόμοια επιγραφή συνέχιζαν να προβάλλονται από άλλα μέσα, όπως τηλεοπτικοί σταθμοί. Ως εκ τούτου, η Εντεταλμένη Υπηρεσία κάλεσε τον Εμπορευόμενο να προβεί άμεσα σε πλήρη συμμόρφωση σε περίπτωση που ακόμα δεν το είχε πράξει.

ΝΕΑ ΕΡΕΥΝΑ ΤΗΣ ΕΝΤΕΤΑΛΜΕΝΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Μεταξύ Φεβρουαρίου και Απριλίου 2024, η Εντεταλμένη Υπηρεσία προχώρησε σε εκ νέου έλεγχο της συγκεκριμένης διαφήμισης που προβαλλόταν σε τηλεοπτικούς σταθμούς, με σκοπό να διαπιστώσει το κατά πόσο ο Εμπορευόμενος έχει συμμορφωθεί πλήρως με τις υποδείξεις της, ημερομηνίας 23 Δεκεμβρίου 2022.

Μετά από την έρευνα που πραγματοποίησε η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπιστώθηκε ότι, κατά την περίοδο μεταξύ 14 Φεβρουαρίου 2024 και 22 Απριλίου 2024, προβαλλόταν και πάλι, μέσω του τηλεοπτικού σταθμού Ant1, διαφήμιση του Εμπορευόμενου, στην οποία παρουσιαζόταν ως διαγραμμένη η τιμή των 1560 Ευρώ και αναγραφόταν ως τελική τιμή η τιμή των 89 Ευρώ.

Στις 23 Απριλίου 2024, η Εντεταλμένη Υπηρεσία απέστειλε επιστολή προς τον Εμπορευόμενο με την οποία τον ενημέρωνε ότι έχει διαπιστώσει ότι έχει παραλείψει να συμμορφωθεί με τις υποδείξεις της για τερματισμό προβολής της συγκεκριμένης διαφήμισης. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία ενημέρωσε επίσης τον Εμπορευόμενο ότι κατ' επέκταση των πιο πάνω, έχει διαπιστώσει επανάληψη παράβασης του άρθρου 5(1)(2)(γ) του Νόμου για άσκηση παραπλανητικής πράξης, όπως αυτή καθορίζεται στο άρθρο 6(1)(2)(δ) του Νόμου από τον Εμπορευόμενο, αφού, η συγκεκριμένη διαφήμιση δίνει τη λανθασμένη εντύπωση στον καταναλωτή ότι η προηγούμενη τιμή πώλησης του προϊόντος ήταν 1560 ευρώ και ότι η νέα τιμή πώλησης είναι 89 ευρώ, καθώς η διαγραμμένη τιμή των 1560 ευρώ δίνει τη λανθασμένη εντύπωση ότι η τιμή των 1560 ευρώ ήταν προηγούμενη τιμή πώλησης κάτι το οποίο δεν ευσταθεί.

Με την συγκεκριμένη επιστολή, η Εντεταλμένη Υπηρεσία κάλεσε τον Εμπορευόμενο όπως εντός επτά (7) εργάσιμων ημερών υποβάλει στην Εντεταλμένη Υπηρεσία:

- τυχόν δεσμεύσεις που προτίθεται να αναλάβει προς παύση ή/και επανόρθωση των ανωτέρω πρακτικών,
- τις απόψεις του σχετικά με τυχόν επιβολή διοικητικού προστίμου σε βάρος του,
- έγγραφα σχετικά με την αξία του συνολικού κύκλου εργασιών του για το έτος 2023,
- κάθε άλλη παρατήρηση που επιθυμούσε σχετικά με τα ανωτέρω.

Στις 29 Απριλίου 2024, οι νομικοί σύμβουλοι του Εμπορευόμενου απέστειλαν επιστολή με την οποία ανέφεραν, μεταξύ άλλων, ότι μετά τις υποδείξεις της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, τον Δεκέμβριο του 2022, είχαν δοθεί οδηγίες από τον Εμπορευόμενο για τροποποίηση όλων των διαφημίσεων και συμπερίληψη νέας αναγραφής στις διαφημίσεις. Ο Εμπορευόμενος ισχυρίστηκε επίσης ότι οποιαδήποτε διαφήμιση εντοπίστηκε από την Εντεταλμένη Υπηρεσία, η οποία περιέχει την παλαιότερη αναγραφή, υφίστατο χωρίς αμφιβολία εκ παραδρομής και/ή συνέπεια καλόπιστου λάθους και σε καμία περίπτωση δεν είχε υποπέσει στην αντίληψη του Εμπορευόμενου.

Ο Εμπορευόμενος ισχυρίστηκε επίσης ότι πρόθεση του ήταν η συμμόρφωση και η χρήση της νέας αναγραφής στις διαφημίσεις και όλες οι ενέργειες του κατευθύνθηκαν προς αυτό τον σκοπό, και ότι δεν υπήρχε κανένας λόγος για απόκλιση από τα όσα συζητήθηκαν. Ο Εμπορευόμενος με την επιστολή του, ζήτησε επίσης όπως του αποσταλεί το σχετικό απόσπασμα της διαφήμισης προκειμένου να προχωρήσει στις απαραίτητες ενέργειες άμεσα, και ζήτησε επίσης όπως του δοθεί χρονικό περιθώριο 14 εργάσιμων ημερών αντί 7 για να τοποθετηθεί, λόγω των εορτών του Πάσχα.

Στις 30 Απριλίου 2024, η Εντεταλμένη Υπηρεσία με ηλεκτρονικό της μήνυμα ενημέρωσε τον Εμπορευόμενο ότι του παραχωρείται παράταση μέχρι τις 17 Μαΐου 2024 για να αποστείλει τις θέσεις του, και επίσης του απέστειλε στιγμιότυπο οθόνης από την συγκεκριμένη διαφήμιση, όπως ζήτησε ο Εμπορευόμενος, ενημερώνοντας τον ότι η διαφήμιση συνεχίζει να προβάλλεται μέσω του τηλεοπτικού σταθμού Ant1.

Ο Εμπορευόμενος, μέσω των νομικών του συμβούλων απέστειλε επιστολή στις 17 Μαΐου 2024, στην οποία, μεταξύ άλλων, επανέλαβε ότι το ζήτημα τέθηκε και επιλύθηκε στο παρελθόν με την διαμόρφωση νέας αναγραφής με την οποία θα παρουσιάζετο το προϊόν. Επανέλαβε επίσης ότι είχαν δοθεί οδηγίες από τον Εμπορευόμενο για τροποποίηση όλων των διαφημίσεων και συμπερίληψη νέας αναγραφής στις διαφημίσεις. Ο Εμπορευόμενος επανέλαβε επίσης ότι η διαφήμιση που εντοπίστηκε από την Εντεταλμένη Υπηρεσία, η οποία περιέχει την παλαιότερη επιγραφή, προβάλλετο χωρίς αμφιβολία εκ παραδρομής και/ή συνέπεια καλόπιστου λάθους νέου υπαλλήλου του Εμπορευόμενου και σε καμία περίπτωση δεν είχε υποπέσει στην αντίληψη του Εμπορευόμενου.

Ο Εμπορευόμενος, μέσω της επιστολής του, ισχυρίστηκε επίσης ότι σε συνέχεια της επιστολής της Εντεταλμένης Υπηρεσίας με ημερομηνία 23 Απριλίου 2024, δόθηκαν άμεσα οδηγίες προς τον τηλεοπτικό σταθμό, όπως προχωρήσει σε αντικατάσταση και προβολή της διαφήμισης με την ορθή αναγραφή άμεσα. Ο Εμπορευόμενος, ανέφερε επίσης ότι δεδομένου ότι η διαφήμιση προβλήθηκε εκ παραδρομής και/ή συνέπεια καλόπιστου λάθους, είναι πρόθυμος να αναλάβει δέσμευση για χρήση της σωστής αναγραφής, όπως την είχε τροποποιήσει το 2023 μετά τις υποδείξεις της Εντεταλμένης Υπηρεσίας.

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία στις 21 Μαΐου 2024 απέστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα στον Εμπορευόμενο, ενημερώνοντας τον ότι θα λάβει υπόψη το περιεχόμενο της επιστολής του με ημερομηνία 17 Μαΐου. Με την συγκεκριμένη επιστολή, η Εντεταλμένη Υπηρεσία κάλεσε εκ νέου τον Εμπορευόμενο όπως αποστείλει έγγραφα σχετικά με την αξία του συνολικού κύκλου εργασιών του για το έτος 2023.

Ο Εμπορευόμενος, σε ηλεκτρονικό μήνυμα που απέστειλε μέσω των νομικών του συμβούλων στις 28 Μαΐου 2024, υπέβαλε έγγραφα σχετικά με την αξία του συνολικού κύκλου εργασιών του για το έτος 2023.

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, στην βάση του Άρθρου 54 (1) (ζ) του Νόμου, σύμφωνα με το οποίο κατά τη διερεύνηση τυχόν παράβασης έχει την εξουσία να ζητεί από κάθε νομικό πρόσωπο την παροχή κάθε σχετικής πληροφορίας, δεδομένων ή εγγράφων, υπό οποιανδήποτε μορφή ή μορφότυπο και ανεξαρτήτως του μέσου ή του τόπου αποθήκευσης τους, με σκοπό την εξέταση του κατά πόσον έχει επέλθει ή επέρχεται παράβαση του παρόντος Νόμου και τον καθορισμό των στοιχείων της εν λόγω παράβασης, απέστειλε στις 7 Ιουνίου 2024 ηλεκτρονικό μήνυμα προς τον τηλεοπτικό σταθμό Ant1, ζητώντας όπως της παρασχεθούν πληροφορίες σχετικά με την περίοδο (ημερομηνίες και ώρες προβολής της διαφήμισης) κατά την οποία προβαλλόταν η διαφήμιση.

Ο τηλεοπτικός σταθμός Ant1 με ηλεκτρονικό του μήνυμα ημερομηνίας 10 Ιουνίου 2024, ζήτησε όπως του παραχωρηθεί παράταση, ούτως ώστε να συγκεντρώσει τα ζητούμενα στοιχεία. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία με ηλεκτρονικό της μήνυμα ημερομηνίας 12 Ιουνίου 2024, παραχώρησε παράταση στον τηλεοπτικό σταθμό μέχρι τις 14 Ιουνίου 2024 για να απαντήσει. Στις 14 Ιουνίου 2024, ο τηλεοπτικός σταθμός υπέβαλε τα στοιχεία σχετικά με τις ημερομηνίες και ώρες προβολής δύο

διαφημίσεων κατά την διάρκεια των οποίων παρουσιαζόταν διαγραμμένη η τιμή των 1560 Ευρώ και αναγραφόταν ως τελική τιμή η τιμή των 89 Ευρώ. Σύμφωνα με τα εν λόγω στοιχεία, οι επίμαχες διαφημίσεις προβάλλονταν καθημερινά, αρκετές φορές κάθε ημέρα από την περίοδο από την 1^η Οκτωβρίου 2023 μέχρι και τις 13 Μαΐου 2024. Το σύνολο των προβολών των συγκεκριμένων διαφημίσεων κατά την πιο πάνω περίοδο, σύμφωνα με τα στοιχεία που απέστειλε ο τηλεοπτικός σταθμός Ant1, ήταν περίπου χίλιες οκτακόσιες.

6 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΘΕΣΕΩΝ ΕΜΠΟΡΕΥΟΜΕΝΟΥ ΚΑΙ ΕΥΡΗΜΑΤΩΝ

Όσον αφορά τον ισχυρισμό του Εμπορευόμενου ότι η διαφήμιση προβάλλετο χωρίς αμφιβολία εκ παραδρομής και/ή συνέπεια καλόπιστου λάθους νέου υπαλλήλου και σε καμία περίπτωση δεν είχε υποπέσει στην αντίληψη του Εμπορευόμενου, η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας είναι ότι, ακόμη και αν οι ισχυρισμοί του Εμπορευόμενου περί καλόπιστου λάθους ευσταθούν, αυτό ουδόλως επηρεάζει τη διαπίστωση περί ύπαρξης παράβασης. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το Άρθρο 57 του Νόμου, ο Διευθυντής της Εντεταλμένης Υπηρεσίας δύναται να ασκήσει τις εξουσίες που του παρέχονται στο ίδιο Άρθρο του Νομού, σε περίπτωση που η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπιστώσει παράβαση ή επικείμενη παράβαση των διατάξεων του Νόμου, έστω και εάν δεν αποδεικνύεται πραγματική ζημιά και/ή βλάβη, και/ή δόλος, και/ή αμέλεια εκ μέρους του Εμπορευόμενου.

Ανεξάρτητα όμως από το πιο πάνω, σύμφωνα με τα στοιχεία που έχει στην κατοχή της η Εντεταλμένη Υπηρεσία, η διαφήμιση προβαλλόταν καθημερινά από την 1^η Οκτωβρίου 2023 μέχρι και τις 13 Μαΐου 2024. Συγκεκριμένα, κατά την πιο πάνω περίοδο, οι δύο διαφημίσεις του Εμπορευόμενου στις οποίες παρουσιαζόταν ως διαγραμμένη η τιμή των 1560 Ευρώ και αναγραφόταν ως τελική τιμή η τιμή των 89 Ευρώ προβλήθηκαν περίπου χίλιες οκτακόσιες φορές, αριθμός και διάρκεια υπερβολικά μεγάλα. Ως εκ τούτου, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι ο αριθμός και η διάρκεια προβολών των συγκεκριμένων διαφημίσεων καταδεικνύουν την αμέλεια ή/και την αδυναμία του εμπορευόμενου να εφαρμόσει ένα αποτελεσματικό εσωτερικό σύστημα, το οποίο να διασφαλίσει ότι οι διαφημίσεις του προϊόντος που προβάλλονται σε οποιοδήποτε μέσο είναι σύννομες και βάση των υποδείξεων της Εντεταλμένης Υπηρεσίας.

Σχετικά με τον ισχυρισμό του Εμπορευόμενου ότι, σε συνέχεια της επιστολής της Εντεταλμένης Υπηρεσίας με ημερομηνία 23 Απριλίου 2024, δόθηκαν άμεσα οδηγίες προς τον τηλεοπτικό σταθμό, όπως προχωρήσει σε αντικατάσταση και προβολή της διαφήμισης με την ορθή αναγραφή, η Εντεταλμένη Υπηρεσία απορρίπτει την πιο πάνω θέση του Εμπορευόμενου, καθώς με βάση τα στοιχεία που έλαβε η Εντεταλμένη Υπηρεσία από τον τηλεοπτικό σταθμό Ant1, αποδεικνύεται ότι η συγκεκριμένη διαφήμιση συνέχισε να προβάλλεται, τουλάχιστον μέχρι και τις 13 Μαΐου 2024, είκοσι δηλαδή ημέρες μετά την λήψη της επιστολής από την Εντεταλμένη Υπηρεσία.

Σε σχέση με τη θέση του Εμπορευόμενου ότι είναι πρόθυμος να αναλάβει δέσμευση για χρήση της ορθής αναγραφής, όπως την είχε τροποποιήσει το 2023, μετά τις υποδείξεις της Εντεταλμένης Υπηρεσίας, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι η συγκεκριμένη δέσμευση είχε ήδη ληφθεί από τον εμπορευόμενο το 2023, αλλά παραβιάστηκε με την επανάληψη προβολής των διαφημίσεων που περιλάμβαναν την παραπλανητική αναγραφή.

7 ΠΑΡΑΒΑΣΗ

Με βάση τα πιο πάνω διαπιστώνεται **παραβίαση του άρθρου 5(1)(2)(γ) του Νόμου για άσκηση παραπλανητικής πράξης, όπως αυτή καθορίζεται στο άρθρο 6(1)(2)(δ) του Νόμου από** τον Εμπορευόμενο, αφού η συγκεκριμένη εμπορική πρακτική είναι παραπλανητική, καθώς περιλαμβανομένης της συνολικής παρουσίας της, εξαπατά ή ενδέχεται να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή, όσον αφορά την τιμή ή/και την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής του προϊόντος, ακόμα και εάν οι πληροφορίες θεωρηθούν, αντικειμενικά, ορθές, και ούτως ή άλλως, οδηγεί ή ενδέχεται να οδηγήσει τον μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

Συγκεκριμένα, η επιγραφή «Από ~~1560€~~ Μόνο Από 89€» που εμφανίζεται στις επίμαχες διαφημίσεις, δίνει τη λανθασμένη εντύπωση στον καταναλωτή ότι η προηγούμενη τιμή πώλησης του προϊόντος «Φίλτρο Νερού Imperial Plus» ήταν 1560 ευρώ και ότι η νέα τιμή πώλησης είναι 89 ευρώ, ενώ στην πραγματικότητα η τιμή πώλησης της συσκευής εξακολουθεί να είναι 1560 ευρώ, αφού η τιμή των 89 ευρώ αφορά την ενοικίασή της, όπου ο καταναλωτής πληρώνει ουσιαστικά ετησίως το κόστος του ανταλλακτικού φίλτρου, του οποίου η τιμή ξεκινά από 89 ευρώ. Κατά

συνέπεια στον μέσο καταναλωτή δημιουργείται ή υπάρχει ενδεχόμενο να δημιουργηθεί η παραπλανητική εντύπωση ότι η τιμή της συσκευής είναι 89 ευρώ ή/και ότι υπάρχει ειδική πλεονεκτική τιμή με μείωση από τα 1560 ευρώ στα 89 ευρώ. Αυτό θα είχε ή ενδεχομένως να είχε ως συνέπεια να οδηγήσει τον μέσο καταναλωτή σε απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε, όπως, μεταξύ άλλων το να επικοινωνήσει με τον εμπορευόμενο ή/και να αγοράσει το προϊόν, θεωρώντας την τιμή ή/και την ειδική πλεονεκτική τιμή ελκυστική.

8 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, αξιολογώντας το ενώπιον της υλικό και όλα τα στοιχεία που περιέχονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και λαμβάνοντας υπ' όψιν τις διατάξεις της παραγράφου (ια) του εδαφίου (1) του άρθρου 57 του Νόμου κρίνει ότι η συγκεκριμένη παράβαση είναι αρκετά σοβαρή και δικαιολογεί την επιβολή διοικητικού προστίμου, καθώς εξετάζοντας τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης, κατέληξε στα ακόλουθα:

Στην εξέταση της φύσης της παράβασης, η Εντεταλμένη Υπηρεσία λαμβάνει υπόψη ότι η παράβαση αφορούσε προϊόν με αναφορά σε μεγάλη μείωση τιμής, κάτι που γενικά, ως πρακτική, έχει απήχηση στο ευρύ καταναλωτικό κοινό. Λαμβάνεται επίσης υπόψη ότι η παράβαση αφορούσε προϊόν, το οποίο λόγω της φύσης του έχει απήχηση στο ευρύ καταναλωτικό κοινό, αφού έχει άμεση σχέση με αγαθό πρώτης ανάγκης, όπως είναι το πόσιμο νερό.

Στην εξέταση και στον καθορισμό της βαρύτητας της παράβασης, η Εντεταλμένη Υπηρεσία λαμβάνει υπόψη ότι η παράβαση αφορούσε τηλεοπτικές διαφημίσεις από τηλεοπτικό σταθμό Παγκύπριας εμβέλειας και ως εκ τούτου μεγάλος αριθμός καταναλωτών επηρεάστηκε ή υπήρχε ενδεχόμενο να επηρεαστεί από τη συγκεκριμένη παράβαση. Στην βαρύτητα της παράβασης λαμβάνεται επίσης υπόψη ότι αυτή αποτελεί επανάληψη παράβασης, την οποία ο εμπορευόμενος είχε κληθεί να τερματίσει και να μην επαναλάβει στο μέλλον.

Η διάρκεια της παράβασης υπολογίζεται στις διακόσιες είκοσι έξι (226) μέρες, ήτοι από την 1η Οκτωβρίου 2023 μέχρι και τις 13 Μαΐου 2024.

Στον καθορισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου λαμβάνεται υπ' όψιν, πέρα από τη φύση τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης, ότι το ύψος αυτού πρέπει

να είναι αποτελεσματικό, να έχει ένα επαρκώς αποτρεπτικό αποτέλεσμα και να συνάδει με την κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας.

Λαμβάνονται επίσης υπόψη οι ακόλουθοι παράγοντες:

Ως επιβαρυντικός παράγοντας λαμβάνεται υπόψη το γεγονός ότι ο εμπορευόμενος απασχόλησε στο παρελθόν επανειλημμένα την Εντεταλμένη Υπηρεσία για παραβάσεις που αφορούσαν αθέμιτες εμπορικές πρακτικές. Συγκεκριμένα:

- i. Στις 10 Δεκεμβρίου 2015, επιβλήθηκε στον Εμπορευόμενο διοικητικό πρόστιμο ύψους τριάντα χιλιάδων ευρώ (€30.000) με την απόφαση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας με αριθμό 55/2015,
- ii. στις 06 Φεβρουαρίου 2017 επιβλήθηκε στον Εμπορευόμενο διοικητικό πρόστιμο ύψους ογδόντα χιλιάδων ευρώ (€80.000) με την απόφαση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας με αριθμό 2017/2(ΑΠ),
- iii. στις 26 Μαΐου 2022 στάλθηκε προειδοποιητική επιστολή στον Εμπορευόμενο με την οποία κλήθηκε να τερματίσει συγκεκριμένες αθέμιτες εμπορικές πρακτικές και να αποφύγει επανάληψή τους στο μέλλον,
- iv. στις 23 Δεκεμβρίου 2022 δόθηκε νέα προειδοποίηση στον Εμπορευόμενο με την οποία κλήθηκε να τερματίσει την αθέμιτη εμπορική πρακτική, που αφορά η παρούσα απόφαση, και όπως αποφύγει επανάληψή της στο μέλλον.

9 ΑΠΟΦΑΣΗ

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, αφού αξιολόγησε το ενώπιον της υλικό και όλα τα διαθέσιμα στοιχεία, επιβάλλει στον Εμπορευόμενο CAMELOT INTERNATIONAL HEALTH ORGANIZATION (EUROPE) LIMITED, για παράβαση του περί Προστασίας του Καταναλωτή Νόμου του 2021, διοικητικό πρόστιμο ύψους εκατό χιλιάδων ευρώ (€100.000).

Ημερομηνία σύνταξης της Απόφασης: 21 Ιουνίου 2024

Κωνσταντίνος Καραγιώργης
Διευθυντής
Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ
Γραφείο Υπουργού

2024/07(ΙΠ)

Απόφαση Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας
στην Ιεραρχική Προσφυγή κατά της απόφασης της Υπηρεσίας Προστασίας
Καταναλωτή υπ' αριθμό 2024/07(ΠΚ), ημερομηνίας 21 Ιουνίου 2024

Μεταξύ:

CAMELOT INTERNATIONAL HEALTH ORGANIZATION (EUROPE)LIMITED

Προσφεύγουσα

v.

Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή,
του Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας

Καθ' ης η Προσφυγή

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 14 Οκτωβρίου 2024

A. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1. Η υπό κρίση ιεραρχική προσφυγή, ασκήθηκε ενώπιον μου, ως Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας (στο εξής ο «Υπουργός»), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 59 του περί Προστασίας του Καταναλωτή Νόμου του 2021 (112(I)/2021) (στο εξής ο «Νόμος»).
2. Αντικείμενο προσφυγής αποτελεί η Απόφαση υπ' αριθμό 2024/07(ΠΚ), ημερομηνίας 21 Ιουνίου 2024, (στο εξής η «Απόφαση») της Καθ' ης η Προσφυγή, με την οποία επιβλήθηκε διοικητικό πρόστιμο συνολικού ύψους εκατό χιλιάδων ευρώ (€100.000) στην Προσφεύγουσα.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

3. Από το σύνολο των εγγράφων του διοικητικού φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα κρίσιμα γεγονότα που οδήγησαν την Καθ' ης η Προσφυγή στην έκδοση της Απόφασης και στην επιβολή διοικητικού προστίμου σε βάρος της Προσφεύγουσας:

Η Καθ' ης η Προσφυγή, όπως αναφέρει διεξήγαγε έρευνα όσον αφορά τη συγκεκριμένη εμπορική πρακτική της Προσφεύγουσας να προωθεί το προϊόν «Φίλτρο Νερού Imperial Plus» (στο εξής το «προϊόν») μέσω τηλεοπτικής διαφήμισης, κατά την διάρκεια της οποίας, παρουσιαζόταν ως διαγραμμένη η τιμή των 1560 Ευρώ και αναγραφόταν η τιμή των 89 Ευρώ. Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, η ίδια έλαβε την 01^η Δεκεμβρίου 2022, καταγγελία στην οποία αναφερόταν ότι η Προσφεύγουσα διαφημίζει το προϊόν σε κυπριακούς τηλεοπτικούς σταθμούς, και στη διαφήμιση αναγράφεται ότι το προϊόν προσφέρεται στην τιμή των 89 ευρώ από τα 1560 ευρώ (στο εξής η «διαφήμιση»), καταγγελία η οποία εστιαζόταν στο ότι ο ισχυρισμός περί έκπτωσης από 1560 ευρώ σε 89 ευρώ είναι αναληθής.

Όπως αναφέρει η Καθ' ης η Προσφυγή, η ίδια προέβη σε έλεγχο της διαφήμισης και διαπίστωσε ότι κατά τη διάρκεια της διαφήμισης προβαλλόταν στην οθόνη η αναγραφή «Από 1560€ Μόνο Από 89€» και ως εκ τούτου η Καθ' ης η Προσφυγή επικοινωνήσε άμεσα με την Προσφεύγουσα, από την οποία ζητήθηκε η παροχή περαιτέρω στοιχείων και επεξηγήσεων αναφορικά με την αναγραφή των πιο πάνω τιμών.

Στις 22 Δεκεμβρίου 2022 η Προσφεύγουσα σε ηλεκτρονικό της μήνυμα, προσκόμισε σχετικό στιγμιότυπο οθόνης από την ιστοσελίδα της,

αναφέροντας ότι, στην ιστοσελίδα καταγράφονταν ξεκάθαρα οι τρόποι με τους οποίους μπορούσε οποιοσδήποτε πελάτης να αποκτήσει τη συσκευή και οι πελάτες μπορούσαν, είτε να επιλέξουν αγορά της συσκευής έναντι του ποσού των €1560, είτε την ενοικίαση της, πληρώνοντας ουσιαστικά ετησίως το κόστος του ανταλλακτικού φίλτρου που θα επέλεγε ο πελάτης, του οποίου η τιμή ξεκινά από €89.

Επίσης, η Προσφεύγουσα προσκόμισε συγκεκριμένο απόσπασμα της διαφήμισης στο οποίο, όπως ανέφερε, επεξηγείται η δυνατότητα στον πελάτη, αντί να αγοράσει τη συσκευή έναντι του ποσού που αναφέρθηκε, να αποκτήσει τη συσκευή πληρώνοντας μόνο την αξία του φίλτρου.

Όπως αναφέρει η Καθ' ης η Προσφυγή, αφού μελέτησε τις θέσεις της Προσφεύγουσας, προχώρησε σε περαιτέρω έλεγχο και εντόπισε και άλλες διαφημίσεις της για το προϊόν, με παρόμοιο περιεχόμενο, στο οποίο όμως υπήρχε η ίδια επιγραφή. Συγκεκριμένα εντόπισε τη συγκεκριμένη επιγραφή στο διαφημιστικό βίντεο που υπήρχε στην ιστοσελίδα της Προσφεύγουσας στον σύνδεσμο <https://cy.camelotwater.com/product/filtro-nerou-vrysis-imperial-plus-ano-pagkou/> στο οποίο η επιγραφή εμφανιζόταν στο χρονικό σημείο 7:15 – 7:36, όπως επίσης και στα βίντεο <https://www.youtube.com/watch?v=llgNIIA7xiU> και <https://www.youtube.com/watch?v=2x0ulb1q-mM>, στα οποία η επιγραφή εμφανιζόταν μετά το χρονικό σημείο 1:44.

Στις 23 Δεκεμβρίου 2022, η Καθ' ης η Προσφυγή απέστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα στην Προσφεύγουσα αναφέροντας της ότι η αναγραφή «Από 1560€ Μόνο Από 89€», όπως παρουσιαζόταν στις διαφημίσεις, ασχέτως των προφορικών επεξηγήσεων που παρέχονταν σε κάποιο στάδιο των διαφημίσεων, ήταν παραπλανητική κατά παράβαση του άρθρου 6(2)(δ) του Νόμου, καθώς έδινε τη λανθασμένη εντύπωση στον καταναλωτή ότι η προηγούμενη τιμή πώλησης του προϊόντος ήταν 1560 ευρώ και ότι η νέα τιμή του θα ήταν από 89 ευρώ. Η Προσφεύγουσα ενημερώθηκε επίσης ότι, προκειμένου να αρθεί η παράβαση, θα έπρεπε, είτε να αφαιρεθεί η συγκεκριμένη επιγραφή, είτε να προστεθεί διευκρίνηση ότι η τιμή των 1560 ευρώ αφορούσε την αγορά της συσκευής, ενώ η τιμή από 89 ευρώ αφορούσε την ενοικίασή της για ένα έτος ανάλογα με το είδος του φίλτρου, ενώ παράλληλα θα έπρεπε να αφαιρεθεί η διαγραφή από την τιμή των 1560 ευρώ,

καθώς έδινε τη λανθασμένη εντύπωση ότι η συγκεκριμένη τιμή ήταν προηγούμενη τιμή πώλησης, η οποία πλέον δεν υφίστατο. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Καθ' ης η Προσφυγή, στο υπό αναφορά η-μήνυμα, επισημάνθηκε στην Προσφεύγουσα ότι, η αναφορά στην ιστοσελίδα της σε σχέση με τις προϋποθέσεις υπό τις οποίες θα μπορούσε να επωφεληθεί ο καταναλωτής από την τιμή των 89 ευρώ δεν ήταν αρκετή για σκοπούς ενημέρωσης του, εφόσον στη συγκεκριμένη περίπτωση, η υπό εξέταση εμπορική πρακτική αφορούσε την τηλεοπτική διαφήμιση και η ενδεχομένως συνεπαγομένη επίσκεψη του καταναλωτή στην ιστοσελίδα της θα μπορούσε να αποτελέσει απόφαση συναλλαγής σύμφωνα με σχετική νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου (Υπόθεση C-281/12 Trento Sviluppo). Στην Προσφεύγουσα τονίστηκε επίσης ότι τόσο η Ευρωπαϊκή όσο και η εθνική η σχετική νομοθεσία, περιλαμβάνουν αυστηρές πρόνοιες αναφορικά με τον τρόπο αναγραφής της τιμής, η οποία δίνει την εντύπωση μείωση της τιμής και ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής και ως προς αυτό, η Καθ' ης η Προσφυγή παρέθεσε ενδεικτικά, απόσπασμα από τις Κατευθυντήριες Γραμμές για εφαρμογή της οδηγίας των αθέμιτων εμπορικών πρακτικών (σημείο 2.8.2).

Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, η ίδια ενημέρωσε επίσης την Προσφεύγουσα ότι η προφορική επεξήγηση που παρεχόταν σε συγκεκριμένο στάδιο της διαφήμισης, δε θα μπορούσε να θεωρηθεί ως επεξήγηση που παρεχόταν αμέσως και ευχερώς, καθώς σε συγκεκριμένα βίντεο δεν εξηγείτο ευχερώς τί ακριβώς αντιπροσώπευε η τιμή των 1560 ευρώ, ενώ σε κάποια άλλα βίντεο ο χρόνος εντός του οποίου παρεχόταν η επεξήγηση θεωρείτο δυσανάλογος σε σχέση με το χρόνο εντός του οποίου προβαλλόταν η αναγραφή και ενώ οι παρουσιαστές, παρείχαν άλλες πληροφορίες, άσχετες με το ζήτημα της τιμής. Βάση της εξουσίας που παρέχει το άρθρο 57(1)(α) του Νόμου στην Καθ' ης η Προσφυγή, η Καθ' ης η Προσφυγή διέταξε την Προσφεύγουσα όπως, άμεσα, τερματίσει την παράβαση, τερματίζοντας την προβολή οποιωνδήποτε διαφημίσεων, οι οποίες περιλάμβαναν τις πιο πάνω αναφορές, από οποιοδήποτε μέσο και όπως μέχρι τις 28 Δεκεμβρίου 2022 ενημερώσει την Καθ' ης η Προσφυγή τις για τις ενέργειες τις οποίες έλαβε. Η Προσφεύγουσα ενημερώθηκε επίσης ότι, ανεξάρτητα από τα πιο πάνω, η Καθ' ης η Προσφυγή διατηρεί την εξουσία της να προβεί στην επιβολή

αυστηρότερων κυρώσεων, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 57 του Νόμου.

Στις 29 Δεκεμβρίου 2022, η Προσφεύγουσα απάντησε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και ανέφερε ότι προς συμμόρφωση με τις υποδείξεις της Καθ' ης η Προσφυγή, έχει τερματίσει άμεσα την προβολή και/ή δυνατότητα πρόσβασης στα βίντεο που υπήρχαν και στους τρεις πιο κάτω συνδέσμους, μέχρις ότου γίνουν οι αντίστοιχες τροποποιήσεις:

<https://cy.camelotwater.com/product/filtro-nerou-vrysis-imperial-plus-anoragkou/>

<https://www.youtube.com/watch?v=llgNIIA7xiU>

<https://www.youtube.com/watch?v=2x0ulb1q-mM>

Στις 02 Ιανουαρίου 2023, Καθ' ης η Προσφυγή απέστειλε εκ νέου ηλεκτρονικό μήνυμα προς την Προσφεύγουσα με το οποίο την ενημέρωσε ότι οι τρεις ηλεκτρονικοί σύνδεσμοι, οι οποίοι της είχαν κοινοποιηθεί και στους οποίους υπάρχουν τα βίντεο που περιείχαν τις αναγραφές, οι οποίες έχουν κριθεί ως παραπλανητικές, ήταν ενδεικτικοί για σκοπούς πληρέστερης ενημέρωσης της αναφορικά με την έρευνα της Καθ' ης η Προσφυγή. Η Καθ' ης η Προσφυγή ενημέρωσε επίσης την Προσφεύγουσα ότι, όπως της είχε αναφερθεί και στο ηλεκτρονικό μήνυμα με ημερομηνία 23 Δεκεμβρίου 2022, θα έπρεπε να τερματίσει την παράβαση τερματίζοντας την προβολή οποιωνδήποτε διαφημίσεων περιλαμβάναν τις αναγραφές που κρίθηκαν παραπλανητικές από οποιοδήποτε μέσο, καθώς ο τερματισμός της προβολής και/ή δυνατότητα πρόσβασης στα βίντεο που υπήρχαν στους συγκεκριμένους συνδέσμους μόνο, δεν αποτελούσε συμμόρφωση, εφόσον διαφημίσεις με την επίμαχη ή παρόμοια επιγραφή συνέχιζαν να προβάλλονται από άλλα μέσα, όπως τηλεοπτικοί σταθμοί. Ως εκ τούτου, η Καθ' ης η Προσφυγή κάλεσε την Προσφεύγουσα να προβεί άμεσα σε πλήρη συμμόρφωση σε περίπτωση που ακόμα δεν το είχε πράξει.

Στη συνέχεια, όπως ισχυρίζεται η Καθ' ης η Προσφυγή, μεταξύ Φεβρουαρίου και Απριλίου 2024, προχώρησε σε εκ νέου έλεγχο της συγκεκριμένης διαφήμισης που προβαλλόταν σε τηλεοπτικούς σταθμούς, με σκοπό να διαπιστώσει το κατά πόσο η Προσφεύγουσα έχει συμμορφωθεί πλήρως με τις υποδείξεις της, ημερομηνίας 23 Δεκεμβρίου 2022. Κατά την έρευνα της

Καθ' ης η Προσφυγή, διαπιστώθηκε ότι κατά την περίοδο μεταξύ 14 Φεβρουαρίου 2024 και 22 Απριλίου 2024, προβαλλόταν μέσω του τηλεοπτικού σταθμού Ant1, διαφήμιση της Προσφεύγουσας, στην οποία παρουσιαζόταν ως διαγραμμένη η τιμή των 1560 Ευρώ και αναγραφόταν ως τελική τιμή η τιμή των 89 Ευρώ.

Στις 23 Απριλίου 2024, η Καθ' ης η Προσφυγή απέστειλε επιστολή προς την Προσφεύγουσα με την οποία την ενημέρωνε ότι έχει διαπιστώσει ότι έχει παραλείψει να συμμορφωθεί με τις υποδείξεις της για τερματισμό προβολής της συγκεκριμένης διαφήμισης. Η Καθ' ης η Προσφυγή ενημέρωσε επίσης την Προσφεύγουσα ότι κατ' επέκταση των πιο πάνω, έχει διαπιστώσει επανάληψη παράβασης του άρθρου 5(1)(2)(γ) του Νόμου για άσκηση παραπλανητικής πράξης, όπως αυτή καθορίζεται στο άρθρο 6(1)(2)(δ) του Νόμου από την Προσφεύγουσα, αφού, η συγκεκριμένη διαφήμιση έδινε τη λανθασμένη εντύπωση στον καταναλωτή ότι η προηγούμενη τιμή πώλησης του προϊόντος ήταν 1560 ευρώ και ότι η νέα τιμή πώλησης ήταν 89 ευρώ, καθώς η διαγραμμένη τιμή των 1560 ευρώ έδινε τη λανθασμένη εντύπωση ότι η τιμή των 1560 ευρώ ήταν προηγούμενη τιμή πώλησης κάτι το οποίο δεν ευσταθούσε.

Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, με την συγκεκριμένη επιστολή, η Καθ' ης η Προσφυγή κάλεσε την Προσφεύγουσα όπως εντός επτά (7) εργάσιμων ημερών υποβάλει στην Καθ' ης η Προσφυγή:

- τυχόν δεσμεύσεις που προτίθεται να αναλάβει προς παύση ή/και επανόρθωση των ανωτέρω πρακτικών,
- τις απόψεις της σχετικά με τυχόν επιβολή διοικητικού προστίμου σε βάρος της,
- έγγραφα σχετικά με την αξία του συνολικού κύκλου εργασιών της για το έτος 2023,
- κάθε άλλη παρατήρηση που επιθυμούσε σχετικά με τα ανωτέρω.

Στις 29 Απριλίου 2024, οι νομικοί σύμβουλοι της Προσφεύγουσας απέστειλαν επιστολή με την οποία ανέφεραν, μεταξύ άλλων, ότι μετά τις υποδείξεις της Καθ' ης η Προσφυγή, τον Δεκέμβριο του 2022, είχαν δοθεί οδηγίες για τροποποίηση όλων των διαφημίσεων και συμπερίληψη νέας αναγραφής στις διαφημίσεις. Η Προσφεύγουσα ισχυρίστηκε επίσης ότι οποιαδήποτε

διαφήμιση εντοπίστηκε από την Καθ' ης η Προσφυγή, η οποία περιέχει την παλαιότερη αναγραφή, υφίστατο χωρίς αμφιβολία εκ παραδρομής και/ή συνέπεια καλόπιστου λάθους και σε καμία περίπτωση δεν είχε υποπέσει στην αντίληψη της Προσφεύγουσας.

Η Προσφεύγουσα ισχυρίστηκε επίσης ότι πρόθεση της ήταν η συμμόρφωση και η χρήση της νέας αναγραφής στις διαφημίσεις και όλες οι ενέργειες της κατευθύνθηκαν προς αυτό τον σκοπό, και ότι δεν υπήρχε κανένας λόγος για απόκλιση από τα όσα συζητήθηκαν. Η Προσφεύγουσα με την επιστολή της, ζήτησε επίσης όπως της αποσταλεί το σχετικό απόσπασμα της διαφήμισης προκειμένου να προχωρήσει στις απαραίτητες ενέργειες άμεσα, και ζήτησε επίσης όπως της δοθεί χρονικό περιθώριο 14 εργάσιμων ημερών αντί 7 για να τοποθετηθεί, λόγω των εορτών του Πάσχα.

Στις 30 Απριλίου 2024, η Καθ' ης η Προσφυγή με ηλεκτρονικό της μήνυμα ενημέρωσε την Προσφεύγουσα ότι της παραχωρείται παράταση μέχρι τις 17 Μαΐου 2024 για να αποστείλει τις θέσεις της, και επίσης της απέστειλε στιγμιότυπο οθόνης από την συγκεκριμένη διαφήμιση, όπως ζήτησε η Προσφεύγουσα, ενημερώνοντας την ότι η διαφήμιση συνεχίζει να προβάλλεται μέσω του τηλεοπτικού σταθμού Ant1.

Η Προσφεύγουσα, μέσω των νομικών της συμβούλων απέστειλε επιστολή στις 17 Μαΐου 2024, στην οποία, μεταξύ άλλων, επανέλαβε ότι το ζήτημα τέθηκε και επιλύθηκε στο παρελθόν με την διαμόρφωση νέας αναγραφής με την οποία θα παρουσιάζετο το προϊόν. Επανέλαβε επίσης ότι είχαν δοθεί οδηγίες από την Προσφεύγουσα για τροποποίηση όλων των διαφημίσεων και συμπερίληψη νέας αναγραφής στις διαφημίσεις. Η Προσφεύγουσα επανέλαβε επίσης ότι η διαφήμιση που εντοπίστηκε από την Καθ' ης η Προσφυγή, η οποία περιέχει την παλαιότερη επιγραφή, προβάλλετο χωρίς αμφιβολία εκ παραδρομής και/ή συνέπεια καλόπιστου λάθους νέου υπαλλήλου της Προσφεύγουσας και σε καμία περίπτωση δεν είχε υποπέσει στην αντίληψη της Προσφεύγουσας.

Η Προσφεύγουσα, μέσω της επιστολής της, ισχυρίστηκε επίσης ότι σε συνέχεια της επιστολής της Καθ' ης η Προσφυγή με ημερομηνία 23 Απριλίου 2024, δόθηκαν άμεσα οδηγίες προς τον τηλεοπτικό σταθμό, όπως προχωρήσει σε αντικατάσταση και προβολή της διαφήμισης με την ορθή

αναγραφή άμεσα. Η Προσφεύγουσα, ανέφερε επίσης ότι δεδομένου ότι η διαφήμιση προβλήθηκε εκ παραδρομής και/ή συνέπεια καλόπιστου λάθους, είναι πρόθυμη να αναλάβει δέσμευση για χρήση της σωστής αναγραφής, όπως την είχε τροποποιήσει το 2023 μετά τις υποδείξεις της Καθ' ης η Προσφυγή.

Η Καθ' ης η Προσφυγή στις 21 Μαΐου 2024 απέστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα στην Προσφεύγουσα, ενημερώνοντας την ότι θα λάβει υπόψη το περιεχόμενο της επιστολής της με ημερομηνία 17 Μαΐου. Με την συγκεκριμένη επιστολή, η Καθ' ης η Προσφυγή κάλεσε εκ νέου την Προσφεύγουσα όπως αποστείλει έγγραφα σχετικά με την αξία του συνολικού κύκλου εργασιών της για το έτος 2023. Η Προσφεύγουσα σε ηλεκτρονικό μήνυμα που απέστειλε μέσω των νομικών της συμβούλων στις 28 Μαΐου 2024, υπέβαλε έγγραφα σχετικά με την αξία του συνολικού κύκλου εργασιών της για το έτος 2023.

Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, στην βάση του Άρθρου 54 (1) (ζ) του Νόμου, σύμφωνα με το οποίο κατά τη διερεύνηση τυχόν παράβασης έχει την εξουσία να ζητεί από κάθε νομικό πρόσωπο την παροχή κάθε σχετικής πληροφορίας, δεδομένων ή εγγράφων, υπό οποιανδήποτε μορφή ή μορφότυπο και ανεξαρτήτως του μέσου ή του τόπου αποθήκευσης τους, με σκοπό την εξέταση του κατά πόσον έχει επέλθει ή επέρχεται παράβαση του παρόντος Νόμου και τον καθορισμό των στοιχείων της εν λόγω παράβασης, απέστειλε στις 7 Ιουνίου 2024 ηλεκτρονικό μήνυμα προς τον τηλεοπτικό σταθμό Ant1, ζητώντας όπως της παρασχεθούν πληροφορίες σχετικά με την περίοδο (ημερομηνίες και ώρες προβολής της διαφήμισης) κατά την οποία προβαλλόταν η διαφήμιση.

Ο τηλεοπτικός σταθμός Ant1 με ηλεκτρονικό του μήνυμα ημερομηνίας 10 Ιουνίου 2024, ζήτησε όπως του παραχωρηθεί παράταση, ούτως ώστε να συγκεντρώσει τα ζητούμενα στοιχεία. Η Καθ' ης η Προσφυγή με ηλεκτρονικό της μήνυμα ημερομηνίας 12 Ιουνίου 2024, παραχώρησε παράταση στον τηλεοπτικό σταθμό μέχρι τις 14 Ιουνίου 2024 για να απαντήσει. Στις 14 Ιουνίου 2024, ο τηλεοπτικός σταθμός υπέβαλε τα στοιχεία σχετικά με τις ημερομηνίες και ώρες προβολής δύο διαφημίσεων κατά την διάρκεια των οποίων παρουσιαζόταν διαγραμμένη η τιμή των 1560 Ευρώ και αναγραφόταν ως τελική τιμή η τιμή των 89 Ευρώ. Όπως ισχυρίζεται η Καθ' ης η Προσφυγή σύμφωνα με τα εν λόγω στοιχεία, οι επίμαχες διαφημίσεις

προβάλλονταν καθημερινά, αρκετές φορές κάθε ημέρα από την περίοδο από την 1^η Οκτωβρίου 2023 μέχρι και τις 13 Μαΐου 2024. Το σύνολο των προβολών των συγκεκριμένων διαφημίσεων κατά την πιο πάνω περίοδο, σύμφωνα με τα στοιχεία που απέστειλε ο τηλεοπτικός σταθμός Ant1, ήταν περίπου χίλιες οκτακόσιες.

Γ. ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΕΙΣΕΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ

4. Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, αφού αξιολόγησε το ενώπιόν της υλικό και όλα τα στοιχεία που περιέχονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, ασκώντας τις εξουσίες που χορηγούνται σε αυτή σύμφωνα με τον Νόμο και βάσει της διαδικασίας που αυτός προβλέπει, στις 21 Ιουνίου 2024 έκδωσε την Απόφαση, με την οποία επιβάλλει στην Προσφεύγουσα διοικητικό πρόστιμο συνολικού ύψους 100.000 Ευρώ (Εκατό Χιλιάδων Ευρώ).

Σύμφωνα με το σκεπτικό της Απόφασης, το διοικητικό πρόστιμο επιβλήθηκε κατόπιν διαπίστωσης της Καθ' ης η Προσφυγή ότι η Προσφεύγουσα προέβη σε παράβαση του άρθρου 5(1)(2)(γ) του Νόμου για άσκηση παραπλανητικής πράξης, όπως αυτή καθορίζεται στο άρθρο 6(1)(2)(δ) του Νόμου. Όπως διαπιστώθηκε από την Καθ' ης η Προσφυγή, η συγκεκριμένη εμπορική πρακτική είναι παραπλανητική, καθώς περιλαμβανομένης της συνολικής παρουσίας της, εξαπατά ή ενδέχεται να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή, όσον αφορά την τιμή ή/και την ύπαρξη ειδικής πλεονεκτικής τιμής του προϊόντος, ακόμα και εάν οι πληροφορίες θεωρηθούν, αντικειμενικά, ορθές, και ούτως ή άλλως, οδηγεί ή ενδέχεται να οδηγήσει τον μέσο καταναλωτή να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την Απόφαση, η επιγραφή «Από 1560€ Μόνο Από 89€» που εμφανιζόταν στις επίμαχες διαφημίσεις, έδινε τη λανθασμένη εντύπωση στον καταναλωτή ότι η προηγούμενη τιμή πώλησης του προϊόντος «Φίλτρο Νερού Imperial Plus» ήταν 1560 ευρώ και ότι η νέα τιμή πώλησης θα ήταν 89 ευρώ, ενώ στην πραγματικότητα η τιμή πώλησης της συσκευής εξακολουθούσε να είναι 1560 ευρώ, αφού η τιμή των 89 ευρώ αφορούσε την ενοικίασή της, όπου ο καταναλωτής πλήρωνε ουσιαστικά ετησίως το κόστος του ανταλλακτικού φίλτρου, του οποίου η τιμή ξεκινούσε από 89 ευρώ. Κατά συνέπεια στον μέσο καταναλωτή δημιουργείτο ή υπήρχε ενδεχόμενο να δημιουργηθεί η παραπλανητική εντύπωση ότι η τιμή της συσκευής ήταν 89

ευρώ ή/και ότι υπήρχε ειδική πλεονεκτική τιμή με μείωση από τα 1560 ευρώ στα 89 ευρώ. Αυτό θα είχε ή ενδεχομένως να είχε ως συνέπεια να οδηγήσει τον μέσο καταναλωτή σε απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε, όπως, μεταξύ άλλων το να επικοινωνήσει με τον εμπορευόμενο ή/και να αγοράσει το προϊόν, θεωρώντας την τιμή ή/και την ειδική πλεονεκτική τιμή ελκυστική.

Δ. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΙΕΡΑΡΧΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

5. Έχω εξετάσει την προσφυγή λαμβάνοντας υπόψη τις θέσεις τόσο της Προσφεύγουσας όσο και της Καθ' ης η Προσφυγή.
6. Η Προσφεύγουσα έχει εκθέσει ενώπιόν μου τις απόψεις της με την επιστολή της με ημερομηνία 18 Ιουλίου 2024 της και η Καθ' ης η Προσφυγή με σχετικό σημείωμα ημερομηνίας 24 Σεπτεμβρίου 2024.

Ε. ΘΕΣΕΙΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ

7. Κατά την άσκηση της ιεραρχικής προσφυγής, η Προσφεύγουσα διατύπωσε τις ακόλουθες θέσεις:

I. Γεγονότα

Η Προσφεύγουσα στην ιεραρχική προσφυγή της, παραθέτει την δική της εκδοχή για τα γεγονότα της υπόθεσης, και συγκεκριμένα την εκδοχή της για τα γεγονότα που οδήγησαν την Καθ' ης η Προσφυγή να της αποστείλει ηλεκτρονικό μήνυμα στις 22 Δεκεμβρίου 2023 με το οποίο την διέταξε όπως, άμεσα, τερματίσει την παράβαση, τερματίζοντας την προβολή οποιωνδήποτε διαφημίσεων, οι οποίες περιλάμβαναν τις υπό διερεύνηση αναφορές από οποιοδήποτε μέσο. Συγκεκριμένα, η Προσφεύγουσα κάνει αναφορά σε τηλεδιάσκεψη η οποία έλαβε χώρα περί την 11 Ιανουαρίου 2024, και στην οποία όπως ισχυρίζεται κατόπιν συζήτησης και ανταλλαγής απόψεων και θέσεων με την Καθ' ης η Προσφυγή αποφασίστηκε και συμφωνήθηκε ο νέος τρόπος παρουσίασης της διαφήμισης. Σύμφωνα με την Προσφεύγουσα κατά την τηλεδιάσκεψη συμφωνήθηκε και έγινε δεκτό από την Καθ' ης η Προσφυγή ότι σε περίπτωση που μελλοντικά εντοπιστεί οποιαδήποτε παράβαση από πλευράς της, να ενημερώνεται απευθείας από την Καθ' ης η Προσφυγή τηλεφωνικώς ώστε άμεσα να διευθετείται από πλευράς της ο τερματισμός οποιασδήποτε παράβασης χωρίς περεταίρω καθυστερήσεις. Όπως ισχυρίζεται η Προσφεύγουσα, ως προς το πιο πάνω, σημειώθηκαν από τους

εκπροσώπους της Καθ' ης η Προσφυγή τα στοιχεία του εκπροσώπου της Προσφεύγουσας συμπεριλαμβανομένου του προσωπικού αριθμού τηλεφώνου του ώστε να τυγχάνει ενημέρωσης για οποιοδήποτε ζήτημα με σκοπό την άμεση επίλυση του.

Η Προσφεύγουσα στην ιεραρχική προσφυγή της ισχυρίζεται ότι η Καθ' ης η Προσφυγή κατέληξε στην Απόφαση για επιβολή προστίμου χωρίς να προβεί σε δέουσα και/ή επαρκή έρευνα και/ή χωρίς να λάβει υπόψη τις θέσεις της Προσφεύγουσας τις οποίες η ίδια ζήτησε, και επικαλείται τους λόγους που παρατίθενται πιο κάτω για τους οποίους θεωρεί ότι η Απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί και/ή ανακληθεί και/ή τροποποιηθεί λαμβάνοντας υπόψη τα γεγονότα και συνεκτιμώντας τις νομικές και πραγματικές περιστάσεις που περιβάλλουν την υπόθεση.

II. Πρώτος Λόγος Προσφυγής

Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην Απόφαση δεν γίνεται αναφορά στην τηλεδιάσκεψη που πραγματοποιήθηκε, και στην οποία σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας, το θέμα συζητήθηκε ώστε να τροποποιηθεί η σχετική μορφή της διαφήμισης και συμφωνήθηκε ότι για οποιοδήποτε ζήτημα ανέκυπτε θα ενημερωνόταν τηλεφωνικώς η Προσφεύγουσα ώστε να το επιλύει άμεσα. Σύμφωνα με την Προσφεύγουσα, η τηλεδιάσκεψη ήταν σημαντικό γεγονός για την έκβαση της υπόθεσης τόσο σε σχέση με την επιβολή η μη προστίμου όσο και για το ύψος αυτού.

Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται επίσης ότι εάν η ενημέρωση γινόταν κατά τον Φεβρουάριο του 2024, όπου με έρευνα της η Καθ' ης η Προσφυγή διαπιστώθηκε η προβολή της συγκεκριμένης διαφήμισης, το ζήτημα θα επιλύετο άμεσα και δεν θα έπαιρνε την έκταση και την διάρκεια που πήρε ούτε θα επιβαλλόταν ένα τόσο αυξημένο πρόστιμο, το οποίο σύμφωνα με την Προσφεύγουσα είναι δυσανάλογο. Η Προσφεύγουσα τονίζει επίσης ότι η διάρκεια της παράβασης κρίθηκε ως επιβαρυντικός παράγοντας από την η Καθ' ης η Προσφυγή.

Περαιτέρω, η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Καθ' ης η Προσφυγή κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας δεν προέβη σε επαρκή έρευνα όλων των σχετικών με την υπόθεση γεγονότων με αποτέλεσμα να καταλήξει σε επισφαλή συμπεράσματα και/ή να τελεί υπό πραγματική πλάνη. Σύμφωνα με

Προσφεύγουσα, ακόμα και σε περίπτωση που τα πιο πάνω λήφθηκαν υπόψη από την Καθ' ης η Προσφυγή, η ίδια ενήργησε με τρόπο ασυνεπή και/ή αντιφατικό, με αποτέλεσμα να προκαλέσει στην Προσφεύγουσα ταλαιπωρία όσο και έξοδα τα οποία θα αποφεύγοντο εάν οι ενέργειες της διοίκησης ήταν σε συνάρτηση με τα συμφωνηθέντα και σε συνάρτηση με την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη που επέδειξε στην Καθ' ης η Προσφυγή η Προσφεύγουσα.

Η Προσφεύγουσα αναφέρει επίσης ότι, δεν λήφθηκε υπόψη από την Καθ' ης η Προσφυγή, το γεγονός ότι επρόκειτο για μεμονωμένο περιστατικό σε ένα μόνο τηλεοπτικό σταθμό το οποίο έλαβε χώρα εκ παραδρομής. Σύμφωνα με την Προσφεύγουσα, οι διαφημίσεις προβάλλονταν στους πλείστους κυπριακούς τηλεοπτικούς σταθμούς και ουδένα ζήτημα ανέκυψε γεγονός που υποδεικνύει ότι πράγματι επρόκειτο για μεμονωμένο καλόπιστο λάθος. Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται επίσης ότι προβάλλονται από τον τηλεοπτικό σταθμό Ant1 10 διαφορετικά διαφημιστικά σποτ της, και εκ παραδρομής και/ή ένεκα καλόπιστου λάθους υπαλλήλου προβάλλετο σποτ με την παλαιότερη επιγραφή.

III. Δεύτερος Λόγος Προσφυγής

Η Προσφεύγουσα στην ιεραρχική προσφυγή αναφέρει ότι κλήθηκε με την επιστολή της Καθ' ης η Προσφυγή όπως εκθέσει τυχόν δεσμεύσεις τις οποίες είχε πρόθεση να αναλάβει προς παύση ή/και επανόρθωση των αναφερόμενων πρακτικών. Όπως αναφέρει η Προσφεύγουσα, με επιστολή των νομικών της συμβούλων δήλωσε ότι είναι πρόθυμη να προχωρήσει σε ανάληψη δέσμευσης για χρήση συγκεκριμένης επιγραφής προκειμένου να παύσει η διερεύνηση και να αποφευχθεί η επιβολή προστίμου. Σύμφωνα με την Προσφεύγουσα, η Καθ' ης η Προσφυγή όχι μόνο δεν έλαβε υπόψη την πρόθεση της Προσφεύγουσας για ανάληψη δέσμευσης με βάση τις διατάξεις του νόμου που η ίδια παρέπεμψε αλλά και ούτε είχε σκοπό να το πράξει εξ αρχής λειτουργώντας με αντιφατικό και καταχρηστικό τρόπο.

Στην προσφυγή της η Προσφεύγουσα, θέτει επίσης το ερώτημα γιατί της ζητήθηκε να εκθέσει τις δεσμεύσεις που ήταν πρόθυμη να αναλάβει αφού η Καθ' ης η Προσφυγή θεωρούσε ότι η σχετική δέσμευση λήφθηκε το 2023. Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται επίσης ότι παρόλο το γεγονός ότι της επιστήθηκε η προσοχή στα Άρθρα 57 και 58 του Νόμου, ο Διευθυντής της Καθ' ης η Προσφυγή δεν είχε εξ αρχής πρόθεση να ασκήσει τις εξουσίες που του

παρέχονται γεγονός που συνιστά παράβαση της αρχής της καλής πίστης, του δικαιώματος ακρόασης αλλά και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης της Προσφεύγουσας προς την διοίκηση.

Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται επίσης ότι ουδεμία αναφορά, βαρύτητα και ενημέρωση δεν είχε γίνει τότε σε σχέση με τις εξουσίες του Διευθυντή με βάση τα πιο πάνω Άρθρα, ούτε τέθηκε το πλαίσιο αυτό στις αναφερόμενες συζητήσεις ώστε να στερείται επί του παρόντος τη δυνατότητα να αναλάβει δέσμευση γραπτώς.

Η Προσφεύγουσα αναφέρει επίσης ότι από την στιγμή που η Καθ' ης η Προσφυγή δίνει βαρύτητα στην δέσμευση, που πράγματι ανέλαβε κατά την διάρκεια της τηλεδιάσκεψης, θα έπρεπε να δοθεί η ίδια βαρύτητα και στην δέσμευση των λειτουργών της Καθ' ης η Προσφυγή να επικοινωνούν τηλεφωνικώς με την Προσφεύγουσα προς άμεση επίλυση οποιουδήποτε θέματος ανέκυπτε, και όπως ισχυρίζεται η Προσφεύγουσα η παράλειψη της Καθ' ης η Προσφυγή να το πράξει οδήγησε στην προβολή της διαφήμισης για πολύ μεγαλύτερο χρονικό διάστημα σε σχέση με αυτό που θα προβάλλετο εάν η Προσφεύγουσα ενημερωνόταν έγκαιρα.

Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ενόψει όλων των ανωτέρω, η Απόφαση καθίσταται ακυρωτέα, λόγω μεταξύ άλλων, παραβίασης των αρχών της χρηστής διοίκησης και ιδίως της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της καλής πίστης, έλλειψη επαρκούς αιτιολογίας, δέουσας και επαρκούς έρευνας και λειτουργίας της Καθ' ης η Προσφυγή κατά τρόπο ασυνεπή και αντιφατικό αλλά και παραβίαση του δικαιώματος ακρόασης στην ουσία του.

IV. Τρίτος Λόγος Προσφυγής

Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Απόφαση έχει ληφθεί κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας στη βάση της οποίας οι πράξεις και τα μέτρα που λαμβάνει η διοίκηση θα πρέπει να αντιστοιχούν στον επιδιωκόμενο σκοπό και να μην επιβαρύνεται ο πολίτης περισσότερο από ότι πρέπει. Όπως αναφέρει η Προσφεύγουσα, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας η οποία προστατεύεται τόσο σε εθνικό όσο και σε ευρωπαϊκό επίπεδο, η διοίκηση κατά την άσκηση της διακριτικής της ευχέρειας πρέπει να σταθμίζει όλα τα αναμεμιγμένα συμφέροντα, ενώ όταν η διοίκηση έχει να επιλέξει μεταξύ δύο ή περισσότερων νόμιμων λύσεων οφείλει να επιλέξει εκείνη που είναι η λιγότερο

επαχθής υπό τις περιστάσεις. Η Προσφεύγουσα παραπέμπει επίσης στις αποφάσεις C-11/70, Internationale Handelsgesellschaft mbH v Einfuhr- und Vorratsstelle für Getreide und Futtermittel (1970), C-331/88, The Queen v Ministry of Agriculture, Fisheries and Food, ex parte Fedesa and others (1990), και C-44/79, Hauer v Land Rheinland-Pfalz (1979).

Η Προσφεύγουσα αναφέρει επίσης ότι οι 3 από τους 4 επιβαρυντικούς παράγοντες που λήφθηκαν υπόψη στην Απόφαση αφορούσαν γεγονότα και επιστολές άσχετες με την παρούσα υπόθεση και εν πάση περιπτώσει δεν θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη και τούτο διότι αφορούν ζητήματα άσχετα με την παρούσα υπόθεση. Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται επίσης ότι αφορούσαν περιπτώσεις για τις οποίες εκκρεμεί δικαστική διαδικασία η οποία δεν έχει ακόμα ολοκληρωθεί ώστε να δύναται να ληφθούν υπόψη ως επιβαρυντικοί παράγοντες και ότι ήταν περιπτώσεις για τις οποίες η σχετική διαφήμιση τροποποιήθηκε κατόπιν υποδείξεως της Καθ' ης η Προσφυγή η οποία μεταγενέστερα επανήλθε σε σχέση με άλλο ζήτημα που αφορούσε την ίδια διαφήμιση.

Η Προσφεύγουσα στην ιεραρχική προσφυγή αναφέρει ότι η προβολή της συγκεκριμένης διαφήμισης έγινε εκ παραδρομής και/ή αποτέλεσε καλόπιστο λάθος το οποίο από την πρώτη στιγμή ήταν πρόθυμη να διορθώσει. Επαναλαμβάνει επίσης ότι το ζήτημα τέθηκε και επιλύθηκε στο παρελθόν με διαμόρφωση νέας επιγραφής με την οποία θα παρουσιάζετο το προϊόν και ότι έκτοτε είχαν δοθεί οδηγίες για σχετική τροποποίηση όλων των διαφημίσεων. Η Προσφεύγουσα, αναφέρει επίσης ότι η προβολή της συγκεκριμένης διαφήμισης γινόταν αποκλειστικά και μόνο στον τηλεοπτικό σταθμό ANT1, γεγονός που υποδεικνύει ότι η συγκεκριμένη διαφήμιση προβαλλόταν εκ παραδρομής.

Η Προσφεύγουσα επαναλαμβάνει επίσης την θέση του ότι εάν η Καθ' ης η Προσφυγή είχε ενεργήσει ως συμφωνήθηκε ενημερώνοντας την από τον Φεβρουάριο τηλεφωνικώς η άλλος πωσ, η διάρκεια της παράβασης θα μειώνετο και το ζήτημα θα επιλυόταν πολύ πιο σύντομα αλλά και η προώθηση του προϊόντος θα γινόταν συμφώνως προς τις οδηγίες της Καθ' ης η Προσφυγή, και θεωρεί παράλογο και άδικο η παράλειψη αυτή να οδηγήσει σε επιβολή μεγαλύτερου διοικητικού προστίμου.

Η Προσφεύγουσα στην ιεραρχική προσφυγή αναφέρει επίσης ότι, θεωρεί το ποσό των 100.000 Ευρώ ως υπέρμετρα ψηλό υπό τις περιστάσεις, και ότι ο Διευθυντής κατέληξε σε αυτό το ποσό παρά το γεγονός ότι στην Απόφαση γίνεται αναφορά σε αμέλεια ή/και αδυναμία της Προσφεύγουσας να εφαρμόσει ένα αποτελεσματικό εσωτερικό σύστημα σε σχέση με τις προβαλλόμενες διαφημίσεις.

Στην ιεραρχική προσφυγή της η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται επίσης ότι, με εξαίρεση τον συγκεκριμένο σταθμό και το καλόπιστο λάθος της, η συμμόρφωση της και η λειτουργία της με βάση τις διατάξεις του Νόμου και τις υποδείξεις της Καθ' ης η Προσφυγή συνεχίστηκε από τον Ιανουάριο του 2023 όπου για πρώτη φορά συζητήθηκε το θέμα μέχρι και σήμερα. Η Προσφεύγουσα αναφέρει επίσης ότι ουδεμία χρησιμότητα και/ή αναγκαιότητα υπήρχε για την επιβολή ενός τόσο υψηλού προστίμου αφού η πρόθεση της για συμμόρφωση ήταν δεδομένη, δεδηλωμένη και αποδεδειγμένη παρά την εκ παραδρομής προβολή της διαφήμισης σε ένα μόνο τηλεοπτικό σταθμό. Η Προσφεύγουσα θεωρεί ότι στην περίπτωση μη επιβολής προστίμου το αποτέλεσμα θα ήταν το ίδιο αφού η πρόθεση της ήταν η συμμόρφωση ως προς το συγκεκριμένο ζήτημα.

ΣΤ. ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΘ'ΗΣ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ

8. Η Καθ' ης η Προσφυγή σε σχέση με τους ισχυρισμούς και τις θέσεις της Προσφεύγουσας ανέπτυξε την ακόλουθη επιχειρηματολογία:

I. Γεγονότα

Όσον αφορά τις θέσεις της Προσφεύγουσας για τα γεγονότα της υπόθεσης, η Καθ' ης η Προσφυγή θεωρεί ότι η Προσφεύγουσα με τα όσα αναφέρει δεν αμφισβητεί και δεν διαψεύδει τα γεγονότα που έχει αναφέρει η Καθ' ης η Προσφυγή στην Απόφαση. Επιπλέον, σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή λαμβάνοντας υπόψη τα όσα αναφέρει η Προσφεύγουσα, επιβεβαιώνεται το γεγονός ότι η παράβαση είχε διαπιστωθεί κατά το παρελθόν και το ότι η Προσφεύγουσα είχε δεσμευτεί να παρουσιάζει την διαφήμιση με συγκεκριμένο τρόπο, κάτι το οποίο όπως εξηγεί η Καθ' ης η Προσφυγή στην απόφαση της δεν έπραξε.

Σχετικά με τα όσα ισχυρίζεται η Προσφεύγουσα για την τηλεδιάσκεψη, η Καθ' ης η Προσφυγή αναφέρει ότι πράγματι έγινε τηλεδιάσκεψη, περί τις 11

Ιανουαρίου του 2023 και όχι του 2024 όπως αναφέρει η Προσφεύγουσα. Η Καθ' ης η Προσφυγή ισχυρίζεται ότι στην συγκεκριμένη τηλεδιάσκεψη συζητήθηκε πράγματι η εισήγηση της Προσφεύγουσας όσον αφορά τον τρόπο με τον οποίο θα παρουσιαζόταν στο εξής η διαφήμιση, τρόπος ο οποίος έγινε δεκτός από την Καθ' ης η Προσφυγή σε μετέπειτα στάδιο. Το γεγονός αυτό δεν αμφισβητείται από την Καθ' ης η Προσφυγή, και σύμφωνα με την ίδια επιβεβαιώνει εκ νέου το γεγονός ότι η Προσφεύγουσα δεσμεύτηκε να παρουσιάζει την διαφήμιση με συγκεκριμένο τρόπο, κάτι που στο μέλλον αθέτησε.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι κατά την τηλεδιάσκεψη συμφωνήθηκε και έγινε δεκτό από την Καθ' ης η Προσφυγή ότι σε περίπτωση που μελλοντικά εντοπιστεί οποιαδήποτε παράβαση να ενημερώνεται απευθείας από την Καθ' ης η Προσφυγή τηλεφωνικώς ώστε άμεσα να διευθετείται από πλευράς της ο τερματισμός οποιασδήποτε παράβασης χωρίς περεταίρω καθυστερήσεις, η Καθ' ης η Προσφυγή απορρίπτει τον πιο πάνω ισχυρισμό ως αναληθή και ατεκμηρίωτο, καθώς σύμφωνα με την ίδια μια τέτοια μεταχείριση εκ μέρους της προς την Προσφεύγουσα θα ήταν ευνοϊκή για την Προσφεύγουσα και θα ήταν επίσης εκτός των αρμοδιοτήτων που δίνει στην Καθ' ης η Προσφυγή ο νόμος. Η Καθ' ης η Προσφυγή σημειώνει ότι ασκεί τις αρμοδιότητες που της ορίζει ο Νόμος χωρίς να γίνονται διακρίσεις και χωρίς να εφαρμόζεται ευνοϊκή διαχείριση για οποιοδήποτε εμπορευόμενο, και σε περίπτωση που διαπιστωθεί παράβαση εφαρμόζει και ακολουθεί την διαδικασία και τις εξουσίες που της δίνει ο νόμος.

II. Πρώτος Λόγος Προσφυγής

Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι η τηλεδιάσκεψη που πραγματοποιήθηκε δεν αναφέρεται στην Απόφαση, η Καθ' ης η Προσφυγή θεωρεί ότι η συγκεκριμένη τηλεδιάσκεψη που πραγματοποιήθηκε δεν επηρεάζει την διαπίστωση παράβασης. Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή το γεγονός αυτό επιβεβαιώνεται και από την ηλεκτρονική αλληλογραφία με τους νομικούς συμβούλους της Προσφεύγουσας, αφού σε ηλεκτρονικό μήνυμα που απέστειλαν στις 28 Δεκεμβρίου 2022 ανέφεραν ότι έχουν ενημερώσει τους πελάτες τους σε σχέση με τα όσα διαπίστωσε η Καθ' ης η Προσφυγή, και ενημέρωσαν επίσης την Καθ' ης η Προσφυγή ότι οι πελάτες τους έχουν ήδη ξεκινήσει τις διαδικασίες συμμόρφωσης, αναφορά που υποδηλώνει ότι η

Προσφεύγουσα παραδέχτηκε την παράβαση του νόμου και ως εκ τούτου ξεκίνησε διαδικασίες συμμόρφωσης.

Η Καθ' ης η Προσφυγή απορρίπτει και τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας δεν προέβη σε επαρκή έρευνα όλων των σχετικών με την υπόθεση γεγονότων με αποτέλεσμα να καταλήξει σε επισφαλή συμπεράσματα και/ή να τελεί υπό πραγματική πλάνη, αφού σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, η ίδια έλαβε υπόψη της όλα τα γεγονότα, συμπεριλαμβανομένου του ότι η υπό κρίση παράβαση ήταν επανάληψη της παράβασης που διαπιστώθηκε στο παρελθόν, και για την οποία η Προσφεύγουσα είχε κληθεί να τερματίσει άμεσα και να μην επαναλάβει στο μέλλον.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι στην τηλεδιάσκεψη που πραγματοποιήθηκε συμφωνήθηκε ότι για οποιοδήποτε ζήτημα ανέκυπτε θα ενημερωνόταν τηλεφωνικώς ώστε να το επιλύει άμεσα, και ότι Καθ' ης η Προσφυγή ενήργησε με τρόπο ασυνεπή και/ή αντιφατικό, με αποτέλεσμα να προκαλέσει στην Προσφεύγουσα ταλαιπωρία όσο και έξοδα τα οποία θα αποφεύγοντο εάν οι ενέργειες της διοίκησης ήταν σε συνάρτηση με τα συμφωνηθέντα και σε συνάρτηση με την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη που επέδειξε στην Καθ' ης η Προσφυγή η Προσφεύγουσα, η Καθ' ης η Προσφυγή απορρίπτει τον ισχυρισμό ως αναληθή και ατεκμηρίωτο. Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, κατά την διάρκεια της συγκεκριμένης τηλεδιάσκεψης συζητήθηκε ο τρόπος με τον οποίο ο η Προσφεύγουσα θα παρουσίαζε την διαφήμιση στο εξής, ούτως ώστε να αρθεί η παράβαση. Όπως αναφέρει η Καθ' ης η Προσφυγή, η αναλήθεια του πιο πάνω ισχυρισμού επιβεβαιώνεται και από το ηλεκτρονικό μήνυμα των νομικών συμβούλων της Προσφεύγουσας ημερομηνίας 29 Δεκεμβρίου 2022, με το οποίο ζητούσαν την πραγματοποίηση της τηλεδιάσκεψης αναφέροντας τα εξής:

«Ενόψει των τροποποιήσεων στις οποίες καλείται η εταιρεία να προβεί σε σχέση με τα πιο πάνω αλλά και του ζητήματος που θίξατε σε σχέση με τη χρήση της λέξης «δωρεάν», θα παρακαλούσαμε όπως πραγματοποιηθεί μια τηλεδιάσκεψη στην οποία θα συμμετέχουν και οι πελάτες μας προς επίλυση του θέματος και συζήτηση, μεταξύ άλλων, των κατωτέρω:

1. Τρόπος διαμόρφωσης και απεικόνισης των ποσών των €1560 και €89 και προτεινόμενες αλλαγές, ώστε να δοθούν οι κατάλληλες οδηγίες από τους πελάτες μας για τροποποίηση.
2. Συζήτηση αναφορικά με τη χρήση της λέξης «δωρεάν» και προτεινόμενη διαμόρφωση.»

Η Καθ' ης η Προσφυγή, επαναλαμβάνει επίσης ότι μια τέτοια μεταχείριση εκ μέρους της προς την Προσφεύγουσα θα ήταν ευνοϊκή για την Προσφεύγουσα και θα ήταν επίσης εκτός των αρμοδιοτήτων που δίνει στην Καθ' ης η Προσφυγή ο νόμος. Η Καθ' ης η Προσφυγή, ανέφερε επίσης ότι ασκεί τις αρμοδιότητες που τις ορίζει ο Νόμος χωρίς να γίνονται διακρίσεις και χωρίς να εφαρμόζεται ευνοϊκή διαχείριση για οποιοδήποτε εμπορευόμενο, και σε περίπτωση που διαπιστωθεί παράβαση εφαρμόζει και ακολουθεί την διαδικασία και τις εξουσίες που της δίνει ο νόμος.

Όσον αφορά την θέση της Προσφεύγουσας ότι επρόκειτο για μεμονωμένο περιστατικό σε ένα μόνο τηλεοπτικό σταθμό το οποίο έλαβε χώρα εκ παραδρομής, ότι οι διαφημίσεις προβάλλονταν στους πλείστους κυπριακούς τηλεοπτικούς σταθμούς και ουδένα ζήτημα ανέκυψε γεγονός που υποδεικνύει ότι πράγματι επρόκειτο για μεμονωμένο καλόπιστο λάθος, αλλά και ότι προβάλλονται από τον τηλεοπτικό σταθμό Ant1 10 διαφορετικά διαφημιστικά σποτ της, και εκ παραδρομής και/ή ένεκα καλόπιστου λάθους υπαλλήλου της προβάλλετο σποτ με την παλαιότερη επιγραφή, η Καθ' ης η Προσφυγή απορρίπτει τις πιο πάνω θέσεις ως αναληθές ή/και ατεκμηρίωτες. Συγκεκριμένα, όπως αναφέρει η Καθ' ης η Προσφυγή, στην σελίδα 12 της Απόφασης της εξηγεί ότι κατά την περίοδο μεταξύ Οκτωβρίου 2023 μέχρι και 13 Μαΐου 2024, οι δύο διαφημίσεις της Προσφεύγουσας στις οποίες παρουσιαζόταν ως διαγραμμένη η τιμή των 1560 Ευρώ και αναγραφόταν ως τελική τιμή η τιμή των 89 Ευρώ προβλήθηκαν περίπου χίλες οκτακόσιες φορές. Η Καθ' ης η Προσφυγή επαναλαμβάνει επίσης την θέση ότι ο αριθμός και η διάρκεια προβολών των συγκεκριμένων διαφημίσεων καταδεικνύουν την αμέλεια ή/και την αδυναμία της Προσφεύγουσας να εφαρμόσει ένα αποτελεσματικό εσωτερικό σύστημα, το οποίο να διασφαλίσει ότι οι διαφημίσεις του προϊόντος που προβάλλονται σε οποιοδήποτε μέσο είναι σύννομες και βάση των υποδείξεων της Καθ' ης η Προσφυγή.

III. Δεύτερος Λόγος Προσφυγής

Η Καθ' ης η Προσφυγή απορρίπτει τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι η Καθ' ης η Προσφυγή όχι μόνο δεν έλαβε υπόψη την πρόθεση της για ανάληψη δέσμευσης με βάση τις διατάξεις του νόμου που η ίδια παρέπεμψε αλλά και ούτε είχε σκοπό να το πράξει εξ αρχής λειτουργώντας με αντιφατικό και καταχρηστικό τρόπο, αλλά και ότι η Καθ' ης η Προσφυγή δεν είχε εξ αρχής πρόθεση να ασκήσει τις εξουσίες που της παρέχονται γεγονός που συνιστά παράβαση της αρχής της καλής πίστης, του δικαιώματος ακρόασης αλλά και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης της Προσφεύγουσας προς την διοίκηση.

Συγκεκριμένα όπως αναφέρει η Καθ' ης η Προσφυγή, στην επιστολή της με ημερομηνία 23 Απριλίου 2024, η ίδια ενημέρωσε μεταξύ άλλων Προσφεύγουσα ότι έχει διαπιστώσει παράβαση του Νόμου, και επίσης έκανε αναφορά στο Άρθρο 58 του Νόμου με βάση το οποίο, σε περίπτωση που ο Διευθυντής έχει λόγο να πιστεύει ότι ένας εμπορευόμενος διαπράττει ή έχει διαπράξει παράβαση ή πρόκειται να διαπράξει παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου δύναται να αποδεχθεί από τον εμπορευόμενο γραπτή ανάληψη δέσμευσης. Η Καθ' ης η Προσφυγή θεωρεί πως είναι ξεκάθαρο από τον Νόμο ότι εναπόκειται αποκλειστικά στην διακριτική ευχέρεια του Διευθυντή της Καθ' ης η Προσφυγή, να αποφασίσει εάν θα κάνει αποδεκτή την οποιαδήποτε ανάληψη δέσμευσης από την Προσφεύγουσα.

Όπως αναφέρει η Καθ' ης η Προσφυγή, ως εκ των ανωτέρω απορρίπτει ως αναληθή την θέση της Προσφεύγουσας ότι ο Διευθυντής της Καθ' ης η Προσφυγή δεν είχε σκοπό να αποδεχτεί την δέσμευση της Προσφεύγουσας εξ αρχής λειτουργώντας με αντιφατικό και καταχρηστικό τρόπο, αφού η ίδια η Καθ' ης η Προσφυγή, στην επιστολή της έκανε αναφορά στις πρόνοιες του Άρθρου 58, καλώντας την Προσφεύγουσα σε περίπτωση που επιθυμεί να αναλάβει οποιαδήποτε δέσμευση. Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, ο Διευθυντής της, ασκώντας το απόλυτο δικαίωμα που του δίνει ο Νόμος αποφάσισε στην συγκεκριμένη περίπτωση να μην κάνει αποδεκτή την δέσμευση της Προσφεύγουσας. Η Καθ' ης η Προσφυγή, σημειώνει ότι, με βάση το Άρθρο 58(4) του Νόμου, ακόμα και στην περίπτωση που ο Διευθυντής κάνει αποδεκτή μια ανάληψη δέσμευσης από τη Προσφεύγουσα, είναι και πάλι στην διακριτική του ευχέρεια κατά πόσο θα προχωρήσει σε αναστολή της διερεύνησης της

υπόθεσης ή, σε περίπτωση που κατόπιν έρευνας ήδη διαπιστώθηκε παράβαση, κατά πόσο θα αναστείλει τη λήψη οποιωνδήποτε μέτρων.

Η Καθ' ης η Προσφυγή επαναλαμβάνει επίσης ότι απορρίπτει ως αναληθή και ατεκμηρίωτη, την θέση της Προσφεύγουσας ότι από την στιγμή που η Καθ' ης η Προσφυγή δίνει βαρύτητα στην δέσμευση, που πράγματι ανέλαβε κατά την διάρκεια της τηλεδιάσκεψης, θα έπρεπε να δοθεί η ίδια βαρύτητα και στην δέσμευση των λειτουργιών της Καθ' ης η Προσφυγή να επικοινωνούν τηλεφωνικώς με την Προσφεύγουσα προς άμεση επίλυση οποιουδήποτε θέματος ανέκυπτε, και όπως ισχυρίζεται η Προσφεύγουσα η παράλειψη της Καθ' ης η Προσφυγή να το πράξει οδήγησε στην προβολή της διαφήμισης για πολύ μεγαλύτερο χρονικό διάστημα σε σχέση με αυτό που θα προβάλλετο εάν η Προσφεύγουσα ενημερωνόταν έγκαιρα.

Η Καθ' ης η Προσφυγή απορρίπτει επίσης τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας ότι η Απόφαση καθίσταται ακυρωτέα, λόγω μεταξύ άλλων, παραβίασης των αρχών της χρηστής διοίκησης και ιδίως της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της καλής πίστης, έλλειψη επαρκούς αιτιολογίας, δέουσας και επαρκούς έρευνας και λειτουργίας Καθ' ης η Προσφυγή κατά τρόπο ασυνεπή και αντιφατικό αλλά και παραβίαση του δικαιώματος ακρόασης στην ουσία του. Η Καθ' ης η Προσφυγή απορρίπτει τους πιο πάνω ισχυρισμούς αφού σύμφωνα με την ίδια στην επίδικη απόφαση της παραθέτει πλήρως σαφή, ειδική και τεκμηριωμένη αιτιολογία ως προς τη διαπίστωση παράβασης, αξιολογώντας το ενώπιον της υλικό και το σύνολο των στοιχείων και τεκμηρίων τα οποία περιέχονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Είναι επίσης θέση της Καθ' ης η Προσφυγή ότι στην Απόφαση εκθέτει αναλυτικά τους πραγματικούς και νομικούς λόγους που οδήγησαν στην απόφαση της και παραθέτει τα κριτήρια βάσει των οποίων άσκησε τη διακριτική της ευχέρεια. Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή η επίδικη απόφαση αναφέρεται σε συγκεκριμένη παράβαση εκ μέρους της Προσφεύγουσας παραθέτοντας ξεκάθαρη και πλήρως τεκμηριωμένη αιτιολογία. Η Καθ' ης η Προσφυγή, κατά τη διεξαγωγή της έρευνας και την έκδοση της επίδικης απόφασης, έλαβε υπόψη τις πρόνοιες του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (158(I)/1999) και κυρίως τις πρόνοιες που αφορούν την αιτιολογία των διοικητικών πράξεων, την αρχή της ισότητας, τις

αρχές της φυσικής δικαιοσύνης, της ορθής άσκησης της διακριτικής εξουσίας και τις αρχές της χρηστής διοίκησης.

IV. Τρίτος Λόγος Προσφυγής

Η Καθ' ης η Προσφυγή επαναλαμβάνει ότι, κατά τη διεξαγωγή της έρευνας και την έκδοση της επίδικης απόφασης, έλαβε υπόψη τις πρόνοιες του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (158(I)/1999) και κυρίως τις πρόνοιες που αφορούν την αιτιολογία των διοικητικών πράξεων, την αρχή της ισότητας, τις αρχές της φυσικής δικαιοσύνης, της ορθής άσκησης της διακριτικής εξουσίας και τις αρχές της χρηστής διοίκησης.

Σχετικά με τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι ο τρόπος που ενήργησε η Καθ' ης η Προσφυγή παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας, η Καθ' ης η Προσφυγή απορρίπτει τον πιο πάνω ισχυρισμό αφού τον κρίνει ως αβάσιμο και ατεκμηρίωτο. Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, κατά την επιβολή του προστίμου, η ίδια έλαβε υπόψη το σύνολο των ενώπιον της στοιχείων, βάσει των οποίων επέβαλε και το συγκεκριμένο διοικητικό πρόστιμο. Ως αναφέρεται και στην επίδικη Απόφαση, στον καθορισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου, λαμβάνεται υπόψη, ότι το ύψος αυτού πρέπει να είναι αποτελεσματικό, να έχει επαρκώς αποτρεπτικό αποτέλεσμα και να συνάδει με την κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας.

Όπως ισχυρίζεται η Καθ' ης η Προσφυγή, οι παράγοντες, οι οποίοι λήφθηκαν υπόψη κατά τον καθορισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου, αναλύονται στις σελίδες 12 και 13 της επίδικης απόφασης. Με βάση αυτούς τους παράγοντες, η Καθ' ης η Προσφυγή έκρινε ότι το ύψος του διοικητικού προστίμου ήταν ανάλογο με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης. Η Καθ' ης η Προσφυγή επανέλαβε επίσης ότι ισχύουν επίσης τα όσα αναφέρονται ανωτέρω σε σχέση με τις πρόνοιες και διατάξεις του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (N. 158(I)/1999).

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας ότι οι 3 από τους 4 επιβαρυντικούς παράγοντες που λήφθηκαν υπόψη στην Απόφαση αφορούσαν γεγονότα και επιστολές άσχετες με την παρούσα υπόθεση και εν πάση περιπτώσει δεν θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη και τούτο διότι αφορούν ζητήματα άσχετα με την παρούσα υπόθεση, και ότι ήταν περιπτώσεις για τις οποίες η σχετική διαφήμιση τροποποιήθηκε κατόπιν υποδείξεως της Καθ' ης η

Προσφυγή η οποία μεταγενέστερα επανήλθε σε σχέση με άλλο ζήτημα που αφορούσε την ίδια διαφήμιση, η Καθ' ης η Προσφυγή απορρίπτει τους ισχυρισμούς ως αναληθές και ατεκμηρίωτους, αφού όπως εξηγεί και στην σελίδα 13 της Απόφασης, οι περιπτώσεις οι οποίες λήφθηκαν υπόψη ως επιβαρυντικός παράγοντας αφορούσαν παραβάσεις από την Προσφεύγουσα για χρήση αθέμιτων εμπορικών πρακτικών.

Σχετικά με τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι η προβολή της διαφήμισης έγινε εκ παραδρομής και/ή αποτέλεσε καλόπιστο λάθος το οποίο από την πρώτη στιγμή ήταν πρόθυμη να διορθώσει, γεγονός που σύμφωνα με την ίδια αποδεικνύεται από το ότι προβαλλόταν μόνο στον τηλεοπτικό σταθμό ANT1, η Καθ' ης η Προσφυγή απορρίπτει τις πιο πάνω θέσεις ως αναληθές. Όσον αφορά τον πιο πάνω ισχυρισμό, η Καθ' ης η Προσφυγή επαναλαμβάνει τις θέσεις που παρατέθηκαν στην σελίδα 6 και 7 του σημειώματος της.

Η Καθ' ης η Προσφυγή απορρίπτει επίσης ως αναληθή και ατεκμηρίωτο τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι εάν η διοίκηση είχε ενεργήσει ως συμφωνήθηκε ενημερώνοντας την από τον Φεβρουάριο τηλεφωνικός η άλλος πως, η διάρκεια της παράβασης θα μειώνετο και το ζήτημα θα επιλυόταν πολύ πιο σύντομα, και τον ισχυρισμό ότι είναι παράλογο και άδικο η παράλειψη αυτή να οδηγήσει σε επιβολή μεγαλύτερου διοικητικού προστίμου, όπως έχει εξηγηθεί στις σελίδες 5, 6 και 8 του σημειώματος της.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας ότι το ποσό των 100.000 Ευρώ είναι υπέρμετρα ψηλό υπό τις περιστάσεις, και ότι ουδεμία χρησιμότητα και/ή αναγκαιότητα υπήρχε για την επιβολή ενός τόσο υψηλού προστίμου αφού η πρόθεση της Προσφεύγουσας για συμμόρφωση ήταν δεδομένη, δεδηλωμένη και αποδεδειγμένη παρά την εκ παραδρομής προβολή της διαφήμισης σε ένα μόνο τηλεοπτικό σταθμό και ότι στην περίπτωση μη επιβολής προστίμου το αποτέλεσμα θα ήταν το ίδιο αφού η πρόθεση της ήταν η συμμόρφωση ως προς το συγκεκριμένο ζήτημα, η Καθ' ης η Προσφυγή απορρίπτει τους πιο πάνω ισχυρισμούς ως ατεκμηρίωτους αφού η όπως ισχυρίζεται η ίδια, στην επίδικη απόφαση της παραθέτει πλήρως τεκμηριωμένη αιτιολογία ως προς τη αξιολόγηση της παράβασης, αφού έχει αξιολογήσει το ενώπιον της υλικό και το σύνολο των στοιχείων και τεκμηρίων τα οποία περιέχονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Η Καθ' ης η Προσφυγή, επαναλαμβάνει ότι τα κριτήρια τα οποία προβλέπονται στο εδάφιο (3) του άρθρου 57 του Νόμου είναι μη εξαντλητικά, ενδεικτικά και μη σωρευτικά και επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια του Διευθυντή να καθορίσει τα κριτήρια εκείνα τα οποία θα ληφθούν υπόψη κατά την επιβολή οποιασδήποτε κύρωσης.

Z. ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠΟΥΡΓΟΥ

9. Έχω μελετήσει διεξοδικά τις σχετικές πρόνοιες του Νόμου, την Απόφαση, τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης ως επίσης και τις θέσεις της Καθ' ης η Προσφυγή και της Προσφεύγουσας.
10. Περαιτέρω, έχω μελετήσει τις θέσεις της Καθ' ης η Προσφυγή και τις θέσεις της Προσφεύγουσας, όπως αυτές αναπτύχθηκαν στην επιστολή της με ημερομηνία 18 Ιουλίου 2024, με την οποία υποβάλλεται η παρούσα ιεραρχική προσφυγή.
11. Όσον αφορά τα όσα αναφέρονται στην Παράγραφο 7.1 της παρούσας απόφασης, και συγκεκριμένα τα όσα αναφέρει η Προσφεύγουσα σχετικά με τα γεγονότα της υπόθεσης, έχω μελετήσει τις σχετικές παραγράφους της Απόφασης, τις θέσεις της Καθ' ης η Προσφυγή και τις θέσεις της Προσφεύγουσας, και θεωρώ ότι δεν προκύπτει οποιοσδήποτε λόγος ακύρωσης και/ή ανάκλησης και/ή τροποποίησης της Απόφασης.

Συγκεκριμένα, θεωρώ ότι ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας ότι στην τηλεδιάσκεψη που πραγματοποιήθηκε συμφωνήθηκε και έγινε δεκτό από την Καθ' ης η Προσφυγή ότι σε περίπτωση που μελλοντικά εντοπιστεί οποιαδήποτε παράβαση να ενημερώνεται απευθείας από την Καθ' ης η Προσφυγή τηλεφωνικώς ώστε άμεσα να διευθετείται από πλευράς της ο τερματισμός οποιασδήποτε παράβασης χωρίς περεταίρω καθυστερήσεις, δεν ευσταθεί καθώς η Προσφεύγουσα δεν έχει παραθέσει οποιαδήποτε στοιχεία προς απόδειξη του πιο πάνω ισχυρισμού της. Υιοθετώ την θέση της Καθ' ης η Προσφυγή, ότι στην συγκεκριμένη τηλεδιάσκεψη συζητήθηκε ο τρόπος με τον οποίο θα παρουσιαζόταν στο εξής η διαφήμιση.
12. Σχετικά με τον Πρώτο Λόγο Προσφυγής, έχω μελετήσει τις σχετικές παραγράφους της Απόφασης, τις θέσεις της Καθ' ης η Προσφυγή και τις θέσεις της Προσφεύγουσας.

Υιοθετώ την θέση της Καθ' ης η Προσφυγή ότι έλαβε υπόψη της όλα τα κρίσιμα γεγονότα συμπεριλαμβανομένου του γεγονότος ότι η παράβαση αποτελούσε επανάληψη της παράβασης που διαπιστώθηκε στο παρελθόν. Αποδέχομαι επίσης την θέση της Καθ' ης η Προσφυγή ότι η πραγματοποίηση της τηλεδιάσκεψης δεν επηρέαζε την διαπίστωση παράβασης, αφού ο λόγος πραγματοποίησης της τηλεδιάσκεψης δεν ήταν να αμφισβητηθούν τα όσα είχε διαπιστώσει η Καθ' ης η Προσφυγή, αλλά να συζητηθεί ο τρόπος με τον οποίο θα συμμορφωνόταν η Προσφεύγουσα με τις πρόνοιες του Νόμου. Το γεγονός αυτό αποδεικνύεται και από το ότι οι νομικοί σύμβουλοι της Προσφεύγουσας ανέφεραν στην Καθ' ης η Προσφυγή ότι έχουν ενημερώσει τους πελάτες τους για τα όσα έχει διαπιστώσει η Καθ' ης η Προσφυγή και ενημέρωσαν ότι οι πελάτες τους έχουν ξεκινήσει διαδικασίες συμμόρφωσης. Θεωρώ ότι ορθώς η Καθ' ης η Προσφυγή απορρίπτει τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι δεν προέβη σε επαρκή έρευνα με αποτέλεσμα να καταλήξει σε επισφαλή συμπεράσματα και/ή ότι τελούσε υπό πραγματική πλάνη, αφού στην Απόφαση η Καθ' ης η Προσφυγή παραθέτει πλήρως τεκμηριωμένη αιτιολογία ως προς τη διαπίστωση παράβασης, αφού έχει αξιολογήσει το ενώπιον της υλικό και το σύνολο των στοιχείων και τεκμηρίων τα οποία περιέχονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης. Όπως διαπιστώνω από το περιεχόμενο της Απόφασης, η Καθ' ης η Προσφυγή έχει διερευνήσει όλα τα ουσιώδη στοιχεία και έπειτα έχει καταλήξει στα ευρήματα της.

Σχετικά με το κατά πόσο η Καθ' ης η Προσφυγή ενήργησε με τρόπο ασυνεπή και/ή αντιφατικό με αποτέλεσμα να προκαλέσει στην Προσφεύγουσα τालαιπωρία όσο και έξοδα τα οποία θα αποφεύγοντο εάν οι ενέργειες της Καθ' ης η Προσφυγή ήταν σε συνάρτηση με την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη που επέδειξε στην Καθ' ης η Προσφυγή η Προσφεύγουσα, θεωρώ τον πιο πάνω ισχυρισμό ως αναληθή και ατεκμηρίωτο. Συγκεκριμένα, η Προσφεύγουσα δεν έχει παραθέσει οποιαδήποτε στοιχεία προς απόδειξη του ισχυρισμού της ότι στην τηλεδιάσκεψη που πραγματοποιήθηκε συμφωνήθηκε και έγινε δεκτό από την Καθ' ης η Προσφυγή ότι σε περίπτωση που μελλοντικά εντοπιστεί οποιαδήποτε παράβαση να ενημερώνεται απευθείας από την Καθ' ης η Προσφυγή τηλεφωνικώς ώστε άμεσα να διευθετείται από πλευράς της ο τερματισμός

οποιασδήποτε παράβασης χωρίς περαιτέρω καθυστερήσεις. Υιοθετώ επίσης την θέση της Καθ' ης η Προσφυγή ότι ο πιο πάνω ισχυρισμός της Προσφεύγουσας είναι αναληθής, αφού στο ηλεκτρονικό μήνυμα των νομικών συμβούλων της Προσφεύγουσας με το οποίο ζητήθηκε η πραγματοποίηση της τηλεδιάσκεψης περιγράφονται τα θέματα τα οποία θα συζητούνταν στην τηλεδιάσκεψη στα οποία δεν συμπεριλαμβάνονται τα όσα ισχυρίζεται η Προσφεύγουσα. Υιοθετώ επίσης την θέση της Καθ' ης η Προσφυγή ότι μια τέτοια μεταχείριση θα ήταν ευνοϊκή για την Προσφεύγουσα και θα ήταν επίσης εκτός των αρμοδιοτήτων που της δίνει ο Νόμος.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι επρόκειτο για μεμονωμένο περιστατικό σε ένα μόνο τηλεοπτικό σταθμό το οποίο έλαβε χώρα εκ παραδρομής, ότι οι διαφημίσεις προβάλλονταν στους πλείστους κυπριακούς τηλεοπτικούς σταθμούς και ουδένα ζήτημα ανέκυψε γεγονός που υποδεικνύει ότι πράγματι επρόκειτο για μεμονωμένο καλόπιστο λάθος, αλλά και ότι προβάλλονται από τον τηλεοπτικό σταθμό Ant1 10 διαφορετικά διαφημιστικά σποτ της, και εκ παραδρομής και/ή ένεκα καλόπιστου λάθους υπαλλήλου της προβάλλετο σποτ με την παλαιότερη επιγραφή, αποδέχομαι την θέση της Καθ' ης η Προσφυγή ότι το γεγονός ότι η συγκεκριμένες διαφημίσεις προβλήθηκαν περίπου χίλιες οκτακόσιες φορές, καταδεικνύει την αμέλεια της Προσφεύγουσας να διασφαλίσει ότι οι διαφημίσεις που προβάλλονται είναι σύνομες και βάση των υποδείξεων της Καθ' ης η Προσφυγή, και θεωρώ ότι ο αριθμός και διάρκεια προβολής των διαφημίσεων δεν επιτρέπουν να θεωρηθεί η συγκεκριμένη παράβαση ως μεμονωμένο περιστατικό.

13. Όσον αφορά τον Δεύτερο Λόγο Προσφυγής, έχω μελετήσει τις σχετικές παραγράφους της Απόφασης, τις θέσεις της Καθ' ης η Προσφυγή και τις θέσεις της Προσφεύγουσας.

Σχετικά με τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι η Καθ' ης η Προσφυγή όχι μόνο δεν έλαβε υπόψη την πρόθεση της για ανάληψη δέσμευσης με βάση τις διατάξεις του νόμου που η ίδια παρέπεμψε αλλά και ούτε είχε σκοπό να το πράξει εξ αρχής, και ως εκ τούτου λειτούργησε με αντιφατικό και καταχρηστικό τρόπο, αλλά και ότι η Καθ' ης η Προσφυγή δεν είχε εξ αρχής πρόθεση να ασκήσει τις εξουσίες που της παρέχονται γεγονός που συνιστά

παραβάσης της αρχής της καλής πίστης, του δικαιώματος ακρόασης αλλά και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης της Προσφεύγουσας προς την διοίκηση, θεωρώ ότι ορθά η Καθ' ης η Προσφυγή απορρίπτει την πιο πάνω θέση. Συγκεκριμένα, η Καθ' ης η Προσφυγή σε επιστολή που απέστειλε στην Προσφεύγουσα, έκανε αναφορά στις πρόνοιες του Άρθρου 58 του Νόμου, με βάση το οποίο, σε περίπτωση που ο Διευθυντής της Καθ' ης η Προσφυγή έχει λόγο να πιστεύει ότι ένας εμπορευόμενος διαπράττει ή έχει διαπράξει παράβαση ή πρόκειται να διαπράξει παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου δύναται να αποδεχθεί από τον εμπορευόμενο γραπτή ανάληψη δέσμευσης. Η Καθ' ης η Προσφυγή, ορθά θεώρησε ότι με βάση τις πρόνοιες του Νόμου, εναπόκειται αποκλειστικά στην διακριτική ευχέρεια του Διευθυντή της Καθ' ης η Προσφυγή, να αποφασίσει εάν θα κάνει αποδεχτή την οποιαδήποτε ανάληψη δέσμευσης από την Προσφεύγουσα.

Σχετικά με τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι από τη στιγμή που η Καθ' ης η Προσφυγή δίνει βαρύτητα στην δέσμευση, που η ίδια ανέλαβε κατά την διάρκεια της τηλεδιάσκεψης, θα έπρεπε να δοθεί η ίδια βαρύτητα και στην δέσμευση των λειτουργών της Καθ' ης η Προσφυγή να επικοινωνούν τηλεφωνικώς με την Προσφεύγουσα προς άμεση επίλυση οποιουδήποτε θέματος ανέκυπτε, υιοθετώ την θέση της Καθ' ης η Προσφυγή, η οποία απορρίπτει τον πιο πάνω ισχυρισμό ως αναληθή και ατεκμηρίωτο όπως εξηγείται και στην παράγραφο 12 της παρούσας απόφασης.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι η Απόφαση καθίσταται ακυρωτέα, λόγω μεταξύ άλλων, παραβίασης των αρχών της χρηστής διοίκησης και ιδίως της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της καλής πίστης, έλλειψη επαρκούς αιτιολογίας, δέουσας και επαρκούς έρευνας και λειτουργίας της Καθ' ης η Προσφυγή κατά τρόπο ασυνεπή και αντιφατικό αλλά και παραβίαση του δικαιώματος ακρόασης στην ουσία του, υιοθετώ την θέση της Καθ' ης η Προσφυγή, η οποία απορρίπτει τον πιο πάνω ισχυρισμό.

Συγκεκριμένα, διαπιστώνω ότι η Καθ' ης η Προσφυγή κατά τη διεξαγωγή της έρευνας και την έκδοση της Απόφασης έλαβε υπόψη τις πρόνοιες του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (158(I)/1999) και κυρίως τις πρόνοιες που αφορούν την αιτιολογία των διοικητικών πράξεων, την αρχή της ισότητας, τις αρχές της φυσικής δικαιοσύνης, της ορθής άσκησης της διακριτικής εξουσίας και τις αρχές της χρηστής

διοίκησης. Με βάση τις σχετικές πρόνοιες του Νόμου, την Απόφαση, τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης ως επίσης και τις θέσεις της Καθ' ης η Προσφυγή και της Προσφεύγουσας, θεωρώ ότι δεν προκύπτει οποιαδήποτε ασυνέπεια ή αντίφαση στο σκεπτικό της απόφασης εκ μέρους της Καθ' ης η Προσφυγή, αλλά ούτε και παραβίαση του δικαιώματος ακρόασης στην ουσία του.

14. Όσον αφορά τον Τρίτο Λόγο Προσφυγής, έχω μελετήσει τις σχετικές παραγράφους της Απόφασης, τις θέσεις της Καθ' ης η Προσφυγή και τις θέσεις της Προσφεύγουσας.

Σχετικά με τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι η Απόφαση έχει ληφθεί κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας, με βάση τα όσα καταγράφονται στην απόφαση, η Καθ' ης η Προσφυγή έλαβε υπόψη το σύνολο των ενόπιων της στοιχείων, βάσει των οποίων επέβαλε και το συγκεκριμένο διοικητικό πρόστιμο στην Προσφεύγουσα. Όπως περιγράφεται στο σημείο 8 της Απόφασης, στον καθορισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου, λήφθηκε υπόψη, ότι το ύψος αυτού πρέπει να είναι αποτελεσματικό, να έχει επαρκώς αποτρεπτικό αποτέλεσμα και να συνάδει με την κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας. Με βάση τους παράγοντες που περιγράφονται στο σημείο 8 της Απόφασης, η Καθ' ης η Προσφυγή έκρινε ότι το ύψος του διοικητικού προστίμου ήταν ανάλογο με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι οι 3 από τους 4 επιβαρυντικούς παράγοντες που λήφθηκαν υπόψη στην Απόφαση αφορούσαν γεγονότα και επιστολές άσχετες με την παρούσα υπόθεση και εν πάση περιπτώσει δεν θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη και τούτο διότι αφορούν ζητήματα άσχετα με την παρούσα υπόθεση, θεωρώ ότι ορθώς η Καθ' ης η Προσφυγή απορρίπτει τον πιο πάνω ισχυρισμό, αφού τόσο οι αποφάσεις στις οποίες γίνεται αναφορά, όσο και οι προειδοποιήσεις που έγιναν στην Προσφεύγουσα, αφορούσαν χρήση αθέμιτων εμπορικών πρακτικών από την Προσφεύγουσα.

Σχετικά με τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας, ότι οι περιπτώσεις που λήφθηκαν υπόψη ως επιβαρυντικοί παράγοντες αφορούσαν περιπτώσεις

για τις οποίες εκκρεμεί δικαστική διαδικασία η οποία δεν έχει ακόμα ολοκληρωθεί ώστε να δύναται να ληφθούν υπόψη ως επιβαρυντικοί παράγοντες, σημειώνω ότι οποιαδήποτε διαδικασία η οποία εκκρεμεί ενώπιον δικαστηρίου είναι ανεξάρτητη από τη διοικητική διαδικασία με την οποία η Καθ' ης η Προσφυγή έχει εκδώσει την Απόφαση.

Θεωρώ επίσης ότι, ορθώς η Καθ' ης η Προσφυγή απορρίπτει ως αναληθή και ατεκμηρίωτο τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι εάν η διοίκηση είχε ενεργήσει ως συμφωνήθηκε ενημερώνοντας την από τον Φεβρουάριο τηλεφωνικός η άλλος πως, η διάρκεια της παράβασης θα μειώνετο και το ζήτημα θα επιλυόταν πολύ πιο σύντομα, και τον ισχυρισμό ότι είναι παράλογο και άδικο η παράλειψη αυτή να οδηγήσει σε επιβολή μεγαλύτερου διοικητικού προστίμου, όπως εξηγείται και στην παράγραφο 12 της παρούσας απόφασης.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας ότι το ποσό των 100.000 Ευρώ είναι υπέρμετρα ψηλό υπό τις περιστάσεις, και ότι ουδεμία χρησιμότητα και/ή αναγκαιότητα υπήρχε για την επιβολή ενός τόσο υψηλού προστίμου αφού η πρόθεση της Προσφεύγουσας για συμμόρφωση ήταν δεδομένη, δεδηλωμένη και αποδεδειγμένη παρά την εκ παραδρομής προβολή της διαφήμισης σε ένα μόνο τηλεοπτικό σταθμό και ότι στην περίπτωση μη επιβολής προστίμου το αποτέλεσμα θα ήταν το ίδιο αφού η πρόθεση της ήταν η συμμόρφωση ως προς το συγκεκριμένο ζήτημα, θεωρώ ότι η Καθ' ης η Προσφυγή στο σημείο 8 της Απόφασης παραθέτει πλήρως τεκμηριωμένη αιτιολογία ως προς τη αξιολόγηση της παράβασης, αφού έχει αξιολογήσει το ενώπιον της υλικό και το σύνολο των στοιχείων και τεκμηρίων τα οποία περιέχονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης. Συγκεκριμένα η Καθ' ης η Προσφυγή περιγράφει ότι στον υπολογισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου προσμέτρησαν μεταξύ άλλων η φύση της παράβασης, η οποία αφορούσε προϊόν με αναφορά σε μεγάλη μείωση τιμής, κάτι που γενικά, ως πρακτική, έχει ευρεία απήχηση στο καταναλωτικό κοινό αλλά επίσης η φύση του προϊόντος αφού έχει άμεση σχέση με αγαθό πρώτης ανάγκης όπως είναι το πόσιμο νερό. Στον καθορισμό της βαρύτητας της παράβασης λήφθηκε επίσης υπόψη από την Καθ' ης η Προσφυγή ότι η παράβαση αφορούσε τηλεοπτικές διαφημίσεις από τηλεοπτικό σταθμό Παγκύπριας εμβέλειας και ως εκ τούτου μεγάλος αριθμός καταναλωτών

επηρεάστηκε ή υπήρχε ενδεχόμενο να επηρεαστεί από την παράβαση. Θεωρώ επίσης ότι ορθώς η Καθ' ης η Προσφυγή έλαβε υπόψη της ότι η παράβαση αποτελούσε επανάληψη παράβασης την οποία η Προσφεύγουσα είχε κληθεί να τερματίσει και να μην επαναλάβει στο μέλλον, αλλά και την διάρκεια της παράβασης που έχει υπολογίσει στις 226 ημέρες.

Όπως ορθώς επισημαίνει η Καθ' ης η Προσφυγή, τα κριτήρια τα οποία προβλέπονται στο εδάφιο (3) του άρθρου 57 είναι μη εξαντλητικά, ενδεικτικά και μη σωρευτικά και επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια του Διευθυντή να καθορίσει τα κριτήρια εκείνα τα οποία θα ληφθούν υπόψη κατά την επιβολή οποιασδήποτε κύρωσης.

Δεν διαλανθάνει όμως της προσοχής μου ότι, σύμφωνα με το γεγονός της υπόθεσης και το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου, η διαφήμιση της Προσφεύγουσας προβαλλόταν στους πλείστους κυπριακούς τηλεοπτικούς σταθμούς και μετά από τις υποδείξεις της Καθ' ης η Προσφυγή, η διαφήμιση αφαιρέθηκε πλην ενός τηλεοπτικού σταθμού.

Λαμβάνεται υπόψη ως ελαφρυντικός παράγοντας τόσο το πνεύμα συνεργασίας το οποίο επέδειξε η Προσφεύγουσα για εξεύρεση λύσης με σκοπό την άρση της διαπιστωθείσας παράβασης στα πλαίσια των υποδείξεων της Καθ' ης η Προσφυγή, όσο και το γεγονός ότι δεν διαπιστώθηκε δόλος εκ μέρους της Προσφεύγουσας όσον αφορά τη συνέχιση της διαφήμισης τον τηλεοπτικό σταθμό Ant1.

Υιοθετώ τη θέση της Καθ' ης η Προσφυγή περί αμέλειας ή/και την αδυναμία της Προσφεύγουσας να εφαρμόσει ένα αποτελεσματικό εσωτερικό σύστημα, το οποίο να διασφαλίζει ότι οι διαφημίσεις του προϊόντος που προβάλλονται σε οποιοδήποτε μέσο είναι σύννομες και βάση των υποδείξεων της Καθ' ης η Προσφυγή, με αποτέλεσμα την εν τέλη αδυναμία για πλήρη συμμόρφωση με τις υποδείξεις της τελευταίας.

Η. ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠΟΥΡΓΟΥ

15. Με βάση τα πιο πάνω και επισημαίνοντας το γεγονός ότι η μείωση του διοικητικού προστίμου δε θα αποδυναμώσει το επιδιωκόμενο και επαρκώς αποτρεπτικό αποτέλεσμα, αποφασίζω, δυνάμει του άρθρου 59(4) του περί Προστασίας του Καταναλωτή Νόμου του 2021

(112(I)/2021), όπως τροποποιήσω την προσβληθείσα Απόφαση με τη μείωση του επιβληθέντος διοικητικού προστίμου από €100.000 σε €80.000.

Γιώργος Παπαναστασίου
Υπουργός