

Αριθμός Απόφασης: 2024/08 (ΠΚ)

Ο περί Προστασίας του Καταναλωτή Νόμος του 2021

Lidl Cyprus

1. Απόφαση Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή 26/06/2024 – [Μετάβαση](#)
2. Ιεραρχική προσφυγή - Απόφασή Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας 22/10/2024 – [Μετάβαση](#)



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ

Αριθμός Απόφασης
2024/08(ΠΚ)

Αρ. Φακ. 08.13.001.028.005

Ο περί Προστασίας του Καταναλωτή Νόμος του 2021

Έρευνα της Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή για παράβαση του Νόμου
από τον εμπορευόμενο Lidl Cyprus

ΑΠΟΦΑΣΗ

Η Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας, ως η Εντεταλμένη Υπηρεσία (στο εξής η «Εντεταλμένη Υπηρεσία») για την εφαρμογή του περί Προστασίας του Καταναλωτή Νόμου του 2021 (στο εξής ο «Νόμος») εξέτασε, κατόπιν υποβολής παραπόνου, παράβαση του Νόμου από τον εμπορευόμενο *Lidl Cyprus* (στο εξής ο «εμπορευόμενος»).

1 ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΞΕΤΑΣΗΣ

Αντικείμενο εξέτασης αποτελεί η διαφήμιση του εμπορευόμενου (στο εξής η «διαφήμιση»), για προσφορά, η οποία θα ίσχυε τη Δευτέρα 18 Μαρτίου 2024, στο προϊόν «Φιλετάκια κοτόπουλου» (στο εξής το «προϊόν») και η οποία έφερε την αναγραφή «-25% το κιλό ~~6,27€~~ 4,69€ έως 3 τεμάχια» (στο εξής η «αναγραφή»).

2 ΠΡΟΝΟΙΕΣ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ

Το Μέρος II του Νόμου εφαρμόζεται στις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές των επιχειρήσεων προς τους καταναλωτές, όπως αυτές καθορίζονται στο άρθρο 5, πριν, κατά τη διάρκεια και ύστερα από εμπορική συναλλαγή σχετιζόμενη με ένα προϊόν.

Σύμφωνα με το εδάφιο (1) του άρθρου 5 οι αθέμιτες εμπορικές πρακτικές απαγορεύονται. Επίσης, σύμφωνα με την παράγραφο (γ) του εδαφίου (2) του ίδιου άρθρου, μια εμπορική πρακτική είναι αθέμιτη όταν είναι παραπλανητική, όπως αυτή καθορίζεται στα άρθρα 6 και 7.

Το άρθρο 6 του Νόμου αναφέρει ότι μια εμπορική πρακτική θεωρείται παραπλανητική όταν περιλαμβάνει εσφαλμένες πληροφορίες και είναι επομένως αναληθής ή, όταν, με οποιοδήποτε τρόπο, συμπεριλαμβανομένης της συνολικής παρουσιάσής της, εξαπατά ή ενδέχεται να εξαπατήσει το μέσο καταναλωτή, όσον αφορά ένα ή περισσότερα από τα στοιχεία τα οποία παρατίθενται στις διατάξεις του εδαφίου (2), ακόμα και εάν οι πληροφορίες είναι, αντικειμενικά, ορθές, και ούτως ή άλλως, όταν τον οδηγεί ή ενδέχεται να τον οδηγήσει να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

Η παράγραφος (β) του εδαφίου (2) του άρθρου 6 προνοεί ότι τα στοιχεία που αναφέρονται στις διατάξεις του εδαφίου (1) αφορούν τα κύρια χαρακτηριστικά του προϊόντος, όπως είναι μεταξύ άλλων η ποσότητα και η παράγραφος (δ) του ίδιου εδαφίου προνοεί ότι τα στοιχεία που αναφέρονται στις διατάξεις του εδαφίου (1) αφορούν μεταξύ άλλων την τιμή.

3 ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ, ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΚΑΙ ΕΞΟΥΣΙΕΣ ΤΗΣ ΕΝΤΕΤΑΛΜΕΝΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Σύμφωνα με το εδάφιο (1) του άρθρου 53, η Εντεταλμένη Υπηρεσία έχει αρμοδιότητα να εξετάζει, κατόπιν υποβολής παραπόνου ή/και αυτεπάγγελτα, τυχόν παραβάσεις του Νόμου.

Σε περίπτωση που η Εντεταλμένη Υπηρεσία διαπιστώσει παράβαση ή επικείμενη παράβαση των διατάξεων του Νόμου, έστω και εάν δεν αποδεικνύεται πραγματική ζημιά και/ή βλάβη, και/ή δόλος, και/ή αμέλεια εκ μέρους του εμπορευόμενου, ο Διευθυντής της Εντεταλμένης Υπηρεσίας έχει εξουσία να προβεί στις ενέργειες οι οποίες προνοούνται στο άρθρο 57.

4 ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΑΡΑΠΟΝΟΥ

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία έλαβε καταγγελία από καταναλωτή η οποία αφορούσε τη διαφήμιση, στην οποία αναφερόταν ότι, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παραπονούμενου, η αναφερόμενη στη διαφήμιση ως τελική τιμή πώλησης των €4,69, στην πραγματικότητα, ίσχυε για συσκευασία εξακοσίων γραμμαρίων και όχι ενός κιλού, όπως αναφερόταν στη διαφήμιση.

Ο παραπονούμενος προσκόμισε επίσης απόδειξη αγοράς στην οποία φαινόταν η αγορά τριών τεμαχίων του προϊόντος, για τα οποία όμως υπολογίστηκε έκπτωση ύψους €3,95, αντί του ποσού των €4,74.

5 ΕΡΕΥΝΑ ΤΗΣ ΕΝΤΕΤΑΛΜΕΝΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Στις 02 Απριλίου 2024, η Εντεταλμένη Υπηρεσία, απέστειλε επιστολή στον εμπορευόμενο με την οποία τον ενημέρωσε για τους ισχυρισμούς του παραπονούμενου και για το γεγονός ότι η Εντεταλμένη Υπηρεσία διερευνά κατά πόσο ο εμπορευόμενος έχει προβεί σε παραπλανητική εμπορική πρακτική και κάλεσε τον εμπορευόμενο όπως τοποθετηθεί επί των ισχυρισμών του παραπονούμενου.

Στις 10 Απριλίου 2024, ο εμπορευόμενος απάντησε με σχετική επιστολή, στην οποία ανέφερε ότι το προϊόν διαφημίστηκε στο φυλλάδιό του μόνο για την Δευτέρα 18/3/2024 στην τιμή των €4,69 από €6,27 με όριο αγοράς τρία τεμάχια ανά πελάτη. Ανέφερε επίσης ότι καταχωρήθηκε λανθασμένα ως ζυγιζόμενος κωδικός στο σύστημα προσφορών, από το οποίο αντλεί πληροφορίες το τμήμα διαφήμισης που είναι υπεύθυνο για την παρουσίαση των προσφορών στο φυλλάδιο και για αυτό τον λόγο παρουσιάστηκε λάθος το βάρος του προϊόντος στο φυλλάδιο.

Ο εμπορευόμενος ανέφερε ότι στη συνέχεια, επειδή πρόκειται για κωδικό που απευθύνεται μόνο στους χρήστες του προγράμματος πιστότητας που διαθέτει, το τμήμα που είναι υπεύθυνο για τις προσφορές αυτές, χρησιμοποίησε αυτή τη λανθασμένη καταχώρηση και καταχώρησε στο σύστημά του τον κωδικό προσφοράς ως ζυγιζόμενο με αποτέλεσμα να επηρεάσει τη μέγιστη επιτρεπόμενη ποσότητα αγοράς με έκπτωση. Ανέφερε επίσης ότι στους σαράντα πελάτες που αγόρασαν τρία τεμάχια του προϊόντος προχώρησε σε αποστολή κουπονιών αξίας πέντε ευρώ ως αποζημίωση μέσω της εφαρμογής Lidl Plus. Ανέφερε επίσης ότι το κείμενο που συνόδευε το κουπόνι αποζημίωσης ήταν το εξής: *«ζητούμε συγγνώμη για το ταμειακό λάθος που οδήγησε στην υψηλότερη χρέωση του προϊόντος «Φιλετάκια κοτόπουλο». Ως ένδειξη εκτίμησης για την επιλογή σου στα προϊόντα μας, σου προσεφέρουμε ένα κουπόνι αξίας 5€»*. Ο εμπορευόμενος επίσης ανέφερε ότι στον καταναλωτή που έκανε το παράπονο δόθηκαν δύο κουπόνια των πέντε ευρώ ως αποζημίωση, τα οποία ο παραπονούμενος χρησιμοποίησε.

6 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΑΡΑΠΟΝΟΥ ΚΑΙ ΕΥΡΗΜΑΤΩΝ

Στην υπό κρίση περίπτωση, ο εμπορευόμενος με τα όσα έχει αναφέρει στην επιστολή του με ημερομηνία 10 Απριλίου 2024, δεν έχει αρνηθεί τη συντέλεση της παράβασης, αλλά ανέφερε ότι αυτή ήταν αποτέλεσμα λάθους. Συμπλήρωσε δε, ότι προχώρησε

σε διορθωτικές ενέργειες με τις οποίες αποζημίωσε τους καταναλωτές των οποίων τα οικονομικά συμφέροντα είχαν θιγεί.

Σύμφωνα με το εδάφιο (1) του άρθρου 57 του Νόμου, παράβαση υφίσταται έστω και εάν δεν αποδεικνύεται πραγματική ζημιά και/ή βλάβη, και/ή δόλος, και/ή αμέλεια εκ μέρους του εμπορευόμενου.

Ως εκ τούτου, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι τόσο η αιτία που οδήγησε στην παράβαση, όσο και οι μετέπειτα διορθωτικές ενέργειες, στις οποίες προέβη ο εμπορευόμενος, δε θα μπορούσαν να άρουν τη διαπίστωση παράβασης. Είναι δε, παράγοντες οι οποίοι μπορούν να καθορίσουν τη βαρύτητα αυτής και υπό αυτό το πρίσμα αξιολογούνται σε μεταγενέστερο στάδιο της απόφασης.

7 ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΗ

Με βάση τα πιο πάνω, διαπιστώνεται παράβαση του άρθρου 5(2)(γ), από τον εμπορευόμενο, όπως αυτή καθορίζεται στο άρθρο 6 του Νόμου καθώς, η υπό διερεύνηση εμπορική πρακτική περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής και εξαπατούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να εξαπατήσει τον μέσο καταναλωτή, όσο αφορά την ποσότητα του προϊόντος και την τιμή του, και ούτως ή άλλως, τον οδηγούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να τον οδηγήσει να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

Η παράβαση εστιάζεται στο γεγονός ότι, στο διαφημιστικό φυλλάδιο του εμπορευόμενου, στο οποίο διαφημιζόνταν προσφορές προϊόντων οι οποίες θα ίσχυαν την Δευτέρα 18 Μαρτίου 2024, η επιγραφή που συνόδευε το προϊόν περιείχε εσφαλμένες πληροφορίες, αφού η τιμή των €4,69 στην πραγματικότητα ίσχυε για συσκευασία εξακοσίων γραμμαρίων και όχι ενός κιλού, όπως αναφερόταν στο φυλλάδιο. Αυτό δημιουργούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να δημιουργήσει στο μέσο καταναλωτή την παραπλανητική εντύπωση ότι η ποσότητα της συσκευασίας ήταν κατά τετρακόσια γραμμάρια περισσότερη και τον οδηγούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να τον οδηγήσει να επισκεφθεί την υπεραγορά ή/και να αγοράσει το προϊόν.

Η παράβαση εστιάζεται επίσης στο γεγονός ότι διαφήμιση συνοδευόταν από την σημείωση «έως 3 συσκ. / up to 3 packages», αλλά όσοι καταναλωτές αγόρασαν τρεις συσκευασίες επωφελήθηκαν μικρότερης έκπτωσης από την διαφημιζόμενη, και συγκεκριμένα €1,32 ανά συσκευασία και όχι €1,58 ανά συσκευασία, όπως προέκυπτε

από την αναφερόμενη ως αρχική και τελική τιμή του προϊόντος στο φυλλάδιο. Ως εκ τούτου, η τελική τιμή ανά προϊόν που υπολογιζόταν στο ταμείο ήταν εσφαλμένη στις περιπτώσεις όπου κάποιος καταναλωτής αγόραζε ταυτόχρονα τρεις συσκευασίες και αυτό δημιουργούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να δημιουργήσει στον μέσο καταναλωτή την παραπλανητική εντύπωση ότι σε περίπτωση που αγόραζε τρεις συσκευασίες θα λάμβανε μεγαλύτερη έκπτωση από όση θα λάμβανε στην πραγματικότητα. Αυτό τον οδηγούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να τον οδηγήσει να επισκεφθεί την υπεραγορά ή/και να αγοράσει το προϊόν.

8 ΚΛΗΣΗ ΕΜΠΟΡΕΥΟΜΕΝΟΥ ΣΕ ΑΚΡΟΑΣΗ

Στις 31 Μαΐου 2024, η Εντεταλμένη Υπηρεσία απέστειλε επιστολή στον εμπορευόμενο με την οποία τον ενημέρωσε ότι κρίνει την παράβαση αρκετά σοβαρή ώστε να δικαιολογεί την πιθανότητα επιβολής διοικητικού προστίμου και τον κάλεσε μεταξύ άλλων, βάσει του Άρθρου 57(1)(ια) του Νόμου, να παραθέσει στην Εντεταλμένη Υπηρεσία τις απόψεις του σχετικά με τυχόν επιβολή διοικητικού προστίμου.

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία ενημέρωσε τον εμπορευόμενο ότι προχώρησε στην πιο πάνω απόφαση λαμβάνοντας υπόψη ότι στις 27 Δεκεμβρίου 2023, είχε επίσης διαπιστώσει παραπλανητική πράξη από μέρους του με βάση το άρθρο 6 του Νόμου, η οποία και σε εκείνη την περίπτωση αφορούσε προϊόν με αναγραφή μείωσης τιμής στο διαφημιστικό φυλλάδιο, η οποία όμως δεν εφαρμοζόταν στο ταμείο. Σε εκείνη την υπόθεση, η Εντεταλμένη Υπηρεσία, αφού ολοκλήρωσε την έρευνα, κάλεσε τον εμπορευόμενο, μέσω της επιστολής της με ημερομηνία 20 Φεβρουαρίου 2024, όπως αποφύγει επανάληψη της παράβασης στο μέλλον και όπως επίσης λάβει όλα τα αναγκαία μέτρα ώστε οι μελλοντικές εμπορικές πρακτικές ή/και τυχόν διαφημιστικό υλικό που δημοσιεύει με οποιοδήποτε τρόπο και σε οποιοδήποτε έντυπο ή ηλεκτρονικό μέσο συμμορφώνεται πλήρως με τις πρόνοιες του Νόμου.

Ο εμπορευόμενος απάντησε με την επιστολή του με ημερομηνία 11 Ιουνίου 2024 στην οποία επανέλαβε ότι η συγκεκριμένη προσφορά διήρκησε μόνο μια ημέρα και αφορούσε, όχι όλο το καταναλωτικό κοινό αλλά τους χρήστες της εφαρμογής Lidl Plus.

Επανελάβε επίσης τις διορθωτικές ενέργειες στις οποίες προέβη, από δική του πρωτοβουλία όπως αναφέρει, με τις οποίες εντόπισε τους σαράντα καταναλωτές οι οποίοι δεν επωφελήθηκαν πλήρως της προσφοράς και στους οποίους έδωσε πιστωτικό σημείωμα ύψους πέντε ευρώ, ποσό που ήταν ψηλότερο από τη διαφορά που είχε προκύψει από το ταμειακό λάθος.

Σε σχέση με τη θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι θεωρεί την παράβαση αρκετά σοβαρή, λαμβάνοντας υπόψη ότι στις 27 Δεκεμβρίου 2023, είχε επίσης διαπιστώσει παράβαση του άρθρου 6 από τον εμπορευόμενο, ο τελευταίος διατύπωσε τη θέση ότι οι δύο παραβάσεις διαφέρουν μεταξύ τους. Όπως ανέφερε, η παράβαση η οποία διαπιστώθηκε στις 27/12/2023 αφορούσε μείωση τιμής η οποία αναγραφόταν στο φυλλάδιο, αλλά δεν εφαρμοζόταν στο ταμείο και ότι από 01/01/2024 θέσπισε και υιοθέτησε ένα νέο μέτρο για αποφυγή παρόμοιων λαθών. Η υπό εξέταση υπόθεση, όπως αναφέρει, αφορά τυπογραφικό λάθος στο φυλλάδιο ως προς το βάρος του κωδικού και αυτή η λάθος καταχώρηση οδήγησε στο να μην επωφεληθούν της έκπτωσης που αναφερόταν στο φυλλάδιο μόνο εκείνοι οι πελάτες που αγόρασαν τις τρεις συσκευασίες.

Ο εμπορευόμενος ανέφερε επίσης ότι προέβη σε διορθωτικές ενέργειες στο ηλεκτρονικό του σύστημα ώστε να αποφευχθούν παρόμοιες παραβάσεις στο μέλλον.

9 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ

Κατά την αξιολόγηση της παράβασης η Εντεταλμένη Υπηρεσία λαμβάνει υπόψη ως ελαφρυντικό παράγοντα το γεγονός ότι ο εμπορευόμενος προχώρησε σε διορθωτικές ενέργειες προς αποκατάσταση της οικονομικής ζημιάς που υπέστησαν οι σαράντα καταναλωτές οι οποίοι αγόρασαν τρία τεμάχια του προϊόντος.

Επίσης, ως ελαφρυντικός παράγοντας προσμετρώνται οι διορθωτικές ενέργειες στις οποίες προέβη ο εμπορευόμενος στο ηλεκτρονικό του σύστημα προκειμένου να αποφευχθεί επανάληψη του λάθους που οδήγησε στην παράβαση.

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία λαμβάνει επίσης υπόψη ότι η παράβαση είχε μικρή διάρκεια αφού η προσφορά είχε ισχύ μόνο για μία ημέρα.

Στην εξέταση της φύσης της παράβασης, η Εντεταλμένη Υπηρεσία λαμβάνει υπόψη ότι αυτή αφορούσε μείωση τιμής και λανθασμένη αναφορά σε μεγαλύτερη ποσότητα σε ένα προϊόν το οποίο έχει απήχηση στο καταναλωτικό κοινό.

Στην εξέταση και στον καθορισμό της *βαρύτητας* της παράβασης, η Εντεταλμένη Υπηρεσία λαμβάνει υπόψη ότι πρόκειται για νέα παράβαση, η οποία συντελέστηκε περίπου ένα μήνα μετά την επίδοση της προειδοποιητικής επιστολής στον εμπορευόμενο για άλλη παράβαση του νόμου. Συγκεκριμένα, ενώ στις 20 Φεβρουαρίου 2024 η Εντεταλμένη Υπηρεσία, αφού διαπίστωσε παραπλανητική πράξη, με βάση το άρθρο 6 του Νόμου, σε εμπορική πρακτική του εμπορευόμενου, και τον κάλεσε όπως αποφύγει επανάληψη της παράβασης στο μέλλον και όπως επίσης λάβει όλα τα αναγκαία μέτρα, ώστε οι μελλοντικές εμπορικές πρακτικές ή/και τυχόν διαφημιστικό υλικό που δημοσιεύεται με οποιοδήποτε τρόπο και σε οποιοδήποτε έντυπο ή ηλεκτρονικό μέσο συμμορφώνεται πλήρως με τις πρόνοιες του Νόμου, εντούτοις στις 18 Μαρτίου 2024 διαπιστώθηκε η υπό εξέταση παράβαση.

Σε σχέση με τη θέση του εμπορευόμενου ότι οι δύο παραβάσεις δεν μπορούν να συσχετισθούν καθώς, όπως αναφέρει, αφορούσαν διαφορετικά πραγματικά περιστατικά, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι η βαρύτητα μιας παράβασης είναι δυνατό να επηρεαστεί από μια προηγούμενη παράβαση, άσχετα αν τα πραγματικά περιστατικά διαφέρουν ή αν η εμπορική πρακτική αυτή καθ' αυτή είναι διαφορετική. Η διάπραξη νέας παράβασης του Νόμου, σε τόσο σύντομο χρονικά διάστημα, η οποία έχει, ή ενδεχομένως να έχει το ίδιο δυνάμει αποτέλεσμα, δηλαδή το να θιγούν τα οικονομικά συμφέροντα των καταναλωτών, δεν μπορεί να κριθεί μεμονωμένα ως εντελώς ανεξάρτητη υπόθεση, όσον αφορά την βαρύτητα της νέας παράβασης.

Ανεξάρτητα από το πιο πάνω όμως, είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι οι δύο παραβάσεις έχουν παρόμοια φύση, ασχέτως αν τα πραγματικά περιστατικά τους διαφέρουν. Και οι δύο παραβάσεις αφορούσαν λανθασμένες αναγραφές στο διαφημιστικό φυλλάδιο του εμπορευόμενου οι οποίες συνιστούσαν παραπλανητική πράξη σύμφωνα με το ίδιο άρθρο του Νόμου, ασχέτως της αιτίας που οδήγησε σε αυτές τις λανθασμένες αναγραφές. Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, με την επιστολή της με ημερομηνία 20 Φεβρουαρίου 2024 κάλεσε τον εμπορευόμενο όπως, μεταξύ άλλων, λάβει όλα τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζει ότι διαφημιστικό υλικό το οποίο δημοσιεύει με οποιοδήποτε τρόπο συμμορφώνεται πλήρως με τις πρόνοιες του Νόμου, πλην όμως, όπως διαφάνηκε ο εμπορευόμενος απέτυχε να πράξει σε τόσο σύντομο χρονικό διάστημα μετά την υπόδειξη αυτή.

Ως ελαφρυντικό λαμβάνεται υπόψη το γεγονός ότι εν τέλει μόνο σαράντα καταναλωτές επηρεάστηκαν από την αγορά τριών συσκευασιών του προϊόντος. Θα πρέπει όμως να ληφθεί υπόψη ότι η παραπλάνηση από την αγορά τριών συσκευασιών αφορά μόνο τη μια από τις δύο πτυχές της παράβασης. Η πρώτη πτυχή της παράβασης αφορά τη λανθασμένη αναγραφή της ποσότητας του προϊόντος, και ως προς αυτό δεν μπορεί να μετρηθεί αριθμητικά πόσοι από τους καταναλωτές οι οποίοι αγόρασαν μόνο μία ή δύο συσκευασίες του προϊόντος οδηγήθηκαν σε αυτή την απόφαση συναλλαγής εξαιτίας της λανθασμένης αναγραφής του βάρους του προϊόντος.

Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 6 του Νόμου, παραπλανητική πράξη συντελείται ακόμη και όταν υπάρχει το ενδεχόμενο παραπλάνησης των καταναλωτών και όχι από το αν τελικά κάποιοι καταναλωτές όντως παραπλανήθηκαν. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η παράβαση είχε ενδεχόμενο να παραπλανήσει τους καταναλωτές στους οποίους απευθυνόταν και οι οποίοι είναι οι χρήστες της εφαρμογής Lidl Plus. Αν και ο εμπορευόμενος αναφέρθηκε σε αυτό το γεγονός για να αποδείξει ότι η προσφορά δεν απευθυνόταν στο ευρύ καταναλωτικό κοινό, εντούτοις είναι η θέση της Εντεταλμένης Υπηρεσίας ότι οι χρήστες της εφαρμογής Lidl Plus δεν πρέπει να παρουσιάζονταν ως σαν να αποτελούν μια μικρή μερίδα του πελατολογίου του εμπορευόμενου. Σε παλαιότερη επιστολή του προς την Εντεταλμένη Υπηρεσία, ημερομηνίας 20 Οκτωβρίου 2022, ο εμπορευόμενος ανέλαβε δέσμευση η οποία είναι ακόμη σε ισχύ, με την οποία δεσμεύτηκε να ενημερώνει τους καταναλωτές μέσω της εφαρμογής Lidl Plus σε περίπτωση αδυναμίας διάθεσης ενός προϊόντος όπως είχε διαφημιστεί, αναφέροντας ότι πρόκειται για εφαρμογή την οποία χρησιμοποιούν 150.000 χρήστες παγκύπρια, θέλοντας να δείξει ότι με αυτό τον τρόπο ενημερώνει το μεγαλύτερο μέρος τους πελατολογίου του. Αυτό το στοιχείο, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η προσφορά αφορούσε όλα τα καταστήματα του εμπορευόμενου παγκύπρια καταδεικνύει το ενδεχόμενο παραπλάνησης μεγάλου αριθμού καταναλωτών.

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, αξιολογώντας τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης, λαμβάνοντας υπόψη το ενώπιον της υλικό και όλα τα στοιχεία που περιέχονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και τις διατάξεις της παραγράφου

(ια) του εδαφίου (1) του άρθρου 57 του Νόμου κρίνει ότι η συγκεκριμένη παράβαση είναι αρκετά σοβαρή και δικαιολογεί την επιβολή διοικητικού προστίμου.

Στον καθορισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου λαμβάνεται υπ' όψιν, πέρα από τα πιο πάνω, ότι το ύψος αυτού πρέπει να είναι αποτελεσματικό, να έχει ένα επαρκώς αποτρεπτικό αποτέλεσμα και να συνάδει με την κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας.

10 ΑΠΟΦΑΣΗ

Η Εντεταλμένη Υπηρεσία, αφού αξιολόγησε το ενώπιον της υλικό και όλα τα διαθέσιμα στοιχεία, επιβάλλει στον εμπορευόμενο LIDL CYPRUS, για παράβαση του περί Προστασίας του Καταναλωτή Νόμου του 2021, διοικητικό πρόστιμο ύψους τριάντα χιλιάδων ευρώ (€30.000).

Ημερομηνία σύνταξης της Απόφασης 26 Ιουνίου 2024.

Κωνσταντίνος Καραγιώργης
Διευθυντής
Υπηρεσία Προστασίας Καταναλωτή

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ
Γραφείο Υπουργού

2024/08(ΙΠ)

Απόφαση Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας
στην Ιεραρχική Προσφυγή υποβληθείσα από τον ομόρρυθμο
συνεταιρισμό «Lidl Cyprus» κατά της απόφασης της Υπηρεσίας
Προστασίας Καταναλωτή υπ' αρ. 2024/08(ΠΚ) για την επιβολή
διοικητικού προστίμου

Μεταξύ:

Lidl Cyprus

Προσφεύγων

και

Υπηρεσίας Προστασίας Καταναλωτή
Υπουργείο Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας

Καθ' ης η προσφυγή

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 22 Οκτωβρίου 2024

A. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1. Η υπό κρίση ιεραρχική προσφυγή, ασκήθηκε ενώπιον μου, ως Υπουργού Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας (στο εξής ο «Υπουργός»), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 59 του περί Προστασίας του Καταναλωτή Νόμου του 2021 (112(I)/2021) (στο εφεξής ο «Νόμος»).
2. Αντικείμενο προσφυγής αποτελεί η Απόφαση 2024/08(ΠΚ) ημερομηνίας 26 Ιουνίου 2024, (στο εφεξής η «Απόφαση») της Καθ' ης η Προσφυγή, με την οποία επιβλήθηκε διοικητικό πρόστιμο συνολικού ύψους τριάντα χιλιάδων ευρώ (€30.000) στην Προσφεύγουσα.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

3. Από το σύνολο των εγγράφων του διοικητικού φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα κρίσιμα γεγονότα που οδήγησαν την Καθ' ης η Προσφυγή στην έκδοση της Απόφασης και στην επιβολή διοικητικού προστίμου σε βάρος της Προσφεύγουσας:
 - Η Καθ' ης η Προσφυγή, όπως αναφέρει έλαβε καταγγελία από καταναλωτή η οποία αφορούσε τη διαφήμιση της Προσφεύγουσας, (εφεξής η «διαφήμιση»), για προσφορά, η οποία θα ίσχυε τη Δευτέρα 18 Μαρτίου 2024, στο προϊόν «Φιλετάκια κοτόπουλου» (εφεξής το «προϊόν») και η οποία έφερε την αναγραφή «-25% το κιλό 6,27€ 4,69€ έως 3 τεμάχια» (εφεξής η «αναγραφή»), στην οποία καταγγελία αναφερόταν ότι, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παραπονούμενου, η αναφερόμενη στη διαφήμιση ως τελική τιμή πώλησης των €4,69, στην πραγματικότητα, ίσχυε για συσκευασία εξακοσίων γραμμαρίων και όχι ενός κιλού, όπως αναφερόταν στη διαφήμιση. Ο παραπονούμενος προσκόμισε επίσης απόδειξη αγοράς στην οποία φαινόταν η αγορά τριών τεμαχίων του προϊόντος, για τα οποία όμως υπολογίστηκε έκπτωση ύψους €3,95, αντί του ποσού των €4,74.
 - Στις 02 Απριλίου 2024, η Καθ' ης η Προσφυγή, απέστειλε επιστολή στην Προσφεύγουσα με την οποία την ενημέρωσε / γνωστοποίησε την έναρξη έρευνας για τους ισχυρισμούς του παραπονούμενου και για το γεγονός ότι η Καθ' ης η Προσφυγή διερευνά κατά πόσο η Προσφεύγουσα έχει προβεί σε παραπλανητική εμπορική πρακτική και την κάλεσε όπως τοποθετηθεί επί των ισχυρισμών του παραπονούμενου.

- Στις 10 Απριλίου 2024, λήφθηκε απαντητική επιστολή μέσω του εκπροσώπου της Προσφεύγουσας η οποία παρουσίαζε τις απόψεις της Προσφεύγουσας, σε σχέση με τις εμπορικές πρακτικές που διαπιστώθηκαν κατά την έρευνα της Καθ' ης η προσφυγή. Συγκεκριμένα στην επιστολή τους ανέφερε ότι το προϊόν διαφημίστηκε στο φυλλάδιό του μόνο για την Δευτέρα 18/3/2024 στην τιμή των €4,69 από €6,27 με όριο αγοράς τρία τεμάχια ανά πελάτη. Ανέφερε επίσης ότι καταχωρήθηκε λανθασμένα ως ζυγιζόμενος κωδικός στο σύστημα προσφορών, από το οποίο αντλεί πληροφορίες το τμήμα διαφήμισης που είναι υπεύθυνο για την παρουσίαση των προσφορών στο φυλλάδιο και για αυτό τον λόγο παρουσιάστηκε λάθος το βάρος του προϊόντος στο φυλλάδιο.
- Η προσφεύγουσα ανέφερε ότι στη συνέχεια, επειδή πρόκειται για κωδικό που απευθύνεται μόνο στους χρήστες του προγράμματος πιστότητας που διαθέτει, το τμήμα που είναι υπεύθυνο για τις προσφορές αυτές, χρησιμοποίησε αυτή τη λανθασμένη καταχώρηση και καταχώρησε στο σύστημά του τον κωδικό προσφοράς ως ζυγιζόμενο με αποτέλεσμα να επηρεάσει τη μέγιστη επιτρεπόμενη ποσότητα αγοράς με έκπτωση. Ανέφερε επίσης ότι στους σαράντα πελάτες που αγόρασαν τρία τεμάχια του προϊόντος προχώρησε σε αποστολή κουπονιών αξίας πέντε ευρώ ως αποζημίωση μέσω της εφαρμογής Lidl Plus. Ανέφερε επίσης ότι το κείμενο που συνόδευε το κουπόνι αποζημίωσης ήταν το εξής: «ζητούμε συγνώμη για το ταμειακό λάθος που οδήγησε στην υψηλότερη χρέωση του προϊόντος «Φιλετάκια κοτόπουλο». Ως ένδειξη εκτίμησης για την επιλογή σου στα προϊόντα μας, σου προσεφέρουμε ένα κουπόνι αξίας 5€». Η προσφεύγουσα επίσης ανέφερε ότι στον καταναλωτή που έκανε το παράπονο δόθηκαν δύο κουπόνια των πέντε ευρώ ως αποζημίωση, τα οποία ο παραπονούμενος χρησιμοποίησε.
- Στις 31 Μαΐου 2024, η Καθ' ης η Προσφυγή απέστειλε επιστολή στην Προσφεύγουσα με την οποία την ενημέρωσε ότι διαπίστωσε εκ πρώτης όψεως παράβασης την οποία και κρίνει αρκετά σοβαρή ώστε να δικαιολογεί την πιθανότητα επιβολής διοικητικού προστίμου και την κάλεσε μεταξύ άλλων, βάσει του Άρθρου 57(1)(ια) του Νόμου, να παραθέσει στην η Καθ' ης η Προσφυγή τις απόψεις της σχετικά με τυχόν επιβολή

διοικητικού προστίμου. Η Καθ' ης η Προσφυγή ενημέρωσε την Προσφεύγουσα ότι προχώρησε στην πιο πάνω απόφαση λαμβάνοντας υπόψη ότι στις 27 Δεκεμβρίου 2023, είχε επίσης διαπιστώσει παραπλανητική πράξη από μέρους του με βάση το άρθρο 6 του Νόμου, η οποία και σε εκείνη την περίπτωση αφορούσε προϊόν με αναγραφή μείωσης τιμής στο διαφημιστικό φυλλάδιο, η οποία όμως δεν εφαρμοζόταν στο ταμείο. Σε εκείνη την υπόθεση, η Καθ' ης η Προσφυγή, αφού ολοκλήρωσε την έρευνα, κάλεσε την Προσφεύγουσα, μέσω της επιστολής της με ημερομηνία 20 Φεβρουαρίου 2024, όπως αποφύγει επανάληψη της παράβασης στο μέλλον και όπως επίσης λάβει όλα τα αναγκαία μέτρα ώστε οι μελλοντικές εμπορικές πρακτικές ή/και τυχόν διαφημιστικό υλικό που δημοσιεύει με οποιοδήποτε τρόπο και σε οποιοδήποτε έντυπο ή ηλεκτρονικό μέσο συμμορφώνεται πλήρως με τις πρόνοιες του Νόμου.

- Στις 11 Ιουνίου 2024, η προσφεύγουσα ανταποκρίθηκε στην κλήση της Καθ' ης η προσφυγή, με την αποστολή απαντητικής επιστολής, επιλέγοντας έτσι να ακουστεί γραπτά μέσω του εκπροσώπου της. Ειδικότερα η Προσφεύγουσα επανέλαβε ότι η συγκεκριμένη προσφορά διήρκησε μόνο μια ημέρα και αφορούσε, όχι όλο το καταναλωτικό κοινό αλλά τους χρήστες της εφαρμογής Lidl Plus. Επανέλαβε επίσης τις διορθωτικές ενέργειες στις οποίες προέβη, από δική της πρωτοβουλία όπως αναφέρει, με τις οποίες εντόπισε τους σαράντα καταναλωτές οι οποίοι δεν επωφελήθηκαν πλήρως της προσφοράς και στους οποίους έδωσε πιστωτικό σημείωμα ύψους πέντε ευρώ, ποσό που ήταν ψηλότερο από τη διαφορά που είχε προκύψει από το ταμειακό λάθος. Σε σχέση με τη θέση της ότι θεωρεί την παράβαση αρκετά σοβαρή, λαμβάνοντας υπόψη ότι στις 27 Δεκεμβρίου 2023, είχε επίσης διαπιστώσει παράβαση του άρθρου 6 από την Προσφεύγουσα, η τελευταία διατύπωσε τη θέση ότι οι δύο παραβάσεις διαφέρουν μεταξύ τους. Όπως ανέφερε, η παράβαση η οποία διαπιστώθηκε στις 27/12/2023 αφορούσε μείωση τιμής η οποία αναγραφόταν στο φυλλάδιο, αλλά δεν εφαρμοζόταν στο ταμείο και ότι από 01/01/2024 θέσπισε και υιοθέτησε ένα νέο μέτρο για αποφυγή παρόμοιων λαθών. Η υπό εξέταση υπόθεση, όπως αναφέρει, αφορά τυπογραφικό λάθος στο φυλλάδιο ως προς το βάρος του κωδικού και αυτή η λάθος καταχώρηση οδήγησε στο να μην επωφεληθούν της έκπτωσης που

αναφερόταν στο φυλλάδιο μόνο εκείνοι οι πελάτες που αγόρασαν τις τρεις συσκευασίες. Η Προσφεύγουσα ανέφερε επίσης ότι προέβη σε διορθωτικές ενέργειες στο ηλεκτρονικό του σύστημα ώστε να αποφευχθούν παρόμοιες παραβάσεις στο μέλλον.

- Στις 26 Ιουνίου 2024 η Καθ' ης η Προσφυγή εξέδωσε την Απόφαση με αριθμό 2024/08 (ΠΚ) με την οποία επέβαλε στην Προσφεύγουσα διοικητικό πρόστιμο ύψους τριάντα χιλιάδων ευρώ (€30.000).
- Στις 27 Ιουνίου 2024 η Καθ' ης η προσφυγή επέδωσε την Απόφαση στην Προσφεύγουσα.
- Η Προσφεύγουσα καταχώρησε ιεραρχική προσφυγή στις 26 Ιουλίου 2024, με την οποία στρέφεται εναντίον του συνόλου της Απόφασης, ήτοι εναντίον της καταδικαστικής Απόφασης και εναντίον του ύψους της ποινής του διοικητικού προστίμου.

Γ. ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΕΙΣΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ

4. Σύμφωνα με το σκεπτικό της Απόφασης, το διοικητικό πρόστιμο επιβλήθηκε κατόπιν διαπίστωσης της Καθ' ης η Προσφυγή ότι η Προσφεύγουσα προέβη στην ακόλουθη παράβαση του Νόμου:

Παράβαση του άρθρου 5(2)(γ) από την Προσφεύγουσα, όπως αυτή καθορίζεται στο άρθρο 6 του Νόμου καθώς, η υπό διερεύνηση εμπορική πρακτική περιλάμβανε εσφαλμένες πληροφορίες και ήταν επομένως αναληθής και εξαπατούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να εξαπατήσει τον μέσο καταναλωτή, όσο αφορά την ποσότητα του προϊόντος και την τιμή του, και ούτως ή άλλως, τον οδηγούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να τον οδηγήσει να λάβει απόφαση συναλλαγής την οποία, διαφορετικά, δε θα ελάμβανε.

- Η παράβαση εστιάζεται στο γεγονός ότι, στο διαφημιστικό φυλλάδιο της Προσφεύγουσας, στο οποίο διαφημιζόνταν προσφορές προϊόντων οι οποίες θα ίσχυαν την Δευτέρα 18 Μαρτίου 2024, η επιγραφή που συνόδευε το προϊόν περιείχε εσφαλμένες πληροφορίες, αφού η τιμή των €4,69 στην πραγματικότητα ίσχυε για συσκευασία εξακοσίων γραμμαρίων και όχι ενός κιλού, όπως

αναφερόταν στο φυλλάδιο. Αυτό δημιουργούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να δημιουργήσει στο μέσο καταναλωτή την παραπλανητική εντύπωση ότι η ποσότητα της συσκευασίας ήταν κατά τετρακόσια γραμμάρια περισσότερη και τον οδηγούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να τον οδηγήσει να επισκεφθεί την υπεραγορά ή/και να αγοράσει το προϊόν.

- Η παράβαση εστιάζεται επίσης στο γεγονός ότι διαφήμιση συνοδευόταν από την σημείωση «έως 3 συσκ. / up to 3 packages», αλλά όσοι καταναλωτές αγόρασαν τρεις συσκευασίες επωφελήθηκαν μικρότερης έκπτωσης από την διαφημιζόμενη, και συγκεκριμένα €1,32 ανά συσκευασία και όχι €1,58 ανά συσκευασία, όπως προέκυπτε από την αναφερόμενη ως αρχική και τελική τιμή του προϊόντος στο φυλλάδιο. Ως εκ τούτου, η τελική τιμή ανά προϊόν που υπολογιζόταν στο ταμείο ήταν εσφαλμένη στις περιπτώσεις όπου κάποιος καταναλωτής αγόραζε ταυτόχρονα τρεις συσκευασίες και αυτό δημιουργούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να δημιουργήσει στον μέσο καταναλωτή την παραπλανητική εντύπωση ότι σε περίπτωση που αγόραζε τρεις συσκευασίες θα λάμβανε μεγαλύτερη έκπτωση από όση θα λάμβανε στην πραγματικότητα. Αυτό τον οδηγούσε ή υπήρχε ενδεχόμενο να τον οδηγήσει να επισκεφθεί την υπεραγορά ή/και να αγοράσει το προϊόν.

Δ. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΙΕΡΑΡΧΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

5. Έχω εξετάσει την προσφυγή λαμβάνοντας υπόψη τις θέσεις τόσο της Προσφεύγουσας όσο και της Καθ' ης η Προσφυγή.
6. Η Προσφεύγουσα έχει εκθέσει ενώπιόν μου τις απόψεις της με την επιστολή της με ημερομηνία 26 Ιουλίου 2024 δια του εκπροσώπου της και η Καθ' ης η Προσφυγή με σχετικό σημείωμα ημερομηνίας 17 Οκτωβρίου 2024.

Ε. ΘΕΣΕΙΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ

7. Κατά την άσκηση της ιεραρχικής προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται κυρίως τους λόγους που παρατίθενται πιο κάτω για τους οποίους θεωρεί ότι η Απόφαση θα πρέπει να τροποποιηθεί με μείωση του ύψους του διοικητικού προστίμου:
 - I. Ότι η παράβαση ξεκίνησε από ένα ανθρώπινο λάθος ως προς την καταχώρηση, το οποίο είχε συνολική χρονική διάρκεια μίας (1) ημέρας,

συγκεκριμένα την 18/3/2024. Η Προσφεύγουσα έλαβε πρωτοβουλίες για επανορθωτικές και αποκαταστατικές ενέργειες, ώστε να μη γίνει συστημικά όμοιο λάθος στο μέλλον, με την τροποποίηση του τρόπου καταχώρησης και εν γένει ελέγχου του συνόλου των σχετικών πληροφοριών.

- II. Ότι η Προσφεύγουσα μόλις αντιλήφθηκε το συστημικό λάθος καταχώρησης που είχε συμβεί, ενημέρωσε πάραυτα τους ζημιωμένους καταναλωτές, επανορθώνοντας εμπράκτως τη ζημία που οι ίδιοι υπέστησαν, προσφέροντας στον καθένα εξ αυτών κουπόνι αγοράς αξίας πέντε (5) ευρώ - ποσό εξαπλάσιο της οικονομικής ζημίας που υπέστην ο καθένας εξ αυτών.
- III. Ότι η παράβαση αφορούσε μόνο τους χρήστες του προγράμματος πιστότητας πελατών Lidl Plus και όχι όλους του πελάτες παγκυπριώς της προσφεύγουσας.
- IV. Ότι η παράβαση επηρέασε κυρίως τους καταναλωτές που αγόρασαν τρία (3) τεμάχια, και όχι όσους αγόρασαν ένα (1) ή δύο (2) τεμάχια. Συνολικά, οι πελάτες που φέρεται να μην επωφελήθηκαν του συνόλου της έκπτωσης, παρότι προέβην σε αγορά των τριών (3) τεμαχίων, ήταν στο σύνολό τους σαράντα (40), ενώ ο κάθε ένας εξ αυτών, ζημιώθηκε εξαιτίας του λάθους καταχώρησης μόνο κατά 0,79 ευρώ.
- V. Ότι η προσφεύγουσα έχει έμπρακτα αποδείξει κατά την πολυετή παρουσία της στην κυπριακή αγορά ότι επιχειρεί πάντοτε έχοντας σαν κύριο μέλημα τους την πλήρη ικανοποίηση του καταναλωτή τόσο στην ποιοτική προσφορά όσο και στην προσφερόμενη τιμή. Ταυτόχρονα έχει δημιουργήσει εκατοντάδες θέσεις εργασίας στην κυπριακή αγορά και έχει συνεισφέρει ενεργά στην κυπριακή οικονομία και κοινωνία. Περαιτέρω και μεταξύ άλλων έχουν ειδικό Τμήμα Συμμόρφωσης («βάσει των οποίων διενεργούνται εσωτερικοί έλεγχοι στα καταστήματά μας, προκειμένου να εξασφαλισθεί με κάθε τρόπο η νομιμότητα») για θέματα νομοθεσίας, βάσει του οποίου διενεργούνται τακτικές εκπαιδεύσεις του εν γένει προσωπικού για θέματα νομοθεσίας.
- VI. Ότι το επιβληθέν διοικητικό πρόστιμο των 30.000 ευρώ, είναι υπερβολικό και θα πρέπει δραστικά να μειωθεί λαμβάνοντας υπόψιν τόσο τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης, όσο και τα διοικητικά πρόστιμα

που επιβλήθηκαν από την Καθ' ης η Προσφυγή σε άλλες κατά την Προσφεύγουσα παρόμοιας φύσεως υποθέσεις.

- VII. Πέραν των ως άνω λεχθέντων, η Προσφεύγουσα κάνει επίκληση των βασικών αρχών του Διοικητικού Δικαίου οι οποίες είναι κωδικοποιημένες τόσο στο Μέρος II του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας, όσο και στον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο του 1999 (158(I)/1999). Συγκεκριμένα γίνεται επίκληση στη αρχή της ισότητας και συγκεκριμένα στο άρθρο 38 του υπό αναφορά Νόμου σύμφωνα με το οποίο η αρχή της ισότητας των πολιτών επιβάλλει στη διοίκηση την, κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας, ίση ή ομοιόμορφη μεταχείριση όλων των πολιτών που τελούν υπό τις ίδιες ή παρόμοιες συνθήκες.
- VIII. Επιπλέον, κατά την Προσφεύγουσα η αρχή της ίσης μεταχείρισης παραβιάζεται, όταν η διοίκηση αποφασίζει σε μια περίπτωση με τρόπο διαφορετικό από αυτόν με τον οποίο αποφάσισε στο παρελθόν σε άλλη παρόμοια περίπτωση, εκτός αν έχει αποφασίσει να αλλάξει τακτική ως προς τον τρόπο άσκησης της διακριτικής της εξουσίας. Στην περίπτωση αυτή η διοίκηση πρέπει να δώσει ειδική αιτιολογία για την απόφαση της να αλλάξει τακτική. Η ίση μεταχείριση των άνισων είναι το ίδιο απαράδεκτη με την άνιση μεταχείριση των ίσων και κατά συνέπεια η εν λόγω αρχή θα πρέπει να ισχύσει και στην περίπτωση της Προσφεύγουσας σε συσχέτισμό με τα διοικητικά πρόστιμα που επιβλήθηκαν στις προαναφερθείσες εταιρείες.
- IX. Επιπρόσθετα, η Προσφεύγουσα επικαλείται και τήρηση από την διοίκηση της αρχής της αναλογικότητας που προβλέπεται στο άρθρο 52 του Νόμου 158(1)/99 με βάση το οποίο το διοικητικό όργανο, κατά την άσκηση της διακριτικής του εξουσίας, οφείλει να λαμβάνει υπόψη και να σταθμίζει όλα τα άμεσα αναμιγμένα στην υπόθεση συμφέροντα, καθώς τα μέσα που χρησιμοποιεί η διοίκηση στις ενέργειες της πρέπει να είναι ανάλογα με τον επιδιωκόμενο σκοπό.
- X. Ολοκληρώνοντας το σκεπτικό της η Προσφεύγουσα καταλήγει πως ακόμη και αν κριθεί ότι η απόφαση της Καθ' ης η Προσφυγή ήταν ορθή, θεωρεί ότι το πρόστιμο που επιβλήθηκε στην Προσφεύγουσα ήταν δυσανάλογο και/ή άδικο στην συγκεκριμένη περίπτωση, καθώς έχοντας υπόψη την

άμεση συμμόρφωση της Προσφεύγουσας, καθώς και τον εξαιρετικά μικρό αριθμό καταναλωτών που επηρέασε και κατ' επίκληση της Αρχής της Ισότητας και Αναλογικότητας η μείωση του ποσού του επιβληθέντος διοικητικού προστίμου, είναι απολύτως αναγκαία, βάσει των ανωτέρω θεμελιωδών δικανικών αρχών.

Η Προσφεύγουσα ολοκλήρωσε τη διατύπωση των θέσεων της αιτούμενη, για τους πιο πάνω λόγους, ως θεραπεία την μείωση του διοικητικού προστίμου αν όχι και την ακύρωση του.

ΣΤ. ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΘ'ΗΣ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ

8. Η Καθ' ης η Προσφυγή σε σχέση με τους ισχυρισμούς και τις θέσεις της Προσφεύγουσας ανέπτυξε την ακόλουθη επιχειρηματολογία:

- I. Καταρχάς, είναι θέση της Καθ' ης η προσφυγή πως κατά την έκδοση της Απόφασης, έχουν ενδελεχώς μελετηθεί και ληφθεί υπόψη όλοι οι ισχυρισμοί της Προσφεύγουσας.
- II. Κατά την εξέταση της φύσης παράβασης, η Καθ' ης η προσφυγή έλαβε υπόψη τις δύο πτυχές της παράβασης και δη ότι αυτή αφορούσε μείωση τιμής και λανθασμένη αναφορά σε μεγαλύτερη ποσότητα σε ένα προϊόν το οποίο έχει απήχηση στο καταναλωτικό κοινό.
- III. Επιπλέον, κατά την αξιολόγηση της παράβασης, η Καθ' ης η προσφυγή έλαβε υπόψιν ως ελαφρυντικούς παράγοντες και τις διορθωτικές ενέργειες στις οποίες προέβη η προσφεύγουσα στο ηλεκτρονικό της σύστημα προκειμένου να αποφευχθεί επανάληψη του λάθους που οδήγησε στην παράβαση.
- IV. Η Καθ' ης η προσφυγή έλαβε επίσης υπόψη ότι η παράβαση είχε μικρή διάρκεια αφού η προσφορά είχε ισχύ μόνο για μία ημέρα.
- V. Επιπρόσθετα η Καθ' ης η προσφυγή έλαβε υπόψη ως ελαφρυντικό παράγοντα το γεγονός ότι η προσφεύγουσα προχώρησε σε διορθωτικές ενέργειες προς αποκατάσταση της οικονομικής ζημιάς που υπέστησαν οι σαράντα καταναλωτές οι οποίοι αγόρασαν τρία τεμάχια του προϊόντος. Σημειωτέο επίσης, πως και το γεγονός ότι εν τέλει μόνο σαράντα καταναλωτές επηρεάστηκαν από την αγορά τριών συσκευασιών του προϊόντος αξιολογήθηκε επίσης ως ελαφρυντικό στοιχείο.

- VI. Η Καθ' ης η προσφυγή κατά την εξέταση και τον καθορισμό της βαρύτητας της παράβασης, έλαβε υπόψη ότι πρόκειται για νέα παράβαση, η οποία διαπιστώθηκε περίπου ένα μήνα μετά την επίδοση της προειδοποιητικής επιστολής στην Προσφεύγουσα, η οποία αφορούσε άλλη παράβαση του Νόμου. Συγκεκριμένα, ενώ στις 20 Φεβρουαρίου 2024 η Καθ' ης η προσφυγή, αφού διαπίστωσε παραπλανητική πράξη, με βάση το άρθρο 6 του Νόμου, σε εμπορική πρακτική της Προσφεύγουσα, και την κάλεσε όπως αποφύγει επανάληψη της παράβασης στο μέλλον και όπως επίσης λάβει όλα τα αναγκαία μέτρα, ώστε οι μελλοντικές εμπορικές πρακτικές ή/και τυχόν διαφημιστικό υλικό που δημοσιεύεται με οποιοδήποτε τρόπο και σε οποιοδήποτε έντυπο ή ηλεκτρονικό μέσο συμμορφώνεται πλήρως με τις πρόνοιες του Νόμου, εντούτοις στις 18 Μαρτίου 2024 διαπιστώθηκε η επίδικη παράβαση. Ουσιαστικά η Καθ' ης η προσφυγή, με την επιστολή της με ημερομηνία 20 Φεβρουαρίου 2024 κάλεσε την Προσφεύγουσα όπως, μεταξύ άλλων, λάβει όλα τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζει ότι διαφημιστικό υλικό το οποίο δημοσιεύει, με οποιοδήποτε τρόπο, συμμορφώνεται πλήρως με τις πρόνοιες του Νόμου, πλην όμως, όπως διαφάνηκε η Προσφεύγουσα απέτυχε να το πράξει και μάλιστα σε τόσο σύντομο χρονικό διάστημα μετά την υπόδειξη αυτή.
- VII. Η Καθ' ης η Προσφυγή έλαβε επίσης υπόψη, την ανάληψη δέσμευσης από την Προσφεύγουσα σε προηγούμενη επιστολή της προς την Καθ' ης η προσφυγή, ημερομηνίας 20 Οκτωβρίου 2022. Με την εν λόγω επιστολή η Προσφεύγουσα ανέλαβε δέσμευση η οποία είναι ακόμη σε ισχύ, με την οποία δεσμεύτηκε να ενημερώνει τους καταναλωτές μέσω της εφαρμογής Lidl Plus σε περίπτωση αδυναμίας διάθεσης ενός προϊόντος, όπως είχε διαφημιστεί, αναφέροντας ότι πρόκειται για εφαρμογή την οποία χρησιμοποιούν 150.000 χρήστες παγκύπρια, θέλοντας να δείξει ότι με αυτό τον τρόπο ενημερώνει το μεγαλύτερο μέρος τους πελατολογίου του. Λαμβάνοντας αυτό υπόψιν, και ενώ στις 20 Φεβρουαρίου 2024 η Καθ' ης η προσφυγή, αφού διαπίστωσε παραπλανητική πράξη, με βάση το άρθρο 6 του Νόμου, σε εμπορική πρακτική της Προσφεύγουσα, και την κάλεσε όπως αποφύγει επανάληψη της παράβασης στο μέλλον και όπως επίσης λάβει όλα τα αναγκαία μέτρα, ώστε οι μελλοντικές εμπορικές πρακτικές ή/και τυχόν

διαφημιστικό υλικό που δημοσιεύεται με οποιοδήποτε τρόπο και σε οποιοδήποτε έντυπο ή ηλεκτρονικό μέσο συμμορφώνεται πλήρως με τις πρόνοιες του Νόμου με τις οποίες κλήθηκε όπως αποφύγει επανάληψη της παράβασης στο μέλλον, εντούτοις όπως διαφάνηκε οι ανωτέρω ενέργειες δεν είχαν εντέλει αποτρεπτικό χαρακτήρα.

- VIII. Η Καθ' ης η προσφυγή αρνείται τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας αναφορικά με το ότι οι δύο παραβάσεις δεν μπορούν να συσχετισθούν καθώς, όπως αναφέρει, αφορούσαν διαφορετικά πραγματικά περιστατικά, είναι η θέση της Καθ' ης η προσφυγή ότι η βαρύτητα μιας παράβασης είναι δυνατό να επηρεαστεί από μια προηγούμενη παράβαση, άσχετα αν τα πραγματικά περιστατικά διαφέρουν ή αν η εμπορική πρακτική αυτή καθ' αυτή είναι διαφορετική. Η διάπραξη νέας παράβασης του Νόμου, σε τόσο σύντομο χρονικά διάστημα, η οποία έχει, ή ενδεχομένως να έχει το ίδιο εν δυνάμει αποτέλεσμα, δηλαδή το να θιγούν τα οικονομικά συμφέροντα των καταναλωτών, δεν μπορεί να κριθεί μεμονωμένα ως εντελώς ανεξάρτητη υπόθεση, όσον αφορά την βαρύτητα της νέας παράβασης.
- IX. Είναι η θέση Καθ' ης η Προσφυγή ότι οι δύο παραβάσεις έχουν παρόμοια φύση, ασχέτως αν τα πραγματικά περιστατικά τους διαφέρουν. Και οι δύο παραβάσεις αφορούσαν λανθασμένες αναγραφές στο διαφημιστικό φυλλάδιο της Προσφεύγουσας οι οποίες συνιστούσαν παραπλανητική πράξη σύμφωνα με το ίδιο άρθρο του Νόμου, ασχέτως της αιτίας που οδήγησε σε αυτές τις λανθασμένες αναγραφές. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 6 του Νόμου, παραπλανητική πράξη συντελείται ακόμη και όταν υπάρχει το ενδεχόμενο παραπλάνησης των καταναλωτών και όχι από το αν τελικά κάποιοι καταναλωτές όντως παραπλανήθηκαν. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η παράβαση είχε ενδεχόμενο να παραπλανήσει τους καταναλωτές στους οποίους απευθυνόταν και οι οποίοι είναι οι χρήστες της εφαρμογής Lidl Plus.
- X. Η Καθ' ης η Προσφυγή δεν υιοθετεί την άποψη της Προσφεύγουσας ότι η προσφορά δεν απευθυνόταν στο ευρύ καταναλωτικό κοινό. Είναι η θέση της Καθ' ης η προσφυγή ότι οι χρήστες της εφαρμογής Lidl Plus δεν πρέπει να παρουσιάζονταν ως σαν να αποτελούν μια μικρή μερίδα του πελατολογίου της Προσφεύγουσας. Σε παλαιότερη επιστολή της προς την Καθ' ης η προσφυγή, ημερομηνίας 20 Οκτωβρίου 2022, η

Προσφεύγουσα ανέλαβε δέσμευση η οποία είναι ακόμη σε ισχύ, με την οποία δεσμεύτηκε να ενημερώνει τους καταναλωτές μέσω της εφαρμογής Lidl Plus σε περίπτωση αδυναμίας διάθεσης ενός προϊόντος όπως είχε διαφημιστεί, αναφέροντας ότι πρόκειται για εφαρμογή την οποία χρησιμοποιούν 150.000 χρήστες Παγκύπρια, θέλοντας να δείξει ότι με αυτό τον τρόπο ενημερώνει το μεγαλύτερο μέρος τους πελατολογίου της. Αυτό το στοιχείο, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η προσφορά αφορούσε όλα τα υποκαταστήματα της Προσφεύγουσας παγκύπρια καταδεικνύει το ενδεχόμενο παραπλάνησης μεγάλου αριθμού καταναλωτών. Η θέση της Καθ' ης η Προσφυγή δεν είναι απόλυτη, ότι δηλαδή όντως επηρεάστηκε μεγάλος αριθμός καταναλωτών, αλλά ότι υπήρχε το ενδεχόμενο αυτό να συμβεί. Σύμφωνα με το άρθρο 5 του Νόμου ακόμα και το ενδεχόμενο παραπλάνησης αποτελεί παράβαση του Νόμου.

- XI. Η προσφορά του Προσφεύγοντος σε συγκεκριμένους τομείς, στην Κυπριακή οικονομία και κοινωνία σε καμία περίπτωση δεν τίθεται υπό αμφισβήτηση από την Καθ' ης η Προσφυγή. Από την άλλη, είναι η θέση της Καθ' ης η Προσφυγή ότι αυτή οφείλει να παραμένει πιστή στην αποστολή της, η οποία είναι η προστασία των καταναλωτών και η αποτελεσματική εφαρμογή των προνοιών του Νόμου σε περιπτώσεις όπου διαπιστώνεται παράβασή του.
- XII. Αποτελεί θέση της Καθ' ης η Προσφυγή πως κατά τη διεξαγωγή της έρευνας και την έκδοση της επίδικης απόφασης, έλαβε υπόψη τις πρόνοιες του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (158(I)/1999) και κυρίως τις πρόνοιες που αφορούν την αιτιολογία των διοικητικών πράξεων, την αρχή της ισότητας, τις αρχές της φυσικής δικαιοσύνης, της ορθής άσκησης της διακριτικής εξουσίας και τις αρχές της χρηστής διοίκησης.
- XIII. Καταρχάς, η επίδικη απόφαση παραθέτει πλήρως τεκμηριωμένη αιτιολογία ως προς τη διαπίστωση παράβασης, αξιολογώντας το ενώπιον της υλικό και το σύνολο των στοιχείων και τεκμηρίων, τα οποία περιέχονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και που περιήλθαν σε γνώση της, εντός του πλαισίου της διεξαχθείσας έρευνας και όλες τις πληροφορίες και/ή τα στοιχεία τα οποία υποβλήθηκαν από την Προσφεύγουσα, ενώ παραθέτει τα κριτήρια βάσει των οποίων άσκησε

τη διακριτική της ευχέρεια, καταλήγοντας στα ευρήματα ως αναλύονται στην απόφαση.

- XIV. Σύμφωνα με την Καθ' ης η Προσφυγή, ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας για παράβαση της Αρχής της Ισότητας από την Καθ' ης η Προσφυγή, βασίζεται στον ισχυρισμό της ότι η Καθ' ης η Προσφυγή εφάρμοσε τις πρόνοιες του Νόμου για ανόμοιες περιπτώσεις με τον ίδιο τρόπο, αφού ήταν όπως ισχυρίζεται ξεκάθαρο ότι δεν επρόκειτο για όμοιες περιπτώσεις οι προηγούμενες εμπορικές πρακτικές με την υπό εξέταση περίπτωση.
- XV. Σχετικά με τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι ακόμη και αν κριθεί ότι η απόφαση της Καθ' ης η Προσφυγή ήταν ορθή, θεωρεί ότι το πρόστιμο που επιβλήθηκε στην Προσφεύγουσα ήταν δυσανάλογο και/ή άδικο υπό τις περιστάσεις και/ή δεν αντικατοπτρίζει τα πραγματικά γεγονότα, η Καθ' ης η Προσφυγή απορρίπτει τον πιο πάνω ισχυρισμό ως αβάσιμο και ατεκμηρίωτο. Όπως ισχυρίζεται η Καθ' ης η Προσφυγή, κατά την επιβολή του διοικητικού προστίμου, έλαβε υπόψη το σύνολο των ενόπιων της στοιχείων, βάσει των οποίων επέβαλε και το συγκεκριμένο διοικητικό πρόστιμο.
- XVI. Είναι θέση της Καθ' ης η προσφυγή πως κατά τη λήψη διοικητικών μέτρων, η ίδια διασφαλίζει ότι τηρείται η αρχή της αναλογικότητας και κατά την επιβολή διοικητικού προστίμου, κατόπιν διαπίστωσης αθέμιτης εμπορικής πρακτικής, αυτό υπολογίζεται ανάλογα με τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης. Επιπλέον, στον καθορισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου λαμβάνεται υπόψη, πέρα από τα πιο πάνω, ότι το ύψος αυτού πρέπει να είναι αποτελεσματικό, να έχει ένα επαρκώς αποτρεπτικό αποτέλεσμα και να συνάδει με την κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας
- XVII. Στη συγκεκριμένη υπόθεση η Καθ' ης η προσφυγή, αξιολογώντας τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης, λαμβάνοντας υπόψη το ενόπιον της υλικό και όλα τα στοιχεία που περιέχονταν στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και τις διατάξεις της παραγράφου (ια) του εδαφίου (1) του άρθρου 57 του Νόμου έκρινε ότι η συγκεκριμένη παράβαση ήταν αρκετά σοβαρή και δικαιολογεί την επιβολή διοικητικού προστίμου ύψους τριάντα χιλιάδων ευρώ (€30.000).

Z. ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠΟΥΡΓΟΥ

9. Έχω μελετήσει διεξοδικά τις σχετικές πρόνοιες του Νόμου, το περιεχόμενο της Απόφασης, όλα τα σχετικά έγγραφα τα οποία περιλαμβάνονται στο διοικητικό φάκελο της παρούσας υπόθεσης, καθώς επίσης και τις θέσεις και ισχυρισμούς, οι οποίοι αναπτύχθηκαν τόσο από την Προσφεύγουσα στην επιστολή της με ημερομηνία 26/7/2024, όσο και από την Καθ' ης η Προσφυγή στο σημείωμά της με ημερομηνία 17/10/2024 και καλούμαι με βάση τις πρόνοιες του άρθρου 59(4) του Νόμου όπως:

- (α) επικυρώσω την προσβαλλόμενη απόφαση· ή
- (β) ακυρώσω την προσβαλλόμενη απόφαση· ή
- (γ) τροποποιήσω την προσβαλλόμενη απόφαση· ή
- (δ) ακυρώσω την προσβαλλόμενη απόφαση και προβώ σε έκδοση νέας απόφασης σε αντικατάσταση της προσβαλλόμενης.

Καταρχάς, και όπως αναλύεται πιο πάνω θεωρώ ότι η Καθ' ης η Προσφυγή κατά την έκδοση της απόφασης, παραθέτει πλήρως τεκμηριωμένη αιτιολογία ως προς τη διαπίστωση παράβασης, αφού έχει αξιολογήσει το ενώπιον της υλικό και το σύνολο των στοιχείων και τεκμηρίων τα οποία περιέχονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης. Η επίδικη απόφαση αναφέρεται σε συγκεκριμένη παράβαση εκ μέρους της Προσφεύγουσας και παρέχεται ξεκάθαρη και πλήρως τεκμηριωμένη αιτιολογία.

Επιπλέον, στην επίδικη Απόφαση παρατίθενται αναλυτικά οι πραγματικοί και νομικοί λόγοι σε σχέση με τη διαπίστωση συγκεκριμένης παράβασης, ενώ καταγράφονται και τα κριτήρια βάσει των οποίων η Καθ' ης η Προσφυγή άσκησε τη διακριτική της ευχέρεια. Προσθέτοντας στα πιο πάνω, η Καθ' ης η Προσφυγή έχει αναφερθεί και έχει λάβει υπόψη της όλους τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας, καθώς έχει ήδη προσμετρήσει πολλούς εξ αυτούς ως ελαφρυντικά στοιχεία κατά την έκδοση την απόφαση της.

Θεωρώ επίσης ότι ορθώς η Καθ' ης η Προσφυγή έλαβε υπόψη κατά την εξέταση και τον καθορισμό της βαρύτητας της παράβασης, την ανάληψη

δέσμευσης από την Προσφεύγουσα σε προηγούμενη επιστολή της προς την Καθ' ης η προσφυγή, ημερομηνίας 20 Οκτωβρίου 2022.

Αποδέχομαι επίσης τη θέση της Καθ' ης η Προσφυγή ότι λήφθηκε υπόψη κατά την εξέταση και τον καθορισμό της βαρύτητας της παράβασης η προειδοποιητική επιστολή που της απέστειλε η Καθ' ης η Προσφυγή. Συγκεκριμένα στις 20 Φεβρουαρίου 2024, η Καθ' ης η προσφυγή διαπίστωσε παραπλανητική πράξη, με βάση το άρθρο 6 του Νόμου και παρόλο που την κάλεσε όπως αποφύγει επανάληψη της παράβασης στο μέλλον και όπως επίσης λάβει όλα τα αναγκαία μέτρα, ώστε οι μελλοντικές εμπορικές πρακτικές ή/και τυχόν διαφημιστικό υλικό που δημοσιεύεται με οποιοδήποτε τρόπο και σε οποιοδήποτε έντυπο ή ηλεκτρονικό μέσο συμμορφώνεται πλήρως με τις πρόνοιες του Νόμου, εντούτοις στις 18 Μαρτίου 2024 διαπιστώθηκε η υπό εξέταση παράβαση.

Θεωρώ επίσης ότι ορθώς η Καθ' ης η Προσφυγή, έλαβε υπόψη κατά την εξέταση και τον καθορισμό της βαρύτητας της παράβασης ότι πρόκειται για νέα παράβαση, η οποία συντελέστηκε περίπου ένα μήνα μετά την επίδοση της προειδοποιητικής επιστολής στην Προσφεύγουσα για άλλη παράβαση του νόμου. Παράλληλα, απορρίπτω τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας σχετικά με το ότι οι δύο παραβάσεις δεν μπορούν να συσχετισθούν, καθώς υιοθετώντας τη θέση της Καθ' ης η Προσφυγή επαναλαμβάνω πως η διάπραξη νέας παράβασης του Νόμου, σε τόσο σύντομο χρονικά διάστημα, η οποία έχει, ή ενδεχομένως να έχει το ίδιο εν δυνάμει αποτέλεσμα, δεν μπορεί να κριθεί μεμονωμένα ως εντελώς ανεξάρτητη υπόθεση, όσον αφορά την βαρύτητα της νέας παράβασης. Ταυτοχρόνως και όπως πολύ ορθά διαπιστώθηκε από την η Καθ' ης η Προσφυγή, οι δύο παραβάσεις έχουν παρόμοια φύση, ασχέτως αν τα πραγματικά περιστατικά τους διαφέρουν, καθότι αφορούσαν λανθασμένες αναγραφές στο διαφημιστικό φυλλάδιο της Προσφεύγουσας οι οποίες συνιστούσαν παραπλανητική πράξη σύμφωνα με το ίδιο άρθρο του Νόμου, ασχέτως της αιτίας που οδήγησε σε αυτές τις λανθασμένες αναγραφές.

Αποδέχομαι επίσης τη θέση της Καθ' ης η Προσφυγή ότι οι χρήστες της εφαρμογής Lidl Plus δεν πρέπει να παρουσιάζονταν ως σαν να αποτελούν μια μικρή μερίδα του πελατολογίου της Προσφεύγουσας, καθότι συνδυαστικά με το

γεγονός ότι η προσφορά αφορούσε όλα τα καταστήματα της Προσφεύγουσας παγκύπρια, καταδεικνύει το ενδεχόμενο παραπλάνησης μεγάλου αριθμού καταναλωτών.

Διαπιστώνω επίσης ότι η Καθ' ης η Προσφυγή κατά τη διεξαγωγή της έρευνας και την έκδοση της επίδικης απόφασης έλαβε υπόψη τις πρόνοιες του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (Ν. 158(I)/1999) και κυρίως τις πρόνοιες που αφορούν την αιτιολογία των διοικητικών πράξεων, την αρχή της ισότητας, την αρχή της αναλογικότητας, τις αρχές της φυσικής δικαιοσύνης, της ορθής άσκησης της διακριτικής εξουσίας και τις αρχές της χρηστής διοίκησης.

Σχετικά με τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι θα πρέπει να τηρηθεί η αρχή της ισότητας σε σχέση και με προηγούμενες αποφάσεις με όμοια περιστατικά, θεωρώ ότι ορθώς η Καθ' ης η Προσφυγή αντιπαρέβαλε ότι η ισότητα στη μεταχείριση προηγούμενων περιπτώσεων με την παρούσα δεν πρέπει να περιορίζεται μόνο στο είδος της εμπορικής πρακτικής, αλλά σε κάθε περίπτωση πρέπει να λαμβάνονται υπόψιν τα πραγματικά περιστατικά της κάθε περίπτωσης.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι ο τρόπος που ενήργησε η Καθ' ης η Προσφυγή παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας, θεωρώ ότι η Καθ' ης η Προσφυγή ορθώς έχει απορρίψει τον πιο πάνω ισχυρισμό, αφού σωστά έχει κρίνει ότι είναι αβάσιμος και ατεκμηρίωτος. Με βάση τα όσα καταγράφονται στην απόφαση, η Καθ' ης η Προσφυγή έλαβε υπόψη το σύνολο των ενώπιον της στοιχείων, βάσει των οποίων επέβαλε διοικητικό πρόστιμο στην Προσφεύγουσα.

Όπως περιγράφεται στην απόφαση της, στον καθορισμό του ύψους του διοικητικού προστίμου, λαμβάνεται υπόψη, ότι το ύψος αυτού πρέπει να είναι αποτελεσματικό, να έχει επαρκώς αποτρεπτικό αποτέλεσμα και να συνάδει με την κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας.

Όπως ορθώς επισημαίνει η Καθ' ης η Προσφυγή, τα κριτήρια τα οποία προβλέπονται στο εδάφιο (3) του άρθρου 57 είναι μη εξαντλητικά, ενδεικτικά

και μη σωρευτικά και επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια της Προσφεύγουσας να καθορίσει τα κριτήρια εκείνα τα οποία θα ληφθούν υπόψη κατά την επιβολή οποιασδήποτε κύρωσης.

Εξετάζοντας τα πιο πάνω, δεν διαλανθάνει της προσοχής μου ότι η Προσφεύγουσα προέβη σε διορθωτικές ενέργειες στο ηλεκτρονικό της σύστημα προκειμένου να αποφευχθεί επανάληψη του λάθους που οδήγησε στην παράβαση, ότι η παράβαση είχε μικρή διάρκεια αφού η προσφορά είχε ισχύ μόνο για μία ημέρα, καθώς και ότι η Προσφεύγουσα προχώρησε σε διορθωτικές ενέργειες προς αποκατάσταση της οικονομικής ζημιάς που υπέστησαν οι σαράντα καταναλωτές οι οποίοι αγόρασαν τρία τεμάχια του προϊόντος, γεγονότα τα οποία προσμετρώ ως ελαφρυντικούς παράγοντες.

Λαμβάνω επίσης υπόψη ως ελαφρυντικό παράγοντα και το πνεύμα συνεργασίας το οποίο επέδειξε η Προσφεύγουσα, τόσο κατά τη διερεύνηση της υπόθεσης, όσο και στην εξεύρεση άμεση λύσης με σκοπό την άρση της διαπιστωθείσας παράβασης και στην αποκατάσταση της ζημιάς στους καταναλωτές.

Η. ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠΟΥΡΓΟΥ

10. Με βάση τα πιο πάνω και επισημαίνοντας το γεγονός ότι η μείωση του διοικητικού προστίμου δε θα αποδυναμώσει το επιδιωκόμενο και επαρκώς αποτρεπτικό αποτέλεσμα, αποφασίζω, δυνάμει του άρθρου 59(4) του περί Προστασίας του Καταναλωτή Νόμου του 2021 (112(I)/2021), όπως τροποποιήσω την προσβληθείσα Απόφαση με τη μείωση του επιβληθέντος διοικητικού προστίμου από €30.000 ευρώ σε €15.000 ευρώ.

Γιώργος Παπαναστασίου
Υπουργός